

a Kúria útján
az Alkotmánybíróság részére
Budapest

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	N/742-0/2018 1
Érkezett:	2018 APR 23. Kézbesítéssel
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	Ju

KÚRIA		13.
Kvk.II.37.471/2018.		H
Értékelés: 2018 APR 27		
1	huel	Cul

Tisztelt Alkotmánybíróság!

- [1] Alulírott dr. Tordai Csaba ügyvéd [REDACTED] a csatolt meghatalmazás alapján a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely elnök, nyilvántartási szám: [REDACTED] székhely: [REDACTED]) képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 13. mellékletével szemben

[2] **a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t**

- [3] nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy elsődlegesen a támadott jogszabályi rendelkezés egésze, másodlagosan annak a „Grassalkovich út” és a „valamint az ezen közterületek által határolt terület” szövegrésze sérti az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel elsődlegesen a támadott jogszabályi rendelkezés egészét, másodlagosan annak megjelölt szövegrészeit az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, valamint állapítsa meg, hogy az az Abtv. 45. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kúria előtt Kvk.II.37.471/2018. számon folyamatban volt ügyben nem alkalmazható.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés

- [4] A Kúria a Kvk.II.37.471/2018/3. számon hozott végzésében a támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazásával utasította el az indítványozó által – az indítványozó választási plakátjainak elhelyezését jogszerűtlenné minősítő választási bizottsági határozat ellen – előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét. A támadott jogszabályi rendelkezést ennek megfelelően a Kúria alkalmazta {Indokolás [14]}, illetve azt olyan ügyben tette, amely az indítványozónak jogait közvetlenül érintette, ezért az indítványozó az ügyben érintett. Mindezekre figyelemmel az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 26. § (1) bekezdésének felvezető szövegében meghatározott feltételeknek.
- [5] A támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazása az indítványozó álláspontja szerint az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sértette az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogát. Az alkotmányjogi panasz erre figyelemmel megfelel az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek.

- [6] A támadott jogszabályt alkalmazó végzés meghozatalára az indítványozó által a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása során került sor, amely végzéssel szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint további jogorvoslatnak helye nincs, így az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételnek is.
- [7] A jelen ügyben felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű, mivel azt a kérdést veti fel, hogy a helyi önkormányzat a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott érdekek védelmében a település gyakorlatilag teljes belvárosára vonatkozóan megtilthatja-e választási plakát elhelyezését. Ezen túlmenően a bírói döntést a Kúria által helybenhagyott jogsértéssel érintett választási plakátok elhelyezésének helyszínei vonatkozásában az alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel arra figyelemmel hagyta helyben a Kúria a jogsértést megállapító választási bizottsági határozatot. Erre figyelemmel az alkotmányjogi panasz a befogadással szemben az Abtv. 29. §-ában meghatározott vagylagos feltételek mindegyikének megfelel.
- [8] A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2017. április 18-án email útján vette kézhez, az ugyanezen a napon a Kúria honlapján is közzétételre került, ezért a Ve. 233. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz 2017. április 21-ig nyújtható be. Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó perjogi szabályok szerint is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon.
- [9] A jelen alkotmányjogi panasz nem az R. 13. mellékletének törvénybe ütközése megállapítására irányul, hanem kifejezetten az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének megsértését állítja, így annak eldöntése az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik {lásd 7/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [22]-[23]}

A támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének kifejtése

- [10] A választási plakát készítése és elhelyezése az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jog leginkább védett aspektusának, a közügyeknek a választási kampányban történő megvitatásának védelme alatt áll {3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [19]}. Ezt ismeri el a Ve. 144. § (3) bekezdése is, amely szerint választási kampányidőszakban választási plakát – a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdésében meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.
- [11] A Ve. 144. § (5) bekezdésének első mondata szerint „[e]gyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja.” A Ve. ezen rendelkezése alapján megalkotott önkormányzati rendelet az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogot értelemszerűen korlátozza, hiszen megtiltja a véleménynyilvánítás szabadsága körébe eső magatartás tanúsítását, vagyis a választási plakát elhelyezését.
- [12] A korlátozásra a Ve. 144. § (5) bekezdése – az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével összhangban – legitim cél, a műemlékvédelem és környezetvédelem mint alkotmányos érdekek védelme érdekében ad lehetőséget. A Ve. 144. § (5) bekezdése alapján alkotott önkormányzati rendelet azonban az indítványozó álláspontja szerint egyebek mellett csak akkor elégíti ki az alapjog-korlátozás szükségességének követelményét, ezért

akkor nem korlátozza alaptörvény-ellenesen a véleménynyilvánításhoz való jogot, ha a kívánt cél elérésére a korlátozás ténylegesen alkalmas {15/2016. (IX. 21.) AB határozat, Indokolás [53]}, vagyis a tilalommal érintett terület és a Ve. 144. § (5) bekezdésében megjelölt érdekek között okszerű a kapcsolat.

- [13] Az R. 13. melléklete – a Hatvan város önkormányzatának honlapján a https://hatvan.hu/wp-content/uploads/valasztasok_2018/Plakatolas_tilalma.pdf címen közzétett, másolatban csatolt térkép szerint – lényegében Hatvan város egész belvárosában megtiltja választási plakátok elhelyezését.
- [14] A tiltás érinti a 3-as számú főút Hatvanon átvezető szakaszát is, amely a jogorvoslati eljárás során már korábban csatolt térképfotó szerint a Grassalkovich út nevet viseli. Az indítványozó álláspontja szerint egy kétszer két sávós, egyszámjegyű országos főút vonatkozásában sem a környezetvédelmi, sem a műemlékvédelmi indok nem állhat fenn, ezért a Grassalkovich út vonatkozásában az R. 13. melléklete alkotmányos indok nélkül, így az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jog megsértésével korlátozza a választási plakátok elhelyezését. A Kúria a végzésében egyebekben az R. 13. mellékletének alkalmazásával részben az indítványozónak a Grassalkovich úton elhelyezett választási plakátja miatti jogsértés megállapítását hagyta helyben.
- [15] A tiltás ugyancsak érinti a hatvani Kossuth teret. Az indítványozó hivatkozik arra, hogy a Kossuth téren egyedül a Grassalkovich-kastély áll műemléki védelem alatt, az előtte fekvő járdaszakasz és a tér többi része nem. A jogorvoslati eljárás során korábban már csatolt térképmásolat szerint a múzeum helyrajzi száma 2713/4., míg az előtte fekvő járda helyrajzi száma 2806/4. Míg a 2713/4. hrsz. alatt felvett ingatlan a <http://www.muemlekem.hu/muemlek> oldalon elérhető nyilvántartás szerint 5735. KÖH azonosító alatt műemléki védelem alatt áll, az előtte fekvő járdaszakasz a nyilvántartás szerint nem áll műemléki védelem alatt, illetve a nyilvántartás arra sem utal, hogy a 2713/4. hrsz. alatti ingatlan környezete műemléki védelem alatt állna. Ezen túlmenően a kérdéses járdaszakasz nem zöldfelület, így a környezetvédelmi indok sem támasztja alá a választási plakát elhelyezésének tilalmát. Erre figyelemmel az indítványozó szerint a Kossuth tér vonatkozásában az R. 13. melléklete a Kossuth tér vonatkozásában alkotmányos indok nélkül, így az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jog megsértésével korlátozza a választási plakátok elhelyezését. A Kúria a végzésében egyebekben az R. 13. mellékletének alkalmazásával részben az indítványozónak a Kossuth téren elhelyezett választási plakátja miatti jogsértés megállapítását hagyta helyben.
- [16] A [13] bekezdésben hivatkozottak szerint a helyi önkormányzat által elrendelt tilalom lényegében Hatvan város egész belvárosát érinti. A település belvárosa a nyugati civilizációban évezredek óta hagyományosan a közösségi élet egyik legfontosabb nyilvános színtere, így a belváros egészében a választási plakátok elhelyezésének tiltása a véleménynyilvánítás szabadságának különösen jelentős súlyú korlátozásának minősül. Ezt a korlátozást az indítványozó álláspontja szerint a helyi önkormányzat – az alkotmányos indokul szolgáló alkotmányos érdekeknek a konkrét területekre vonatkozó mérlegelése nélkül – a belváros vonatkozásában általánosan állapította meg, noha a belvároson belül a különböző területekre nézve külön-külön el kellett volna végeznie az szükségesség és arányosság vizsgálatát. Ebből következően a helyi önkormányzat az R. 13. mellékletének megalkotása során nem az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb jogkorlátozást választotta, illetve a jogkorlátozással okozott sérelem a belváros egészére vetítve nincs arányban az elérni kívánt céllal. Erre figyelemmel az R. 13. mellékletének egésze az indítványozó álláspontja

szerint összességében aránytalanul korlátozza a jelölteknek és jelölő szervezeteknek a választási kampány idején kiemelt védelemben részesülő véleménynyilvánítási szabadságát {17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [103]-[104]}.

- [17] Az indítványozó elsődlegesen azt kéri ezért, hogy a jogkorlátozás aránytalanságára figyelemmel a tisztelt Alkotmánybíróság az R. 13. mellékletének egészét semmisítse meg. Másodlagosan kéri azt az indítványozó, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az R. 13. mellékletének a „Grassalkovich út” szövegrészét, valamint a Kossuth térnek az R. 13. melléklete hatálya alá vonását eredményező „valamint az ezen közterületek által határolt terület” szövegrészét semmisítse meg.
- [18] Az indítványozó az indítvány és – a jogi képviselő elérhetőségi adatai kivételével – az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

[19]

Budapest, 2018. április 21.

Tisztelettel,



dr. Tordai Csaba ügyvéd