



Horváth és Gőz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

**Alkotmánybíróság
részére**

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/727-2/2019	
Érkezett: 2019 JÚN 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	Ju

Tárgy: a Kúria **Kfv.V.35.015/2019/3.** számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz hiánypótlása
Ügyszám: **IV/727-1/2019**

Közigazgatási per ügyszáma:
107.K.27.194/2018/23.

A Kúriai felülvizsgálat ügyszáma:
Kfv.V.35.015/2019/3.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[Redacted signature area]

Felperes jogi képviselője [korábban csatolt *1.sz.melléklet*] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § [a továbbiakban: *Abtv.*] alapján – hivatkozással a fenti ügyszámú hiánypótlásra felszólító tájékoztató levélben foglaltakra – a korábban előterjesztett

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

kiegészítem, és a Tisztelt Alkotmánybíróság honlapján található iratminta szerint egységes szerkezetbe foglalva előterjesztem.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria *Kfv.V.35.015/2019/3.* számon hozott végzés [a továbbiakban: *Végzés*] alaptörvény-ellenességét, és az *Abtv.* 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága Alperes ellen, adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában lefolytatott perben, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 107.K.27.194/2018/23. számon ítéletet hozott. Az ítélettel szemben, 2018. szeptember 27. napján, elektronikus úton, az Ügyvédi Iroda képviselőjét ellátó ügyfelelős ügyvéd Ügyfélkapuján keresztül

felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk a Kúria elé. A Kérelemben az ítéletet hatályon kívül helyezését kezdeményeztük jogszabálysértésre hivatkozással, valamint az elsőfokon eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezését kértük a Kúriától.

A Kúria végzésének [6] pontja tartalmazta, hogy 2018. december 12-én felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a jogi képviselő, mint magánszemély ügyfélkapujáról. A döntés [7] pontja tartalmazta továbbá, hogy 2018. december 20. napján igazolási kérelmet terjesztettünk elő, melyhez csatoltuk az Ügyvédi Iroda rendszergazdájának nyilatkozatát.

A Végzés [14]-es pontja szerint, a Pp. 150. § (1) bekezdése, Pp. 151. § (2)-(3) bekezdései alapján az üzemszünetet követő időszakban a cselekményt az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem pótoltuk, így a felülvizsgálati kérelmet szabályszerű elektronikus úton nem terjesztettük elő, ezért a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozással a Pp. 153. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

Ezt követően a Végzés megállapította, hogy a Pp. XLVI. fejezete, az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* és az *elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Kormányrendelet]* tartalmaznak rendelkezéseket az elektronikus kapcsolattartás vonatkozásában, melyek alapján összefoglalóan kiemelte, hogy az Ügyvédi Irodának Cégkapus elérhetőségén keresztül kellett volna a felülvizsgálati kérelmét előterjeszteni, mivel ennek megsértésével történő előterjesztés megalapozza a kérelem visszautasítását a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont szerint.

Mindezek alapján a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdés, a 102. § c) és d) pontjai, illetőleg a 117. § (2) bekezdése alapján visszautasította felülvizsgálati kérelmünket és a Kp. 116. § d) pontjára hivatkozással kizárta a jogorvoslat lehetőségét.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.

b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A vizsgálandó bírói döntés száma: a Kúria Kfv.V.35.015/2019/3. számú végzése [2.sz.melléklet]. A Végzés átvételének időpontja 2019. február 14. Az alkotmányjogi panaszt az *Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidőn belül* 2019.04.11. napján terjesztettük elő az elsőfokon eljáró bíróság útján, mely kérelem a tisztelt Alkotmánybírósághoz a 2019.05.14. napján kelt hiánypótló végzés tanúsága szerint 2019.04.26. napján érkezett meg. A hiánypótló végzést 2019. május 17. napján vettük át postai úton, melyben a tisztelt Alkotmánybíróság 30 napos határidőt szabott az indítvány hiányainak pótlására. A hiánypótlásra biztosított 30 napos határidő 2019.06.17. napján jár le.

c) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó [REDACTED] az elsőfokon eljáró bíróság előtt felperesi minőségben volt érintett, a felülvizsgálati kérelem jogorvoslati jog biztosítása nélküli elutasítása hátrányosan érintette jogi érdekét.

Az Abtv. 52. (2) a) pontja szerint az alkotmányjogi panasz benyújtására való jogosultságunkat a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [továbbiakban: Kp.] 17.§ (a) pontjára* alapozzuk, mivel Ügyfelem felperesként egyedi ügyben érintett személy volt.

d) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontunk szerint jelen alkotmányjogi panasz elsődlegesen felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megállapíthatóságát az alábbiak okán:

A Kúria a jelen panaszban sérelmezett döntésében megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére a jogi képviselő, mint magánszemély Ügyfélkapuján keresztül került sor. Ezen eljárás ellentétes a Pp. és az Eüsztv. vonatkozó rendelkezéseivel, melyek alapján összegfoglalóan kiemelte, hogy az Ügyvédi Irodának Cégkapus elérhetőségén keresztül kellett volna a felülvizsgálati kérelmét előterjeszteni, mivel ennek megsértésével történő előterjesztés megalapozza a kérelem visszautasítását a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont szerint.

A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő - ha e törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan. Ugyanezen Pp. § (3) bekezdése ugyanakkor előírja, az (1) bekezdés szerinti visszautasító végzés és a (2) bekezdés szerinti megszüntető végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

Azt a Kúria jelen panaszban sérelmezett döntése nem tartalmazta, hogy a Pp. 618. § (3) bekezdése alapján ezen okból történő visszautasítás esetén önálló jogorvoslással élhet a kérelmező.

A Végzés [6] és [17] pontjával kapcsolatban, és az Ügyfélkapun benyújtott felülvizsgálati kérelem kapcsán szeretnénk rávilágítani az alábbi gyakorlati problémákra. Az ügyvédeknek kötelező Cégkapu tárhelyre létrehozniuk. A létrehozott Cégkapu mindig legalább egy Cégkapu megbízott személy ügyfélkapujához kapcsolódik. A Cégkapuba történő belépéskor, a rendszer Ügyfélkapus – vagy elektronikus személyi igazolvány vagy telefonos azonosítás általi – azonosítást végez, így a Cégkapuhoz gyakorlatilag csak az a megbízott személy férhet hozzá, aki a rendszerben hozzá van rendelve a Cégkapuhoz. Ez az esetek döntő többségében az irodavezető ügyvéd. Az Ügyvédi Iroda valamennyi hivatalos irata – elméletben, és azért elméletben, mert bizonyos esetekben az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett hatóságok és bíróságok sem a Cégkapura kézbesítenek hivatalos iratokat – az Ügyfélkapun külön menüpontként szereplő Cégkapu azonosítóra érkezik. Ahhoz, hogy a Cégkapu tárhelyre érkező küldeményeket, igazolásokat átvehessük, az irodavezető ügyvéd Ügyfélkapu regisztrációjával kell bejelentkezni. Külön Cégkapura – Ügyfélkapu nélkül – bejelentkezni nem lehet.

A felülvizsgálati kérelem formanyomtatványának kitöltésekor az űrlapon kötelező jelleggel kitöltésre került a felperesi jogi képviselő e-kapcsolattartási címe, az ügyvédi iroda és az ügyintéző ügyvéd valamennyi adata. Ezt az igazolási kérelem F/2/3. melléklet bizonyítja.

Az ÁNYK rendszerben vissza lehet ellenőrizni, hogy egy adott nyomtatvány sikeresen került-e beküldésre. Azonban azt, hogy melyik úton, az Ügyfélkapun, vagy a Cégkapun keresztül történt a benyújtás, nem lehet

visszakövetni. Az OBH-n keresztül részünkre megküldött érkeztetési nyugták szintén nem tartalmazzák, hogy milyen módon került beküldésre az adott nyomtatvány. Vagyis a jogi képviselő már csak akkor észleli az informatikai problémát, amikor kézhez kapja a Bíróság visszautasító végzését. Esetünkben szintén ez történt, nem a hibás benyújtásra reagáltunk, hanem a határidő túllépésére.

Ezáltal az ügyvédeknek nem áll módjukban visszaellenőrizni, hogy az adott nyomtatványt az elektronikus kapcsolattartásra előírt rendelkezéseknek megfelelően sikerült-e feladniuk. Erre tekintettel tartottuk szükségesnek az igazolási kérelem benyújtása mellett a felülvizsgálati kérelem formanyomtatványának és az igazolásoknak az ismételt megküldését a Kúria részére. Annak ellenére, hogy tisztában voltunk azzal, hogy a formanyomtatvány feladása sikeresen megtörtént, hiszen mind az ÁNYK, mind az OBH rendszerüzenete ezt igazolta felénk.

Álláspontunk szerint a jogalkotó éppen azon okból biztosít jogorvoslati lehetőséget az Eüsztv. rendelkezéseinek megsértésével előterjesztett kérelmek el-, illetve visszautasításával szemben, hogy hatékonyan és érdemben orvosolható legyen a fentiekben ismertetett probléma, pusztán formális okokból ne vesszen el az érdemi felülvizsgálat lehetősége.

Továbbá a tisztelt Kúria a jelen panaszban sérelmezett döntésében elismerte, hogy az igazolási kérelmünket szabályosan terjesztettük elő, azonban a Végzés [14]-es pontja szerint megállapította, hogy az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem pótoltuk az elmulasztott cselekményt az üzemszünetet követő időszakban, mely eljárással megsértettük, a Pp. 150. § (1) bekezdése, Pp. 151. § (2)-(3) bekezdéseit.

A tisztelt Kúria ezen megállapítása álláspontunk szerint iratellenes volt az alábbiak okán:

A Végzés indokolásból kitűnik, hogy a döntés meghozatalakor a Kúria csupán a rendszerkimaradással kapcsolatos iratokat értékelte. Annak ellenére, hogy mellékként egyidejűleg csatoltan megküldtük a (korábban benyújtott) felülvizsgálati kérelem kitöltött formanyomtatványának képét - amely maga a felülvizsgálati kérelem - valamint a kérelem benyújtásának igazolásait, vagyis azokat a rendszerüzeneteket, melyek a beadvány érkeztetési azonosítóit tartalmazták. A felülvizsgálati kérelem formanyomtatvány csatolása az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg megtörtént, mellyel álláspontunk szerint eleget tettünk a „cselekmény pótlására” vonatkozó követelménynek.

Mivel új felülvizsgálatra vonatkozó formanyomtatvány az igazolási kérelem előterjesztésére szolgáló formanyomtatvánnyal nem kapcsolható össze, álláspontunk szerint a már kitöltött formanyomtatvány csatolásával eleget tettünk azon kritériumnak, melyet a Pp. 151. § (3) bekezdése írt elő számunkra.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem ismételt benyújtása, mint cselekmény pótlása még csak utalás szintjén sem szerepel a Végzésben, felmerült, hogy ezen mellékletek a lajstromozáskor nem kerültek nyomtatásra, esetlegesen a tartalmi egyezőség okán. Annak ellenére, hogy erre igazolási kérelmünkben szövegszerűen is hivatkoztunk, illetve a mellékletek megjelölésénél külön szám – [F/2/3-4.] alatt is szerepeltettük az alábbiak szerint: *„Fentiek alapján kérjük, hogy a Tisztelt Kúria az általunk benyújtott felülvizsgálati kérelmet [F/2. sz. melléklet] határidőben benyújtottnak tekinteni szíveskedjék”*.

Az iratbetekintés során kiderült, hogy a nem megfelelő módon előterjesztett felülvizsgálati kérelem teljes egésze [a kérelem formanyomtatványa, illetve az indokolás] – a mellékként csatolt rész is – a Kúria rendelkezésére állt. Ezért álláspontunk szerint az igazolási kérelem elutasítása a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem történhetett volna meg.

Túl azon, hogy vitatjuk az igazolási kérelem tekintetében tett megállapításokat, kiemelendő, hogy a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Pp. szabályait kell alkalmazni a mulasztásra és annak igazolására. A Pp. 154. § (1) bekezdése kimondja, hogy az igazolási kérelmet visszautasító, azt elutasító, valamint az eljárás folytatásának, illetve a határozat végrehajtásának a felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasító határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

Véleményünk szerint alaptörvényben biztosított alapjog érdemi sérelmére vezetett a Kúria döntése, mivel a döntés egybefoglalása által elzárta az indítványozót az érdemi jogorvoslattól, melyet egyébként az igazolási kérelem elutasításával és a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nem megfelelő módja miatti visszautasításával szemben a jogszabály kifejezetten megenged.

Amennyiben a Kúria az igazolási kérelem elutasításáról szóló végzését önálló jogorvoslati lehetőséggel bíró önálló döntésbe foglalta volna, akkor megnyílt volna a lehetőség a befogadhatóság kérdésében hozott és formai okból visszautasított döntés elbírálásának.

A fentiekben ismertetett problémakör, mint alkalmazott gyakorlat – különös tekintettel arra, hogy jelen ügygel párhuzamosan két másik esetben is ugyanezen indokolással utasította vissza a Tisztelt Kúria azonos tényállás mellett felülvizsgálati kérelmünket más indítványozók tekintetében - álláspontunk szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jog megtestesüléseként – a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó - a *Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény [a továbbiakban: Pp.] 154.§ (1) bekezdése kifejezetten biztosítja a jogorvoslati jogot az igazolási kérelmet visszautasító, azt elutasító, valamint az eljárás folytatásának, illetve a határozat végrehajtásának a felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasító határozat ellen.*

Ugyanígy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jog érvényre juttatását szolgálja – a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó – a Pp. 618.§ (3) bekezdése.

A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő - ha e törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan. A (3) bekezdés kimondja, hogy a Pp. 618. § (1) bekezdés szerinti visszautasító végzés és a 618. § (2) bekezdés szerinti megszüntető végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A fentiek alapján tehát a jogorvoslati jog biztosított mind az igazolási kérelmet elutasító döntéssel, mind pedig a kérelem nem megfelelő elektronikus úton történő előterjesztése okán hozott visszautasító döntéssel szemben.

Ezzel szemben a tisztelt Kúria egy döntésben vizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát, illetve az igazolási kérelem tartalmát, majd egybefoglalt döntésében a felülvizsgálati kérelem elleni jogorvoslat kizárását alkalmazta a Kp. 116. § d) pontjára hivatkozással, miszerint nincs helye felülvizgálatnak a Kúria határozata ellen. [Végzés [21] pontja]

Amennyiben a Kúria felülvizsgálati kérelmet a nem megfelelő elektronikus úton történő előterjesztése okán önálló döntésben utasította volna vissza, valamint, ha az igazolási kérelem elutasításáról szóló végzését a jogszabályban előírt önálló jogorvoslati lehetőséggel bírő önálló döntésbe foglalta volna, akkor indítványozónak megnyílt volna a lehetősége a befogadhatóság kérdésében hozott és formai okból visszautasított döntéssel szemben érdemi jogorvoslatot előterjeszteni.

Azáltal sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésen alapuló jogorvoslathoz való jog, hogy az eljáró bíróság nem észlelte, a döntését megalapozó indokok alapján történő elutasítással szemben a jogszabály jogorvoslati lehetőséget biztosít.

Azon oknál fogva, hogy a Tisztelt Kúria kizárólag a Kp. 116. § d) pont szerinti jogorvoslat kizártságára hivatkozott, anélkül, hogy figyelembe vette volna a hivatkozott jogszabály 36. § (1) bekezdés g) pontjában, megfosztotta az Alaptörvényben – és a jogszabályokban - garantált jogától, hogy érdemi jogorvoslattal éljen a visszautasító döntés ellen.

Panaszunk az igazolási kérelemmel kapcsolatban hozott, valamint a nem a jogszabályban meghatározottnak megfelelő elektronikus úton előterjesztett beadvány visszautasításával szembeni kizárt jogorvoslati lehetőség ellen irányul.

Álláspontunk szerint a Kúria akkor járt volna el helyesen, ha a nyomtatvány nem megfelelő elektronikus úton történő beküldése miatti önálló visszautasító döntést hoz, melyben – összhangban a Pp. hivatkozott rendelkezéseivel - jogorvoslati lehetőséget biztosít, így nyitva hagyja annak a lehetőségét, hogy a mulasztást a tudomásszerzést követő naptól számított 15 napon belül a megfelelő módon pótlólag megtegyük.

A jogorvoslati jog biztosítása nem lehet absztrakt elvi lehetőség, annak hatékonynak kell lennie. Habár önmagában a jogszabály biztosít jogorvoslati lehetőséget, azonban azok nem érvényesülhetnek a sérelmezett döntés kizáró rendelkezése okán. Nem eredményezheti a jogorvoslati jog elvonását a bírósági döntés egybefoglalása olyan döntéssel, mellyel szemben nem biztosított jogorvoslat.

E körben hivatkozunk az Alkotmánybíróság korábbi AB határozataiban kifejtett érvelésére, melyek az alábbiak szerint összhangban áll jelen ügy tárgyában kifejtettekkel.

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges.” [9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [20]].

„Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának

hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhető- ségének tényleges lehetősége” [22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]]. „Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.” [9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [20]].

Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslatihoz való jog, mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap) jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. [3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]]

A Tisztelt Kúria téves jogorvoslati hivatkozása és a döntések egybefoglalása folytán a felülvizsgálati kérelem visszautasításával elzárta az indítványozót a tényleges és hatékony jogorvoslat lehetőségétől, az alapjogsérelem pedig érdemben befolyásolta a bíróság döntését, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét idézte elő.

A fenti intézkedéseket azért kérjük, mert a Kúria döntése álláspontunk szerint iratellenes és jogszabálysértő, mely ellen a jogorvoslati lehetőséget kizárták, ezzel megsértette a *Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény [a továbbiakban: Pp.] 154.§ (1) és a Pp. 618.§ (3) bekezdését, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslati jog érvényesülését. A Kúria nem megfelelően mérlegelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, és az így megállapított tényekből, az alkalmazott jogszabályokból téves jogi következtetést vont le.*

Ennek okán kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjék az *Alaptörvény 24. cikk (3) b) pontjára, illetve az Abtv. 43.§ (1) bekezdése* alapján a Kúria *Kfv.V.35.015/2019/3. számú végzését* megsemmisíteni tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított alapjog érvényesülését.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Ügyvédi meghatalmazásunk eredeti példánya már csatolásra került.

b) A [REDACTED] örvényes képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel tett jognyilatkozatát mellékletben csatoljuk, mely szerint a IV/727-1/2019. számú alkotmánybíróági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben neve nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

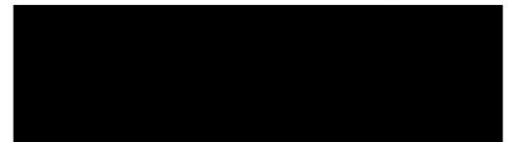
A korábbiakban csatolt [2-3.sz.melléklet] a Kúria *Kfv.V.35.015/2019/3. számú végzése, valamint a benyújtott igazolási kérelem mellékletekkel.*

d) Hatáskör

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az *Abtv. 52.§ (1b) bekezdésének (a) pontja* alapján az *Alaptörvény 24. cikk (2) d)* illetve az *Abtv. 27.§-a* jelöli ki.

Kelt: Budapest 2019.06.14.

Tisztelettel:



Dr. Horváth Loránt,
ügyvéd [H], Európai Közösségi Jogász [A],
adóügyi szakjogász, egyetemi oktató

Melléletek korábbiakban csatolva

[1.sz.melléklet]: ügyvédi meghatalmazás

[2.sz.melléklet]: a Kúria *Kfv.V.35.015/2019/3.* számú végzése

[3.sz.melléklet]: igazolási kérelem és annak melléletei