

Alkotmánybíróság1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK	4.
Ügyszám:	IV/3431-1/2021		
Érkezett:	2021. SZEPTEMBER 14.		
Példány:	Kezelőiroda:	POSTAI ÚTON / MÁSOLATON / ELEKTRONIKUS ÚTON / SZEMÉLTŐRŐZŐKÖZLEMÉNYEN ÉRKEZETT	
Melléklet:	db	ÉRK: PÉLDÁNY: FELZET: MELLÉKLET: KÖZTÜK: ÜGYSZÁM: 9K.700.497/2021	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Pécsi Törvényszék 9.K.700.497/2021/5. számú ítélete ellen, 2021. augusztus 21. napján kelt alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a Pécsi Törvényszéknek címezve. Panaszbeadványomban jeleztem a tisztelt Alkotmánybíróság számára, hogy egy kérelemmel fordultam a Pécsi Törvényszékhez, melyben kértem az ítélet kijavítását, illetve kiegészítését. A tisztelt Alkotmánybíróságtól kértem annak biztosítását, hogy a 2021. augusztus 21-én kelt alkotmányjogi panaszom indokolt esetben kiegészíthessem.

A Pécsi Törvényszék kérelmem alapján, meghozta a 9.K.700.497/2021/7. számú, illetve a 9.K.700.497/2021/8. számú végzését. A 2021. augusztus 11. napján kelt végzéseket, alkotmányjogi panaszom postára adását követően, 2021. augusztus 24. napján kézbesítették számomra.

A Pécsi Törvényszék döntései olyan újabb kérdéseket vetnek fel, amelyeket korábbi panaszomban még nem érinthettem. Bízva abban, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság korábbi kérésemet elfogadja és engedélyezi a panaszbeadvány kiegészítését, a 2021. augusztus 21. napján kelt panaszbeadványomat az alábbiakkal szeretném kiegészíteni.

alkotmányjogi panasz kiegészítése**I. Kijavítási kérelem**

106. A kijavítási kérelem megfogalmazására két ok miatt került sor. A Pécsi Törvényszéknek jeleztem, hogy a per tárgya - rehabilitációs ellátás - hibásan szerepel az ítéletben, ami a további eljárások során félreértésekre adhat okot. Jeleztem továbbá azt is, hogy az ítéletben rögzített tényállás szövege iratellenes, mivel idézetként egy olyan szövegrészt tartalmaz, ami a korábbi 2.M.448/2016/11. számú ítéletben nem szerepel.

A Pécsi Törvényszék kijavítási kérelmemet elutasította. A Törvényszék az elutasítás okát nem közölte, a Pp. 352. §-ára hivatkozva hozta meg döntését.

Az elutasítás ellenére egy lényeges kérdés mégis tisztázódott. Az ítéletben szereplő hibás szövegrészek nem elírásból adódnak, hiszen elírás esetén a Törvényszék bizonyára nem látta volna akadályát a hibás szövegrészek kijavításának.

II. Kiegészítési kérelem

107. A Törvényszék a kiegészítési kérelmemet visszautasította, az indokolásból azonban az következik, hogy a Törvényszék nem a 355. § szerinti kiegészítési, hanem a 354. § szerinti kiigazítási kérelemként kezelte kérelmemet. Ennek azonban nincs jelentősége, mivel a

Törvényszék a visszautasítás ellenére megadta azokra a kérdésekre a válaszokat, melyeket korábban hiányoltam.

II.1. Semmisségi okok vizsgálatának kérdése

108. A Baranya Megyei Kormányhivatal 71-2-06111/2015/9. számú Határozatával kapcsolatban három vonatkozásban is felmerülhet a semmisségi ok megállapítása.

a) A határozat valótlan tartalmú. A Kormányhivatal határozatában arra hivatkozik, hogy a BAU/001/008007-2/2016, számú összefoglaló véleményben a szakértő bizottság állapotjavulást állapított meg. A panaszbeadványhoz F/24 alatt csatolt szakvélemény azonban nem tartalmaz állapotjavulásra vonatkozó megállapítást, az orvosszakértői bizottság mindössze azt rögzítette, hogy *"az egészségkárosodás, mely az egészségi állapot véleményezésének alapja, a 7/2012. (II.14.) NEFMI rendelet 1. számú mellékletében foglalt szempontrendszer figyelembevételével került megállapításra."*

b) A Kormányhivatal úgy változtatta meg a korábbi rendszerben létrejött jogosultságot, hogy tényleges állapotjavulást nem vizsgált és nem bizonyított, ami álláspontom szerint abszolút eljárási hibát eredményez.

c) A hatóság a közigazgatási eljárás keretében nem vizsgálta az állapotjavulás kérdését és ezzel nem tett eleget a tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelményének.

109. A Törvényszék végzésében a semmisségi ok vizsgálatának megtagadására vonatkozóan ítéletének 20-21. pontjára hivatkozik, azaz arra, hogy önmagam fosztottam meg attól a lehetőségtől, hogy a korábbi perben igazolást nyerjen a közigazgatási eljárás jogellenessége. A törvényszék álláspontja azonban több szempontból is hibás.

a) A közigazgatási bíróságoknak semmisségi ok fennállása esetén hivatalból kell a semmis határozatot megsemmisítenie. Ebben a vonatkozásban nem annak van jelentősége, hogy egy korábbi eljárásban mulasztott-e a peres fél. Annak van jelentősége, hogy a bíróság előtt támadott közigazgatási határozat semmis, vagy nem.

b) A Törvényszék indokolása során ismételten a korábbi téves jogi normát vette alapul. Az Alkotmánybíróság döntései alapján létrejött új jogi norma kötelezővé teszi a tényleges állapotjavulás vizsgálatát és bizonyítását, ezzel egy időben eltörölte a korábbi hibás jogi normát, mely lehetetlenné tette a tényleges állapotjavulás kérdésének vizsgálatát. Az új jogi normát figyelembe véve semmiképpen nem lehet mulasztásnak tekinteni azt, hogy egy korábbi hibás jogi norma alapján lefolytatott eljárás keretében nem kértem szakértő kirendelését, hiszen a hibás jogi norma nem tette lehetővé az állapotjavulás kérdésének vizsgálatát. Visszautalva a korábbi a) pontban tett hivatkozásomra, ennek a kérdésnek akkor sem lenne jelentősége, ha valóban mulasztottam volna a korábbi perben. A határozat semmisségét nem befolyásolja a peres fél perbeli magatartása. Egy határozat vagy semmis, vagy nem semmis.

c) A Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt a lényeges kérdést is, hogy a három semmisségi okból kettő, a b) pontban hivatkozott abszolút eljárási hiba és a c) pontban hivatkozott alaptörvény-ellenes hatósági eljárás, csak és kizárólag az új jogi norma alapján ítélt meg, a korábbi hibás jogi norma nem alkalmazható. A Törvényszék ragaszkodott a korábbi hibás jogi normához, ez alapján vizsgálta a határozat semmisségét és ítélete indokolásában sem tér ki arra, hogy az új jogi normát miért nem alkalmazta.

110. A Törvényszék végzésének indokolásából egy további lényeges és egyértelmű következtetés is levonható.

" A bíróságnak a perben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy felperes által 2020. év október hónap 16. napján előterjesztett kérelme alapján az alperes által meghozott, 2020. év november hónap 4. napján kelt, a kérelmet visszautasító végzés jogszerűen került-e kibocsátásra. E körben a bíróság döntést hozott, annak kiegészítése szükségtelen."

A Törvényszék álláspontja ez alapján a megjegyzés alapján egyértelművé vált. A szerzett jog sérelmére és a semmisségi okok vizsgálatára valóban nem azért nem került sor, mert a korábbi perben mulasztást követtem el. A Törvényszék azért nem vizsgálta ezeket a kérdéseket, mert a vizsgálat kereteit szabálytalan módon leszűkítette arra az egy kérdésre, hogy alperes elutasító végzése a hivatkozott jogszabálynak (Mmtv. 19/B. §) megfelelt-e. Annak a jogszabálynak, ami alapvetően hibás azáltal, hogy azt a döntési jogot, hogy a jogsérelemmel szemben jogorvoslat biztosításra kerül-e, a jogsértést elkövető alperes hatáskörébe utalta. A Törvényszék számára korábban jeleztem az Mmtv. 19/B. §-ával kapcsolatos alkotmányjogi problémát és kezdeményeztem a jelzett jogszabály Alkotmánybíróság által történő vizsgálatát. A Törvényszék nem vette figyelembe kérésemet, az eljárást idő előtt lezárta, ezzel megakadályozva az alkotmánybíróági vizsgálatot, ami még súlyosabb megítélés alá helyezi a Törvényszék álláspontját és eljárását.

Nem azért fordultam bírósághoz, mert alperes jóindulatát hiányoltam abban a vonatkozásban, hogy szerzett jogomat sértő határozatát nem vonta vissza. A közigazgatási bíróságtól alperes jogellenes cselekményeivel szemben szerettem volna megfelelő védelmet kapni. A Törvényszék ezt a védelmet megtagadta, alperes jogellenes cselekményeit nem vizsgálta, ehelyett a jogorvoslattal kapcsolatos végső döntés jogát átengedte alperesnek.

II.2. Az 1997. 03. 21. napján kelt 22-17130/96/04. számú Határozat hatályon kívül helyezésének kérdése

111. A törvényszék végzése kiegészítésében visszatért korábbi álláspontjához, miszerint a korábbi határozat - értelemszerűen - már nem egy érvényben lévő határozat, mivel az új jogszabály erejénél fogva, 2012. január 1. napjától a rokkantsági nyugdíj megszűnt. Ebből az indokolásból az következik, hogy a hatóságot és a bíróságokat a korábbi határozat anyagi jogereje nem köti, ezt a határozatot egy új jogszabályra hivatkozva hatályon kívül lehet helyezni. Ez a jogértelmezés a törvény visszamenőleges hatályát eredményezi.

112. Lényeges kérdés, hogy a Törvényszék továbbra sem jelölte meg azt a jogszabályt, ami lehetővé teszi egy 20 évvel korábban keletkezett, jogerős határozat hatályon kívül helyezését, hanem a megszüntetés okaként a 2011. évi CXCI. törvény egészére hivatkozott. Ezt ebben az esetben már nem egy konkrét jogszabály alkalmazásával kapcsolatos kérdésként, hanem az Alaptörvény 28. cikk szerinti jogértelmezéssel kapcsolatos kérdésként kell értelmezni.

113. Az Alaptörvény 28. cikke egyértelműen tartalmazza, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

A 21/2018. (XI. 14.) AB Határozat tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a korábbi rendszerben létrejött jogosultságok alkotmányos tulajdonvédelmet élveznek abban az esetben, ha legalább részben járulékfizetési kötelezettség teljesítésén alapulnak. A Határozat azt is egyértelműen tartalmazza, hogy a változtatáshoz elengedhetetlen feltétel az állapotjavulás vizsgálata és bizonyítása. A 3024/2019. (II. 4.) AB Határozat egyértelműen tartalmazza, hogy az új törvényt hogyan kell értelmezni. A főszabály az ellátás

továbbfolyósítása, melytől csak abban az esetben lehet eltérni, ha a hatóság a közigazgatási eljárás keretében tényleges állapotjavulást vizsgál és bizonyít.

Az értelmezés alá vont törvény 19/B. §-a egyértelműen rendelkezik arról, hogy a szerzett jog sérelmét el kell kerülni, a 327/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 13/B. §-(1) bekezdés a) pontja pedig lehetőséget teremt arra, hogy ennek a rendelkezésnek érvényt is lehessen szerezni.

A Pécsi Törvényszék Alaptörvény 28. cikk szerinti jogértelmezése a jogalkotó, az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság által meghatározott értelmezéssel, teljes mértékben ellentétes.

114. Hasonlóan súlyos problémát vet fel a Törvényszék álláspontja, ha figyelembe vesszük az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének tartalmát. A per során egyértelműen tisztázódott, hogy alperes a rokkantsági nyugdíj megszüntetését úgy hajtotta végre, hogy ez ellen a döntés ellen nem biztosított jogorvoslati lehetőséget. A Törvényszék elfogadhatónak tartotta azt a helyzetet, hogy egy jogosultságot a hatóság úgy szüntetett meg, hogy ez ellen az intézkedés ellen semmiféle jogorvoslati lehetőséget nem biztosított.

115. A Törvényszék jogértelmezése sérti az Alaptörvény 28. cikk szerinti szabályokat, sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogot, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogot és mivel törvényesnek ítélte meg alperes közigazgatási eljárását, sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot. A Törvényszék visszamenőleges jogértelmezésével és a korábban 103-105. pontban részletezett jogértelmezésével megsértette az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe** foglaltakat..

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a korábban benyújtott panaszbeadványom kiegészítéseként szíveskedjék a jelen beadványban szereplő indokaimat is figyelembe venni a végleges döntés meghozatala során.

Kelt: Pécs, 2021 augusztus 29.

Tisztelettel

Indítványozó

Mellékletek:

F/29 számon: A Pécsi Törvényszék 9.K.700.497/2021/7. számú végzése

F/30 számon: A Pécsi Törvényszék 9.K.700.497/2021/8. számú végzése