


Kiegészítés alkotmányjogi panaszhoz

a Fővárosi Törvényszék
25.P.20.555/2016. számú konkrét ügyében

IV/180-1/2018 ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/180-2/2018
Érkezett:	2018 MÁRC 09.
Tárgy: /	Kezelőiroda: 
Melléklet: /	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kende Péter ügyvéd (székhelyem: 1133 Budapest, Kárpát utca 7/b) a [redacted] felperes által a [redacted] Alperes ellen, személyiségi jog megsértésének megállapítása és emiatt kártérítés megállapítása miatt a Fővárosi Törvényszéken 25.P.20.555/2016. számon folyt, majd megfellebbezett, másodfokon a Fővárosi Ítéltáblán 32.Pf.21.458/2016/5-II. számú polgári peres ügyben [redacted] felperes jogi képviselőjeként

ALKOTMÁNYJOGI PANASZOMHOZ

a következő kiegészítést fűzöm

1. Csatolom a specifikusan az alkotmányjogi panaszra kapott meghatalmazásomat.

2. Kérelmem alaptörvényi sérelméről a következőket adom elő.

Alkotmányjog panaszomban azt írtam, azért kérem mindazt, amit kérek, mert a Kúria határozata, illetve a Kúria által hivatkozott Pp.-szakasz „sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését”.

Ezt tartom ma is.

Az Alaptörvény XXVIII. cikke írja elő a bíróságok számára a tisztességes eljárás kötelezettségét, egyszersmind számomra az alkotmányos jogot a tisztességes eljárásra.

A tisztességes eljárás követelménye értelemszerűen magában foglalja jogomat ahhoz, hogy beadványaimat a bíróságok valós tartalmuk szerint bírálják el, hogy egy-egy bírósági kérelmem a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös módon bíraltassék el.

A tisztességes eljárás követelményébe mindenképpen beleértendő, hogy ha egy beadványomban pontosan megjelölöm, az általam támadott bírósági határozat miért jogszabály-sértő és mely jogszabály-helyet sérti meg – akkor a felsőbb bírói fórum ne válaszolhassa erre azt, hogy nem jelöltem meg sem azt, hogy miért jogszabály-sértő a határozat, sem azt, szerintem az mely jogszabály-helyet sérti meg.

A tisztességes eljárás követelményének szem előtt tartása esetén a Kúria nem teheti meg, hogy az eddig ismertetett módon hiányosnak minősítse azt a kérelmemet, amely objektíve nem hiányos.

A tisztességes eljárásba semmi esetre sem fér bele az, hogy arra a kérelemre, amely hivatkozik a PK 14. állásfoglalásra, az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Lingens kontra Ausztria, valamint a Csánics kontra Magyarország ügyekben hozott ítéleteire, valamint az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) és 13/2014. (IV. 18.) AB-határozatára, mint amelyeket tévesen értelmezett és alkalmazott mindkét bíróság – azt felelje, hogy nem jelöltem meg a megsértett jogszabály-helyeket. Hiszen ez mind megsértett jogszabály-helyként szerepelt kérelmemben.

Ez nem tényállási és nem törvényességi vita a Kúria és énközöttem, ez a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének vagy érvényesülése hiányának kérdése.

Ugyanakkor álláspontom szerint ugyanígy sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, ha alapvető törvénykönyvben, a Pp.-ben olyan előírás van, amelyet három kúriai bíró ennyire tévesen értelmezhet.

A Pp. 272. § (2) bekezdésébe az inkriminált „és a megsértett jogszabályhely megjelölését” plusz feltételt az az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény iktatta be – teljesen fölöslegesen és ésszerűtlenül.

Bőven elegendő volt az eredet szöveg, amely így szólt: „elő kell adni – a jogszabálysértés megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja”.

Ehhez képest a beiktatott új feltétel nyilvánvalóan csak azt a célt szolgálta, hogy tehermentesítse a Kúriát, hogy sok-sok felülvizsgálati kérelmet erre a valójában értelmetlen indokra hivatkozva érdemi vizsgálat nélkül lehessen visszautasítani.

Ez a tisztességes eljáráshoz való joggal enyhén szólva sem kompatibilis szempont.

Budapest, 2018. március 6.

Tisztelettel:

