

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

25.P.20.555/2016.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/ 180 -0 /2018
Érkezett:	2018 JAN 31.
Példány:	1
Melléklet:	19 db <i>du</i>
Kezelőiroda:	<i>du</i>



felperes

képviseli:

[Handwritten Signature]

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 85.	
FŐLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRATOK
Postán / Gyűjtődoboz / Személyesen / Elektron / Faxon	
Érkezett:	2017 DEC 22.
PÉLDÁNY:ÍV:.....
MELLÉKLET:KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM:
UTÓIRATOK:

ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

Az írat elektronikus iratról
készítve 2017 DEC 22-án
[Handwritten Signature]



alperes ellen

személyiségi jog megsértése miatti kártérítés iránt
folyt per alapján

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott dr. Kende Péter ügyvéd (székhelyem: 1133 Budapest, Kárpát utca 7/b.),
[redacted] felperes által [redacted] alperes ellen,
személyiségi jog megsértésének miatti kártérítés iránt a Fővárosi Törvényszéken
25.P.20.555/2016. számon folyt, majd megfellebbezett, másodfokon a Fővárosi Ítéltáblán
32.Pf.21.458/2016/5-II. számú polgári peres ügyben
[redacted] felperesnek korábban, az alapperben csatolt meghatalmazással igazolt jogi
képviselőjeként

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 53. § (2) bekezdése alapján

alkotmányjogi panaszomat

az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéknél nyújtom be,

és kérem, a tisztelt Törvényszék ezt az 53. § (3) bekezdés szerint

továbbítsa az Alkotmánybíróságra.

Mellékletben csatolom felülvizsgálati kérelmemet, annak kiegészítését és a kúriai végzést.

Budapest, 2017. december 22.

Tisztelettel:

Dr. Kende Péter ügyvéd

Alkotmányjogi panasz

a Fővárosi Törvényszék
25.P.20.555/2016. számú konkrét ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kende Péter ügyvéd (székhelyem: 1133 Budapest, Kárpát utca 7/b.), a [REDACTED] felperes által a [REDACTED] Alperes ellen, személyiségi jog megsértésének megállapítása és emiatt kártérítés megállapítása miatt a Fővárosi Törvényszéken 25.P.20.555/2016. számon folyt, majd megfellebbezett, másodfokon a Fővárosi Ítéltáblán 32.Pf.21.458/2016/5-II. számú polgári peres ügyben [REDACTED] felperesnek korábban, az alapperben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztek elő az az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c.) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. (1) és (2) bekezdése alapján.

Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság

szíveskedjék

1.

a Kúria Pfv.IV.21.137/2017/3. számú végzését megsemmisíteni; valamint

2.

a Pp. 272. § (2) bekezdésének „és a megsértett jogszabályhely” kitételét

megsemmisíteni,

mivel sértik

az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI ELJÁRÁS FELTÉTELEINEK IGAZOLÁSA

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) és d) pontja, illetve az Abtv. 27.§-a, illetve a 26. § (1) bekezdése alapján nyílik jogunk fellépni egyedi ügyben született bírói döntés ellen, illetve kérni alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangja felülvizsgálatát.

Ügyünk értelemszerűen egyedi ügy, s az sem igényel magyarázatot, hogy jogos érdekeinket jelentősen sérti a támadott határozat, illetőleg az a jogszabály, amely ilyen intézkedés meghozatalára módot ad.

A támadott egyedi határozat és a támadott jogszabály-hely sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított jogunkat a tisztességes eljáráshoz. Hiszen jogosultak vagyunk felülvizsgálati kérelemmel élni a Kúriához, ami értelemszerűen azt jelenti, hogy jogunk van arra, hogy a Kúria érdemben megítélje kérelmünket, amennyiben az eleget tesz a formai követelményeknek. Márpedig a mi kérelmünk eleget tett a formai követelményeknek, ennek tagadása valótlanul történt.

A támadott határozatról 2017. november 28-án, a végzés kézhezvételekor szereztünk tudomást, így jelen alkotmányjogi panasz benyújtására nyitvaálló határidő az Abtv. 30. § (2) bekezdése értelmében csak ekkortól számít. Panaszomat tehát az (1) bekezdésében szabott hatvan napos határidőn belül nyújtom be.

Panaszomat az 53. § (2) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéknél nyújtom be, amely azt a (3) bekezdés szerint továbbítja az Alkotmánybíróságra.

KÉRELMEIM INDOKOLÁSA

A Fővárosi Törvényszék 25.P.20.555/2016. számon, majd a Fővárosi Ítéltábla másodfokon 32.Pf.21.458/2016/5-II. számon keresetünket elutasította. Ez ellen felülvizsgálati kérelemmel éltünk a Kúriához, amely kérésünket Pfv.IV.21.137/2017/3. számon hivatalból elutasította.

Az elutasítás indoka az volt, hogy felülvizsgálati kérelmünk nem felelt meg a Pp. 272. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amennyiben „*a felperes kérelmében nem jelölte meg, hogy a jogerős ítélet miért jogszabálysértő, és a megsértett jogszabályhely megjelölését sem tartalmazza*”.

Álláspontom szerint

1. egyfelől a Kúria megállapítása valótlan, mivel megjelöltem, hogy miért jogszabálysértő ítélet és megjelöltem a megsértett jogszabályhelyet;

2. másfelől alaptörvény-ellenes az a jogszabályhely, amelyet lehet ennyire pontatlanul is értelmezni, még a legmagasabb bírói fórumon is.

ad 1.

Felülvizsgálati kérelmünk kérelem-része annak 2. oldalán így szól:

„Kérem, a tisztelt Kúria az első- és másodfokú ítéletet változtassa meg és adjon helyt keresetemnek, valamint marasztalja Alperest első- másodfokú és felülvizsgálati perköltségeimben – a következő indokok alapján. Az első- és másodfokú bíróság korrekten rögzítette a tényállást. Abból azonban okszerűtlen, súlyosan téves, így jogellenes következtetéseket vontak le. Elsősorban azért, ahogyan mind a PK 14. számú állásfoglalást, mind a hivatkozott alkotmánybírósági határozatokat teljesen tévesen értelmezték. A másodfokú ítélet a kereset tárgyává tett közlések döntő többségét tényállítás helyett véleménynek minősítette, s erre hivatkozva utasította el azokra vonatkozó igényeimet. Álláspontom szerint ezt rendre helytelenül tette.”

Aki ennél pontosabban jelöli meg, hogy a jogerős ítélet miért jogszabálysértő – az fölöslegesen túlfogalmazza mondandóját. Megjelöltem, hogy az első- és másodfokú bíróság – okszerűtlen, súlyosan téves, így jogellenes következtetéseket vont le;
– teljesen tévesen értelmezte a jogszabályokat;
– a kereset tárgyává tett közlések döntő többségét tényállítás helyett véleménynek minősítette.

Úgy véljük, ezekre nem lehet azt állítani, hogy nem jelöltük meg, miért jogszabálysértő a két ítélet.

Az sem igaz, hogy nem jelöltük meg a megsértett jogszabály-helyeket.

– Felülvizsgálati kérelmünk 2. oldalán és a kiegészítésben is felhívtuk a PK 14. állásfoglalást, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Lingens kontra Ausztria, valamint a Csánics kontra Magyarország ügyekben hozott ítéleteit, mint amelyeket szerintünk alkalmazni kellett volna ügyünkben, azonban az első- és másodfokú bíróság ezt elmulasztotta;
– a 3. oldalon felhívtuk az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) és 13/2014. (IV. 18.) AB-határozatát, amelyeket szerintünk tévesen értelmezett és alkalmazott mindkét bíróság.

Felülvizsgálati kérelmünk tehát tartalmazta a megsértett jogszabály-helyek megjelölését – lévén ezek mind az ítélezés során például a Ptk.-val egyenértékű jogforrások.

Ennyiben ügyünk lényegesen különbözik az Alkotmánybíróság 3307/2017. számú határozatától.

ad 2.

Jelen panaszom annak ékes bizonyítéka, hogy a Pp. 272. (2) bekezdésének „és a megsértett jogszabályhely” kitétele pontatlanul, nem kellő egzaktsággal fogalmaz, következésképpen jogbizonytalanságot okoz. Vagyis alaptörvény-ellenes.

Éppen elegendő lenne önmagában annyi, hogy „A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja”.

A jogszabálysértés megjelölése történhet többféleképpen, s annak egyáltalán nem igazán fontos kelléke az a konkrét jogszabály-hely, amelyet ma megkíván a Pp. Korrekt jogi elemzés gyakran születik úgy, hogy az ember nem nevesíti konkrétan azt a jogszabály-helyet, amelyet éppen analizál, például azon egyszerű okból, hogy mindenki pontosan érti, miről van szó. Személyiségi jogi perben a kártérítés dolgában ugyan mivégre lenne „létkérdés” megnevezni, hogy a Ptk. 339. §-áról van szó? Szükségtelen szócséplés csupán.

Ennek megkövetelése tehát értelmetlen – mint ilyen súlyosan alkotmányellenes, hiszen alapjog fölösleges korlátozása

Az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok, azzal, hogy – a felperes nevére és lakóhelyére nézve – kérem beadványom anonimizálását.

Mellékletben csatolom felülvizsgálati kérelmemet, annak kiegészítését és a kúriai végzést.

Budapest, 2017. december 22.

Tisztelettel:

Dr. Kende Péter ügyvéd

Tisztelt Kúria!

az elsőfokú Fővárosi Törvényszéken át

25.P.20.555/2016.



felperes

képviseli:

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

FELÜLVIZSGÁLATI KÉRELME



alperes ellen

**személyiségi jog megsértésének megállapítása
és emiatt kártérítés iránt folyó perben**