

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hiv. szám: IV.228-1/2019

Hiánypótlási felhívására – az előírt 30 napon belül – az alábbiakkal egészítem ki alkotmányjogi panaszomat.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	V/228-5/2019
Erkezett:	2019 APR 03.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

CEGLÉDI ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

2019 MÁRC 27

Ért. érkező postán (száma: 123456789) /
száma: 123456789 / dátum: 2019.03.27

Melléklet: 5P 2019/2017

A hiánysnak tekintett, hiánysnak vélt beadvány az Alkotmánybíróság honlapjáról letöltött alkotmányjogi panasz nyomtatvány kitöltésével készült úgy, hogy a magyar az anyanyelvem, ezért nem hinném, hogy nem értettem volna a kérdéseket. Minden kérdésre válaszoltam. Sajnálatos módon nem tudom értelmezni a hiánypótlásban szereplő „kellő” alkotmányjogi érvek „kellő” alkotmányjogi mélységét, és az is sajnálatos, hogy erre vonatkozóan nincs értelmező rendelkezés. A Velencei Bizottságnak azonban van egy véleménye az ilyen és ehhez hasonló hiánypótlások indokolatlanságáról, és az Emberi Jogok Európai Bírósága sem tolerálja a túlzott formalizmust.

29

Beadványomban pontosan szerepel, mi az, és miért, ami alkotmány sértő/alapjog sértő volt a perújítási eljárásban. Más megfogalmazásban így tudnám előadni:

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tartom, hogy a Magyarország nevű uniós tagállamban kiüresíthető-e, formálissá tehető-e a jogorvoslathoz való jog azzal, hogy az első fokú bíróság határozatát csak formális indokolással látja el, így a polgár a másodfokú döntéssel szemben már nem tud jogorvoslattal élni.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek tartom azt a kérdést is, hogy megengedhető-e a Magyarország nevű uniós tagállamban a bíróságok összejátszása annak érdekében, hogy a polgár ne tudjon érdemi jogorvoslattal élni. Magyarország biztosította a jogorvoslathoz való jogomat, ami a bíróságok tevékenységével formálissá vált.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek tartom azt a kérdést, hogy lehet-e a bírósági eljárás összességében Alkotmány/alapjog sértő, ha részleteiben csak jogsértő.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek tartom azt a kérdést, hogy a Magyarország nevű uniós tagállamban van-e szankciója annak, ha a bíróságok tevékenységének összehatásaként a jogorvoslati joggal csak formálisan, azaz ténylegesen nem tud élni a polgár.

Cegléd, 2019. március 26.

