

Tekintettel arra, hogy a támadott végzések eredményeképp az ügyünkben hozott végleges érdemi döntés elleni jogorvoslat lehetőségétől a Pécsi Törvényszék és a Kúria érdemi vizsgálat nélkül megfosztott, ezért sérültek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz és a (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogaim.

Ezért álláspontom szerint a jelen ügyben mind a „bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség”, mind az „alapvető alkotmányjogi jelentőségű”- fordulat alkalmazása helyénvaló. Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma a jogalkotóktól azt követeli meg, hogy a hatóságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezetben belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét. A jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ennek, a döntés tárgya és személyre gyakorolt hatása meghatározó, vagyis az, hogy az érintett helyzetét, jogait a döntés lényegesen befolyásolta e. (9/2013.(III.6.) AB határozat 28. pontja). Esetemben a Kp. 39. § (3a) bekezdésére történő hivatkozással az eljáró bíróságok az érdemi jogorvoslati jogom gyakorlása elől elzárta. A tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogaim sérelmének igazolására az indítványom IV) fejezetében térek ki részletesen.

2) Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A támadott végzést jóváhagyó, Kúria által hozott jogerős végzést 2021.február hó 22. napján vettem át, ezért jelen alkotmányjogi panasz határidőben beadottnak tekintendő.

3) A jogerős közigazgatási döntés ellen benyújtott kereseti kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül visszautasító első fokú bírósági döntés ellen beadott fellebbezésemet, a Kúria mint másodfokú bíróság által hozott jogerős végzésével elutasította, ezért az ügyben további jogorvoslattal nem élhetek, azaz a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem. **Mivel a támadott végzések az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz és a (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogomat sértik, az azokat támadó alkotmányjogi panasz elbírálására az Alkotmánybíróság a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hatáskörrel rendelkezik.**

4) Előadom, hogy a jogerős közigazgatási határozat ellen bírósági felülvizsgálati eljárásban félként szerepelek, a támadott végzések az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való alapjogomat sértik. Érintettségem a felülvizsgálati eljárásban kétséget kizáróan megállapítható.

5) Nyilatkozom, hogy az ügyben sem felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, illetőleg a törvényesség érdekében perújítást sem kezdeményeztem.

6) Hozzájárulok, hogy adataimat az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

II) AZ ALAPTÖRVÉNY ÉS A KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁS ÉRINTETT RENDELKEZÉSEI

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, és szerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Kp. 39. § (3a) bekezdése

A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. (E-ügyintézési tv.) 25. § (1) bekezdés, (3) bekezdés j) pontja és (7) bekezdés.

Az elektronikus ügyintézését biztosító szerv az ügyfél e törvényben meghatározott jogait e törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek szerinti elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszer útján biztosítja. Az elektronikus ügyintézését biztosító szerv köteles olyan elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszer működtetésére, amely biztosítja legalább az elektronikus űrlap kitöltés- támogatási, szolgáltatással létrehozott elektronikus űrlapok kezelését. Ha jogszabály az ügyfél számára valamely nyilatkozat megtételére formanyomtatvány, vagy elektronikus űrlap alkalmazását írja elő, vagy az elektronikus ügyintézését biztosító szerv számára formanyomtatvány, vagy elektronikus űrlap rendszeresítését teszi lehetővé, az elektronikus ügyintézését biztosító szerv a formanyomtatvány helyett a jogszabályban meghatározott nyilatkozatok megtételét az ügyfél számára interaktív alkalmazás rendszeresítése útján is biztosíthatja.

III) TÉNYÁLLÁS

A/ Az elsőfokú bíróság végzését megelőző tényállás, az ügy előzménye.

1. A Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban elsőfokú adóhatóság) 2020. március 02-án kelt HIR/415-1/2020. számú határozatával a tulajdonomban lévő [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] t[REDACTED]án 2020.adóévtől évente 2.472.800,- Ft telekadót állapított meg.
2. Határozat ellen fellebbezéssel éltem, melynek alapján a másodfokon eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal a BA/72/00322-2/2020. sz. határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta. A határozat – melyet elektronikus úton jogi képviselőm részére kézbesítettek - tájékoztatást tartalmazott arról, hogy a készhez vételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre történő hivatkozással a Pécsi Törvényszékhez címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal ellen benyújtott keresettel élhetek. A határozat indokolásában a következő tájékoztatás szerepel: **„A bírósággal való kötelező elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetet az elsőfokú hatósághoz lehet benyújtani annak hivatali kapujára.”** A jogorvoslat lehetőségét az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. tv. (Air.) 130. § (1) bekezdése tette lehetővé.
3. Az ügyben az elsőfokú határozat ellen beadott fellebbezésem beadását követően jogi képviselővel jártam el, aki a 2020.április hó 23-án elektronikus úton átvett határozat ellen, 2020.május hó 20-án e-papír útján alpereshez keresetet nyújtott be, továbbá május hó 21-én ugyanezen keresetet a Pécsi Törvényszéknél is előterjesztette papír alapon. Tette ezt azért, mivel az elsőfokú hatóság, mint adóhatóság semmilyen elektronikus kapcsolattartási lehetőséggel nem rendelkezett, az elektronikus ügyintézését nem tette lehetővé. Ezért Kp. 39. § (3/a) bekezdése szerint járt el, az alpereshez pedig a keresetlevelet a Veir.24. § alapján küldte meg elektronikus úton, mivel az E-ügyintézési törvény szerint eljáró szolgáltató a Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint beadható keresetlevél benyújtásához űrlapot nem rendszeresített. Ilyen űrlap csak a Kp. 41. § szerinti közigazgatási perben benyújtandó keresethez van rendszeresítve (K03-20-01 jelű űrlap). Keresetlevelemben az alperes határozatának a megsemmisítését és új eljárásra kötelezését kértem.

4. Az elsőfokú bíróság végzésével a keresetlevelet visszautasította. A végzése a Kp. 39. § (1) és (3) bekezdésén, 41. § (3) – (5) bekezdésén, 48. § (1) bekezdésének i., l. pontjain, 49. § (1) bekezdés b. pontján, valamint az E-ügyintézési törvény 9. § (4) bekezdésén alapult, hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.VII.38.032/2019/9., Kfv.IV:37.158/2020/5., valamint a Kfv.IV.35.051/2020/5. számú döntéseiben foglaltakra is.
5. Keresetlevelemben már előadtam, hogy az elsőfokú hatóság semmilyen elektronikus kapcsolattartási lehetőséggel nem rendelkezett és nem rendelkezik ma sem, az elektronikus ügyintézés nem teszi lehetővé. A 2020. szeptember 16. napján érkezett 4. számú előkészítő iratomban nyilatkoztam, hogy a keresetlevél benyújtásának időpontjában nem volt technikai lehetőség sem a <https://epapir.gov.hu> weboldalról elérhető e-papír szolgáltatással benyújtani a keresetleveleket, sem pedig az önkormányzati hivatali portál nem tette lehetővé jelen ügyben a benyújtást.
6. A [REDACTED] tal az elsőfokú bíróság részére 2020. szeptember 17. napján küldött válaszlevél szerint a Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatal (rövid név: BKZEA) hivatali tárhely az e-Papír rendszerén keresztül megcímezhető a **(VAJSZLÓ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT) opció kiválasztásával**. A csatlakozás 2017. december 19-én történt. A [REDACTED] 2020. szeptember 30-án arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatal hivatali tárhely címzettnél **Vajszló Nagyközség Önkormányzata** és Piskó Községi Önkormányzat került beállításra az E-papír rendszerben, a két önkormányzat 2017. december 19-től címezhető a szolgáltatáson keresztül.
7. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a jelen esetben a felperes jogi képviselője akkor járt volna el helyesen, ha a keresetlevelet az elsőfokú hatóságnál terjesztette volna elő. A bíróság szerint a keresettel támadott határozat jogorvoslati tájékoztatása is helyesen tartalmazta a keresetlevél benyújtásának módját, határidejét és helyét. A bíróság álláspontja szerint a jelen esetre a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja nem alkalmazható, mivel az e-ügyintézési törvény szerinti módon történő előterjesztésbe nem tartozik bele az előterjesztés helye. A bíróság a Kúria Kfv.VII.38.032/2019/9. számú döntésétől eltérően határozott, melynek kellő indokát nem adta.
8. Az elsőfokú bíróság szerint függetlenül az elektronikus kapcsolattartás körében esetlegesen fennállt akadályoktól akkor jártam volna el helyesen, ha a keresetlevelet az elsőfokú hatóságnál papíralapon nyújtottam volna be. Véleménye szerint amennyiben fennálltak az E-ügyintézési törvény 9. § (4) bekezdésében foglalt kimentési okok, úgy az elektronikus előterjesztés helyett jogszerű ***lehetősége lett volna*** más módon (pl. papír alapon) benyújtani a keresetlevelet.
9. A bíróság szerint a jogi képviselőtől pontos jogorvoslati tájékoztatás hiányában is elvárható, hogy beadványait az E-ügyintézési törvényben foglaltaknak megfelelően terjessze elő. ***A szükséges mértékű tájékoztatásnak tehát erre nem kell kiterjednie.*** Megjegyzi a bíróság, hogy a határozat jogorvoslati tájékoztatója a keresetlevél benyújtásának jogszabályi feltételeit alapvetően helyesen tartalmazta, ez azonban nem helytálló.

10. Az elsőfokú bíróság végzésével szemben a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján fellebbezést terjesztettem elő annak hatályon kívül helyezése, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és a kereset érdemi elbírálására vonatkozó döntés meghozatala érdekében.
11. A fellebbezésemben előadtam, hogy az elsőfokú bíróság végzése:
- a Kp. 39. § (1) és (3a) bekezdésébe, a 48. § (1) bekezdés i. pontjába, a 48. § (1) bekezdés l. pontjába, a 49. § (1) bekezdés b.) pontjába,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) a 9. § (1) bekezdés b. pontjába, a 9. § (4) bekezdésébe, a 10. §-ba, a 13. § (1) bekezdésébe, a 16. § (1) bekezdésébe,
 - az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 6. §-ba,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) a 2. § (1) – (2) bekezdésébe, a 6. § (1) –(3) bekezdésibe,
 - az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés c. pontjába és (3) bekezdésébe,
 - a Kúria Kf.39128/2020/2. számú precedensképes határozatának (9) – (15) pontjaiba,
 - a Kúria Kf.38032/2019/9. számú precedensképes határozatának (11) – (16) pontjaiba,
 - az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik.
12. *Az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzése a fent írt jogszabályi rendelkezésekbe és a Kúria precedensképes határozataiba ütköző módon az ügyfél alapvető eljárási jogait figyelmen kívül hagyja, a keresetlevél benyújtására nyitva álló elektronikai lehetőségeket tévesen értelmezi, a hatóság téves, hiányos és nem megfelelő tájékoztatását nem értékeli, illetőleg a jogi képviselővel eljáró félre vonatkozó különös gondossági követelményekre tévesen hivatkozik. Ezáltal a keresetlevelet téves ténybeli és jogi indokai mellett utasította vissza annak ellenére, hogy mindent megtettem annak érdekében, hogy a keresetlevelet a jogszabálynak megfelelően és határidőben nyújtsam be annak érdekében, hogy az alapvető jogorvoslati jogaimnak érvényt szerezsek.*
13. Az ügyben eljáró másodfokú hatóság (alperes) határozatában tájékoztatást adott a jogorvoslati lehetőségekről. E szerint a határozat közlésétől számított 30 napon belül –jogszabálysértésre hivatkozva- a Pécsi Törvényszékhez (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal ellen benyújtott keresettel annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni. A tájékoztatás szerint „a bírósággal való kötelező elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetet az elsőfokú hatósághoz lehet benyújtani, annak **hivatali kapujára**”.
14. **Az E-ügyintézési törvény fent hivatkozott szabályai alapján jogi képviselő elektronikus ügyintézésre volt kötelezett.** Az elsőfokú bíróság végzéséből az tűnik ki, mintha a jogi képviselő nem lett volna tisztában azzal, hogy pontosan mit és hogyan kell csinálnia, mintha nem lett volna tisztában a keresetlevél benyújtásának jogi feltételeivel. *Sajnos az eljáró bíróság nincs tisztában az elektronikus benyújtás technikai feltételeivel.*
15. **Jelen ügyben jogi képviselőm megvizsgálta azt, hogy van-e lehetőség elektronikus úton benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú hatósághoz. Ilyen lehetőséget jogi képviselőm nem talált, az nem is volt és most sem áll fenn.**

Az elsőfokú hatóság nem érhető el sem az e-papir.gov.hu, sem az e-önkormányzat hivatali portál útján és külön személyre szabott ügyintézési felülete, ÁNYK formanyomtatványa sincs.

- a.) A www.vajszlo.hu weboldal formanyomtatványok menüpontjában található **formanyomtatványok egyike sem alkalmas a keresetlevél benyújtására különös figyelemmel arra is, hogy mind.doc vagy pdf fájlokról van szó.**
- b.) A <https://epapir.gov.hu/> weboldal vonatkozásában a program **csak Vajszló Nagyközség Önkormányzatának elérhetőségét adja meg, nyoma sincs az elsőfokú adóhatóságnak.** Ezt a rendszert a [REDACTED] üzemelteti, adatbázisa az Önkormányzati Hivatali Portáláéval megegyezik.
- c.) Az e-önkormányzat weboldal, az Önkormányzati Hivatali Portál esetében **csak Vajszló Nagyközség Önkormányzata érhető csak el, nyoma sincs az elsőfokú adóhatóságnak.** Ezt a rendszert is a [REDACTED] üzemelteti, adatbázisa az e-papír szolgáltatásával megegyezik. Ez a portál értelemszerűen csak önkormányzatot mutat, nem a jegyző hivatalát, mint elsőfokú adóhatóságot. **Az elsőfokú adóhatóság és az önkormányzat nem ugyanaz!**
- d.) Az elsőfokú adóhatóság **semmilyen olyan űrlappal nem rendelkezik, melyet az ÁNYK keretprogramba feltöltve fel lehetne használni. Az elsőfokú adóhatóság semmilyen egyéb űrlappal, sem programmal nem rendelkezik.** Ilyenek weboldalukon nem lelhetőek fel.

16. A fenti tényekkel igazoltan –melyeket az elsőfokú bíróság is elfogadott-, a keresetlevelet a Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatalnál (Hiricsi Ügyfélszolgálat) nem lehetett elektronikus úton benyújtani, mivel az elsőfokú hatóság megfelelő elektronikus kapcsolattartási lehetőséggel nem rendelkezik és nem is rendelkezett az ügyfelek irányába.

17. A [REDACTED] nyrtársaság 2020. szeptember hó 17. napján küldött válaszából egyértelműen megállapítható, hogy az elsőfokú hatósághoz, a Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatalhoz (Hiricsi Ügyfélszolgálat) a keresetlevelet benyújtani nem lehetett. A Vajszlói Közös Önkormányzati Hivatal (rövid név: BKZEA) hivatali tárhely az e-papír szolgáltatáson keresztül **közvetlenül most sem elérhető.** Ugyanis **az Önkormányzat nem azonos az elsőfokú adóhatósággal, vagyis Vajszló Nagyközség Önkormányzata, Hirics Község Önkormányzata nem azonos a Hiricsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével. Ha a beadványt az Önkormányzathoz nyújtottam volna be, most az lenne a bíróság indokolása, hogy nem az elsőfokú adóhatóság kapta meg a beadványt. Külön kiemelem, hogy ha az alperes vagy az elsőfokú hatóság határozatában tájékoztatott volna arról, hogy Hiricsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hivatali tárhelye elektronikus úton akként elérhető, hogy a Vajszló Nagyközség Önkormányzat opciót kell kiválasztanom, úgy akkor a jogorvoslati tájékoztatása teljes körű lett volna és a keresetlevelet így lehetett volna előterjeszteni. Nincs az a jogi képviselő, aki mögé lát az elektronikus rendszernek és kitalálja, hogy a Jegyző milyen tárhelyhez és hogyan csatlakozik, ha nem kap erről a határozatban megfelelő tájékoztatást.** Ezt sem az ügyfélnek, sem jogi képviselőnek tudnia nem kell. Az eljáró hatóságok ezzel ellentétes eljárása az Air. szerinti jóhiszemű eljárás követelményébe és az Ákr. szerinti jogszerűség, jóhiszeműség- és a bizalmi elvbe ütközik. Az Air. 6. §-a alapján az adóhatóságnak a

jogszabályok megtartásához szükséges tájékoztatást meg kellett volna adnia. Ez igazodott volna az E-ügyintézési törvény 13. § és 16. §-a szerinti követelményekhez is.

18. Jogi képviselőm a keresetlevél elkészítésekor felvette továbbá a telefonon a kapcsolatot a másodfokú adóhatósággal, (alperessel) konkrétan az alperesi beadványt készítő jogtanácsossal, akit tájékoztatta őt arról, hogy az elsőfokú adóhatóság nem biztosítja az elektronikus utat a keresetlevél benyújtásához. A jogtanácsos azt a javaslatot adta, hogy akkor jogi képviselőm postán (!) küldje el a beadványt vagy nekik (másodfokú hatóság), vagy a bíróság részére. A jogtanácsos gyakorlati javaslatát részben megfogadva küldte el jogi képviselőm a keresetlevelet a másodfokú hatóságnak, de azt nem postán, hanem elektronikus úton, mivel jogi képviselővel járok el. **Kiemelem, hogy az elsőfokú bírósághoz elektronikus úton a keresetlevelet benyújtani közvetlenül nem lehet, mivel ilyen ÁNYK formanyomtatványt a bíróság közigazgatási ügyben nem rendszeresít. Mint azt a beadványunk elején jeleztem, a közigazgatási perben beadandó keresetlevélhez rendszeresített űrlap csak a Kp. 41. § szerint beadandó perekben alkalmazható, (K03-20-01) jelen perben nem.**
19. **A fentiek alapján jogi képviselőm nem tehetett mást, mint a perben ismertetett módon egyrészt papír alapon benyújtotta a keresetlevelet közvetlenül az elsőfokú bíróság részére, méghozzá az alperes jogorvoslati záradékának megfelelően. Elektronikus úton pedig megküldte alperesnek is, mivel az elektronikus út követelményeinek eleget kellett, hogy tegyen. Ez alapján a bíróságnak a keresetlevelet be kellett volna fogadnia és az ügyben tárgyalást kellett volna tartania. Nem foghat helyt ezért az elsőfokú bíróság érvelése amellet, hogy a postai úton kellett volna az elsőfokú hatóságnak benyújtanom a keresetlevelet, amennyiben az elektronikus út igénybevételére vonatkozó kötelezettségemet nem tudom teljesíteni.**
20. **Megjegyezzük, hogy az alperes soha nem kifogásolta a keresetlevél előterjesztésének módját, sőt, a 2020. szeptember hó 28. napján kelt beadványában indítványozta a keresetlevél befogadását.**
21. **Az elsőfokú bíróság eltért a korábban közzétett precedensképes határozatoktól is. A Kúria Kf.39128/2020/2. számú precedensképes határozata esetében a bíróságnak azt az elvet kellett volna követnie, hogy a hatóság nem megfelelő tájékoztatása miatt még a jogi képviselővel eljáró felet sem érheti hátrány. A Kúria álláspontja szerint „amennyiben az elektronikus űrlapot rendszeresített hatóság azt észleli, hogy az ügyfél nem a megfelelő módon nyújtotta be a beadványát, úgy az erről való tájékoztatástól nem tekinthet el. A hatóság ez irányú mulasztása miatt az ügyfél jogorvoslathoz való joga nem sérülhet. Ezen tájékoztatási kötelezettség a jogi képviselővel eljáró félre is vonatkozik, ezért e körben a bíróság a jogi képviselőt terhelő különös gondossági követelményekre sem hivatkozhat. Ezt támasztják alá a 7/2010. (XI. 8.) KK véleményben foglaltak is.**
22. **Sérti a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot, ha a keresettel támadott határozat nem nyújt megfelelő tájékoztatást a fél részére a jogorvoslati kérelem meghatározott honlapon és meghatározott űrlapon történő benyújtásáról. Amennyiben a fél a keresetlevelet az elektronikus űrlap biztosítása ellenére nem a megfelelő módon (E-papír szolgáltatás) terjeszti elő, de erről és a benyújtás helyes módjáról az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv nem tájékoztatja, a bíróság a keresetlevelet nem utasíthatja vissza. A jogorvoslati kérelem elektronikus előterjesztését nem érintő jogorvoslati tájékoztatás, valamint az 451/2016.(XII.19.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt az ügyfelet - figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkére, valamint a 7/2010. (XI. 8.) KK véleményben foglaltakra - nem érheti hátrány a jogorvoslathoz való joga gyakorlása során.“**

23. A Kúria Kfv.38032/2019/9. számú precedensképes határozata alapján a bíróságnak azt kellett volna figyelembe vennie, hogy mivel nem volt lehetőség a keresetlevél az elektronikus úton történő előterjesztésére sem az elsőfokú hatóság, sem a bíróság részére, ezért azt az alperes felé tettem meg. A döntés szerint: „A keresetlevél benyújtásának szabályai között a Kp. 39. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy a keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél kell előterjeszteni, a keresetlevél előterjesztése csak így minősül jogszabályszerűnek. **Emellett azonban az E-ügyintézési tv. az elektronikus kapcsolattartásról szóló III. fejezetben, a kapcsolattartás módjaira vonatkozó szabályok között a 16. § (1) bekezdésben előírja az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által közzétett tájékoztatásban meghatározott elérhetőségek alkalmazását. Így valósul csak meg az E-ügyintézési tv. 13. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kapcsolattartás, vagyis az, hogy az ügyfél a nyilatkozatát elektronikus úton teszi meg.** Ebből következően az elektronikus kapcsolattartás módjába beletartozik a közigazgatási szerv elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségének alkalmazása, azaz a keresetlevél, mint elektronikus küldemény közigazgatási szerv elektronikus elérhetőségére való megküldése is.”
24. A Kúria jelen panaszindítvánnyal támadott jogerős végzésében a Pécsi Törvényszék kereseti kérelmet visszautasító végzését helytállónak értékelte, az abban foglaltakkal egyetértett, melyre figyelemmel fellebbezésemet alaptalannak minősítette.
25. A Kúria kiemeli ugyan, hogy a fellebbezésemet a Kp. 39. § (3a) bekezdésére alapítottam - mely kifejezetten jelen perbeli esetet szabályozza -, ugyanakkor azzal érvel, hogy az elsőfokú határozatot is jogi képviselővel nyújtottam be postai úton az elsőfokú hatósághoz, amely megállapítás azonban iratellenes. A fellebbezés benyújtásakor jogi képviselő nélkül jártam el, magam írtam alá a fellebbezést és adtam postára azt, mivel ekkor sem volt elektronikus elérhetősége az elsőfokú adóhatóságnak. A jogi képviselőm a fellebbezés beadását követően kapcsolódott be az eljárásba, melyre figyelemmel a keresettel támadott határozatot már az ő részére kézbesítették elektronikus úton.
26. A fenti jogszabályi hivatkozás szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az 1. bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg, vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az 1. bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.
27. Rögzíti a Kúria, hogy az elsőfokú bíróság nem az elektronikus kapcsolattartás szabályainak megsértését állapította meg és nem is a keresetlevél benyújtása módjának jogszerűtlenségét rögzítette. Ugyanakkor azt is megállapítja iratellenesen, miszerint nem bizonyítottuk, hogy nem volt lehetőség az elsőfokú hatósághoz elektronikus úton benyújtani a keresetlevelet. Ezt a Kúria maga is leellenőrizhette volna, és meggyőződhetett volna róla, függetlenül a [REDACTED] válaszától, amely jelen ügyben nem nevezte meg a Hircsi Közös Önkormányzat Jegyzőjének közvetlen elektronikus elérhetőségét.
28. A Kúria nem adta logikus és okszerű magyarázatát annak, hogy miért nem álltak fenn Kp. 39. § (3/a) bekezdésében foglaltak alkalmazásának feltételei. Ennek okán pedig

nem megalapozott a kúria Kp. 48. § (1) bekezdése, 39. § (3) bekezdése, 39. § (3) bekezdése és 49. § (1) bekezdése értelmezése során kifejtett álláspontja.

29. A Kúria a végzésének 19. pontjában az előzőekkel szemben, azoknak ellentmondva utal rá, hogy a jogi képviselővel eljáró fél esetén a benyújtás helyét szabályozó Kp. 39. § (1) bekezdése szabályozza, melytől eltérést esetünkben a Kp. 39. § (3a) bekezdése enged. Ez a kivétel fennáll, melyet semmi sem bizonyít pregnansabban, mint az, hogy az elsőfokon eljáró adóhatóságnak nincs ügyfélkapun történő elérhetősége, és az, hogy a Vajszlói Önkormányzat és a Hiricsi Önkormányzat nem azonos a Hiricsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével.

30. A Kúria végeredményben elfogadta a Pécsi Törvényszék döntését, miszerint jogi képviselővel eljárva nem a meghatározott helyen terjesztetem elő keresetemet, vagyis azt téves helyre nyújtottam be. Ezen túlmenően megállapította, hogy vizsgálva a benyújtás helye alóli kivételeket, azok esetében nem álltak fenn, többek között a Kp. 39. § (3) és (3a) bekezdéseiben foglaltak sem. Ezzel összefüggésben pedig, az E-ügyintézési tv. és a Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint „előterjesztett mód” sem valósult meg. Ez a két megállapítás azonban egymással ellentmondásban van. Álláspontom szerint ez akként oldható fel, hogy a Kp. 39. § (3a) bekezdése nyelvtanilag kiegészülne a következőkkel: „A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes, **vagy jogi képviselője** közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv. az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg, vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.”

31. Fenti jogi érvelésünk alapján megállapítható, hogy a jogerős közigazgatási határozattal szemben előterjesztett keresetünket a jogszabályban meghatározottak szerint megengedett módon, a Kp. 39. § (1) bekezdésétől eltérő helyre, az E-ügyintézésétől eltérő módon a Pécsi Törvényszékhez határidőben nyújtottam be jogi képviselőm útján. Mindezek alapján pedig a Pécsi Törvényszék és a Kúria jelen ügyben hozott végzései a Kp. 39. § (3a) bekezdésének hiányossága miatt, Alaptörvénybe ütköző módon megfosztanak az Alaptörvényben és az Air. tv-ben rögzített törvényes jogorvoslathoz való jogomtól.

IV) AZ ALAPTÖRVÉNY ELLENESSÉG IGAZOLÁSA

1. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy ügyemben a keresetleveletem érdemi vizsgálat nélkül visszautasító törvényszéki, kúriai határozatok, a Kp. 39. § (3a) bekezdésének alaptörvénybe ütközése okán sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogállamiság-elv részét képező tisztességes eljáráshoz való jog, és a jogorvoslathoz való jogomat.

2. A tisztességes eljáráshoz való jog az emberi méltósághoz való jogból levezethető olyan alapvető jog, amely szoros kapcsolatban áll az egyenlőséghez való jog egyes elemeiből eredő elvárásokkal is. Ezek közül az egyenlő méltóságú személyként történő egyenlő bánásmódot, az egyenlőként kezelést kell érteni. A tisztességes eljárás azonban ezen kívül számos elvárást is felölel: olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, ami a materiális jogállam értékrendjének megfelelő, a demokratikus alkotmányfejlődés során kikristályosodott alapelvek és szabályok alapján zajlik. A tisztességes eljárás a

jogbiztonság elvéhez hasonlóan olyan szabály, ami önálló alkotmányjogi normaként érvényesül, tehát nem csupán más előírásokat kiegészítő, járulékos szabály.

3. A tisztességes eljárás követelménye minden olyan eljárásra vonatkozik, amelyben valamely természetes vagy jogi személy az állam jogalkalmazói tevékenysége által érintett, illetve az állam által átruházott jogkört gyakorló szervezet eljárása kihat rá. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a tisztességes eljárás követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (mint „igazságos tárgyalás”), hanem (...) a többi garanciájának teljességét is átfogja.
4. A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni (17/2005. (IV. 28.) AB határozat). Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes” (6/1998. (III. 11.) AB határozat).
5. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye (14/2004. (V.7.) AB határozat).
6. A tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jog önmagában – az emberi méltósághoz való joggal való szoros kapcsolata miatt – nem korlátozható. Egyes elemei, részösszetevői azonban értelemszerűen az alapjog-korlátozás szabályai szerint korlátozhatóak. (Így az egyes részelemek korlátját alkothatják tipikusan az adatvédelmi szabályok, a személyiségi jogok védelme, de a különböző titokvédelmi szabályokon keresztül érvényesített államérdek is). Az Alaptörvényből eredő elvárás azonban az, hogy a tisztességes eljárás és a jogorvoslathoz való jog korlátozása nem vezethet odáig, hogy az eljárás bármely része is tisztességtelenné váljon.
7. A tisztességes eljáráshoz való jog egyik, az Alkotmánybíróság és a nemzetközi és szupranacionális ítélkező fórumok által is védett eleme a jogorvoslathoz való jog.
8. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát, vagy jogos érdekeit sérti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata a tisztességes eljáráshoz való jogot a hatósági és bírósági eljárásokkal kapcsolatosan nevesítette. Az Alaptörvény és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései eljárási természetű alapjogokat tartalmaznak, amelyek jelen esetben a peres eljárás egészének minőségére vonatkoznak. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény negyedik módosítása, valamint a 13/2013. (VI.7.) AB határozatában rögzített szempontok alapján a tisztességes eljáráshoz való jog követelményével kapcsolatos korábbi megállapításait jelenleg is alkalmazhatónak találja. A már fentebb hivatkozott 6/1998. (III.11.) AB határozatban foglaltakra is figyelemmel a tisztességes eljáráshoz való jog lényegét az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni, ezért az egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, vagy nem tisztességes.
9. A kereseti kérelmem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítása mind a Pécsi Törvényszék, mind a Kúria részéről sérti a fenti alapjogokat, mert elzártak a törvény által biztosított jogorvoslati lehetőségetől. Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes a

tekintetben, hogy a jogorvoslathoz való jog a rendes jogorvoslati eszközök igénybevételét foglalja magában. (9/2013.(III.6.) AB határozat, indokolás 28. pont, 20/2015 (VI.16) AB határozat indokolás 16) foglalja magában. Ezen megállapítások a rendes jogorvoslati eszközök mindegyikére egyaránt azonos tartalommal vonatkoznak. Az Alaptörvény nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy a jogorvoslati fórumrendszernek hány fokon kell biztosítani az érintett alapjog gyakorlását, ennek megfelelően a jogorvoslati eljárás egyfokú kialakítása az Alaptörvény kívánalmainak teljességgel eleget tesz.

10. A jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a hatóságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét. Az alkotmánybíróági eljárásban a jogorvoslathoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyenek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya, és személyekre gyakorolt hatása meghatározott. Abban is egyértelmű a gyakorlat, hogy a jogorvoslathoz való jogból, mint alapjogból az adott hatósági, illetőleg bírósági döntés ellen biztosított rendes jogorvoslati eszközök igénybevétele következik. Esetemben, nem lettem volna elzárva a rendes jogorvoslati lehetőségem elől abban az esetben, amennyiben a jogalkotó a Kp. 39. § (3a) bekezdésében a felperes mellett a jogi képviselővel eljáró felperest is nevesíti, mint ahogy azt tette – negatív előjellel - ezen szakasz (2) és (3) bekezdéseiben.
11. Az Abtv. 29. §-a az Alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltételeként határozza meg, hogy az Alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróóság érdemi eljárását. Esetemben a jogorvoslati eljárás Kp. 39. §-ban és 48. §-ban, valamint az E-ügyintézési tv-ben történő együttes és egymással összefüggő szabályozása, Alaptörvény ellenes módon, érdemben befolyásolta a bírói döntéseket.

V) ÖSSZEGZÉS ÉS „HATÁROZOTT KÉRELEM”

12. Mindezek alapján az alkotmányjogi panasszal támadott törvényszéki és kúriai végzések az eljárásukra vonatkozó Kp. 39. §, 48. §, az E-ügyintézési tv. elégtelen szabályozása okán, fentebb igazolt módon sértették a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való alapjogaimat, amellyel egyidejűleg a jogállamiság-klauzula sérelmét okozták, ezért az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d/ pontja alapján a végzések Alkotmánybíróóság általi felülvizsgálatának van helye. Egy mondatba sűrítve a jogsértés lényegét, megállapítható, hogy amennyiben a Kp. 39. § (3a) bekezdése nyelvtanilag kiegészül a jogi képviselővel eljáró felperes megnevezéssel, úgy a kivételek bekövetkezése esetén a keresetlevél a bírósághoz közvetlenül, papír alapon vagy az elektronikus ügyintézés feltételeinek és szabályainak betartásával, az elbírálásra jogosult bírósághoz is közvetlenül benyújtható. Ezért kérjük az Alkotmánybíróóságot, állapítsa meg, hogy a támadott jogszabályhely ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseivel.

13. Az Alkotmánybíróság határozatával az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdéséből valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményre figyelemmel állapítsa meg, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. § (3a) bekezdése alapján jogi képviselővel eljáró felperes által a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes, **vagy jogi képviselője** a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg, vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. **Továbbá az Abtv. 39. § (3) bekezdése alapján rendelje el, hogy a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/7200322-2/2020. számú jogerős érdemi határozata ellen beadott keresetlevelem vizsgálatakor ezen alkotmányos követelményt a Pécsi Törvényszék vegye figyelembe.**