

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Ügyszám: IV/3154-3/2021.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3154-3/2021
Érkezett:	2021 OKT 18.
Példány:	3
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	5/

[REDACTED] felperesnek,
dr. Hajdu József kamarai jogtanácsos [REDACTED] által képviselt
Oktatási Hivatal (1055 Budapest, Szalay utca 10-14.) alperessel szemben Kúria, mint
felülvizsgálati bíróság **Kfv. II.37.702/2020/6.** számú végzés a Fővárosi Törvényszék
Közigazgatási Kollégium **109.K.701.650/2021/11.** számon hozott jogerős ítélet hatályon kívül
helyezésére irányuló

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztek elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdés alapján.

Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzésével 9. K. 702.731/2020/7. számú hatályon kívül helyezett ítéletet hatályában fenntartani szíveskedjen és a Kúria végzése folytán az új eljárásban hozott 109.K.701.650/2021. ítéletet hatályon kívül helyezni szíveskedjen.

[1] Előadom, hogy a Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzését (melyből tájékoztatást kaptam, a Kúria [14] szám alatti tényekről) 2021. március 2. napján vettem kézhez, melynek alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtottam be, azonban az Alkotmánybíróság Főtitkára tájékoztatása szerint a kérelmem beadásának időpontjában az új eljárás még folyamatban lévőknek minősült (ügyszám: IV.1056-1/2021).

[2] Előadom, hogy a 109.K.701.650/2021/11. számú ítéletet 2021. május 21. napján vettem kézhez, melynek alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított 60 napon belül terjesztettem elő. A IV/3154-3/2021. ügyszámon szereplő hiánypótlásra felhívást 2021. október 8-án vettem kézhez.

I.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának 9. K. 702.731/2020/7. számú ítélete

[3] A **9. K. 702.731/2020/7.** számú ítéletben a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma az Oktatási Hivatal alperest a 2019. augusztus 15. napján kelt, a NYAK/2668-3/2019. ügyiratszámú végzéssel javított NYAK/2668-2/2019. ügyiratszámú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte és az ítélet [51] pontjától kezdődően az alperes új eljárása során alkalmazandó vizsgálati szempontokat is meghatározta.

[4] A perben az alperes a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre való hivatkozását elmulasztotta, arra csak az általa kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban került sor.

II.

Alperes felülvizsgálati kérelme és a felperes felülvizsgálati ellenkérelme

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúria bírósághoz 2020. július 13. napi keltezésű iratában.

[6] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott a nem szabályszerűen megalakított elsőfokú bíróságra.

Nem értettem egyet az alperes álláspontjával, hogy az elsőfokon eljáró bíróság (Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma) nem volt szabályszerűen megalakítva, hivatkozással a Kp. 8. § (3) bekezdés f) pontjára.

[7] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Magyarország Alaptörvényének 28. cikkére, konkrét jogesetre, valamint a 39/2011. (III.22.) Korm. rendelet 17. § a) pontjához fűzött hivatalos miniszteri indoklásra

Hivatkozás az Alaptörvény 28. cikkére. Az idegennyelv-tudást igazoló államilag elismert nyelvvizsgáztatásról és a külföldön kiállított, idegennyelv-tudást igazoló nyelvvizsgabizonyítványok Magyarországon történő honosításáról szóló 137/2008.(V.16.) Korm. rendelet (a továbbiakban Nykr.) 2019. január 1. napját megelőzően lépett hatályba, melyből arra a következtetésre jutottam, hogy egy 2008. évben hatályba lépett jogszabály célja nem lehet feltétlenül az, hogy a külföldön megszerzett nyelvismeretnek, tudásnak a (okirattal igazoltan) birtokosa az állampolgársága szerinti országban ne legyen valamilyen szintű elismerése. Ezen gondolat mentén való szemlélet a józan észnek, közjónak, jogbiztonságnak teljesen ellentmondana.

[8] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Nykr. 13. § (5) bekezdésére

A(z) Nykr. 13. § (5) bekezdését 2011. március 27-től hatályon kívül helyező 39/2011. (III.22.) Korm. rendelet 17. § a) pontjához fűzött hivatalos miniszteri indokolást tartalmazó kormányelőterjesztésében található jogalkotói indokolással kapcsolatban az volt az álláspontom, hogy a jogszabályok indokolása 2019. évtől kötelező érvényű, így a 2011. március 27-től hatályát veszítő rendelkezés esetében a miniszteri indokolás nem tekinthető kötelezőnek.

[9] Az alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletére

[10] Véleményem szerint az alperes nem volt akadályoztatva az elsőfokú eljárásban és hivatkozását már akkor a Fővárosi Törvényszék elé tárhatta volna.

[11] A Kp. 78. § (1) bekezdése szerint „*A bizonyításra a polgári perrendtartás szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*” Az elsőfokú eljárásban a tisztelt Bíróság felhívta a feleket, hogy tényállításaikat, bizonyítékaikat terjesszék a bíróság elé a bizonyítási teherre tekintettel.

[12] **Az alperes – a per teljes időtartama alatt - egyik iratában sem hivatkozott a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletére – csak a felülvizsgálati kérelmében.**

[13] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdése alapján „*a bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb*

peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg.”

[14] Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma a bizonyítási kötelezettség meghatározása után, csak abból a bizonyítékokból tudott dolgozni, azokra a tényekre tudott hivatkozni, amit a peres felek elé tártak. Ezért az alperes utólagos hivatkozása az általa (önhibájából) **nem közölt bizonyítékra/tényre/adatra** és az arra alapított felülvizsgálati kérelem hivatkozása nem foghat helyt. Nyilvánvalóan nem új tényként – az elsőfokú ítélet meghozatalát követően – jutott az alperes tudomására az 12/2013. (II. 12.) EMMI rendeletének 2. számú melléklete.

III.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság döntése

[15] A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a **9. K. 702.731/2020/7.** számú ítéletet a Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzésével hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

[16] A Kúria végzésének [14] szám alatt olvasható indoklása alatt „*A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíró az ügy egyesbíróra történő kiszignálásakor helyesen észlelte, hogy az ügyben a főszabály érvényesül és három hivatásos bíróból álló tanácsban kell eljárni, és ennek megfelelően helyesen kérte az aktát átszignálás végett bemutatni. Ezzel szemben a kezelőiroda azon, az akta belső borítójára szerelt feljegyzése, ami szerint az igazgatási vezető („elnökasszony”) kérésére az aktát az egyesbírónak visszaküldi, a bíróság ügyviteli rendjének nem felel meg.*”

[17] A Kúria végzésének [14] számon hivatkozott tények alapján a Kúria bírósága megállapította, hogy a **9. K. 702.731/2020.** számú eljárásban három hivatásos bíróból álló tanácsnak kellett volna eljárni és döntést hozni.

[18] A Kúria döntését követően az új eljárásban – immár a három hivatásos bíróból álló tanácsnak – véleményem szerint csak a **9. K. 702.731/2020 számú** ügyben felhozott bizonyítékokat lehetett volna vizsgálni, és figyelmen kívül kellett volna hagyni azt/azokat amelyekre az alperes csak a felülvizsgálati eljárásban hivatkozott, mert:

- **az alperes a 9. K. 702.731/2020. számú eljárásban nem volt akadályoztatva, hogy hivatkozzon a felülvizsgálati kérelemben újonnan előterjesztett 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre;**

Az első fokon eljáró bíróság a 9.K.702.731/2020/2. számú végzésében, a feleket kiiktatta a bizonyítási kötelezettségükről, „*köteles előmozdítani az eljárás koncentrált lefolytatását és befejezését, a felek tényállításaikat és egyéb tényre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni.*” – ezért az alperesnek mint újonnan **közölt bizonyíték/tény/adat** hivatkozása a megismételt eljárásban lenne vizsgálható – mivel a megismételt eljárásra a bíróság általi mulasztás miatt kerülne sor.

- **az alperes hivatkozásának az elmulasztása nem befolyásolta az a tény, hogy elsőfokon egyesbíró, vagy hármas bíróból álló tanács járt el.** (Ha a bíróság hármas bíróból álló tanács járt volna el, az alperes abban az esetben sem hivatkozott volna 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre);
- Amennyiben a bíróság igazgatási vezetője az egyesbíró jelzését követően jogszerű intézkedést hozott volna és a 9.K.702.731/2020. számú ügyben három hivatásos bíróból

álló tanács járt volna el, abban az esetben is az alperesnek jogszerűen lehetősége lett volna a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre hivatkozni.

[19] A Kúria bíróságának az új eljárásban – véleményem szerint – konkrétan rendelkezni kellett volna arról, hogy a három hivatásos bíróból álló tanácsnak újonnan **közölt bizonyíték/tény/adat** az új eljárásban nem vehető figyelembe a Kp. 117. § (3) bekezdése szerint: „a felülvizsgálati kérelemben nem lehet hivatkozni új jogalapra, körülményre, amely nem volt sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás tárgya.” Ezen szabályon túllépve az alperes a megismételt eljárásban minden következmény nélkül hivatkozott, az első eljárásban (nyilvánvalóan önhibájából elmulasztott) tényre/bizonyítékra, amely befolyással volt a 109.K.701.650/2021. számú döntés kimenetelére. A Kúria végzésének az indokolásában – véleményem szerint – ki kellett volna terjedni arra, hogy az új eljárásban az elsőfokú bíróság a felek részéről újonnan **közölt bizonyíték/tény/adat** nem vehető figyelembe, mert az a tisztességes eljárás való jog elvén keresztül a jogbiztonság elvét sértené.

[20] Az alperes a 109.K.701.650/2021. számú új eljárásban 2021. április 7. napján kelt előkészítő iratára reflektálva:

*Az alperesi előkészítő irat 2.1. pontjában hivatkozik a HJPO/223-9/2019. számú iratra, melyben foglaltakat a megismételt eljárásban is fenntartja. Nyilatkozata értelmetlen hiszen a Kúria elfogadta, hogy az elsőfokon eljáró bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva. **Az alperes további hivatkozása - véleményem szerint -, hogy a bíróság a megismételt eljárásban is vegye figyelembe a felülvizsgálati kérelmében előadottakat, egyértelműen bizonyítja azt, hogy csak a felülvizsgálati eljárásban hivatkozott először a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre.***

[21] Amennyiben az elsőfokú eljárásban szabályszerűen három hivatásos bíróból álló tanács járt volna el, akkor a felülvizsgálati eljárásban az alperes új tényre való hivatkozása nem foghatott volna helyt a Kp. 117. § (3) bekezdése szerint.

[22] A Kúria bíróság végzésének kézhezvételét követően nyújtottam be 2021. április 28. napi keltezésű az alkotmányjogi panaszt, mert a Kúria végzésének indokolásában [14] szereztem arról tudomást, hogy az igazgatási vezető eljárása a bíróság ügyviteli rendjének nem felelt meg.

[23] Az a tény, hogy az alperes a 9.K.702.731/2020. számú eljárásban nem hivatkozott a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletére, csak a felülvizsgálati eljárásban (melynek szabályozása nem engedi új hivatkozási alapot a Kp. 117. § (3) bekezdés alapján) ebből nem következik az, hogy a bíróság igazgatási vezető döntésének a mulasztása következtében az alperes elmulasztott hivatkozását az új eljárásban figyelembe kellett volna venni.

[24] Álláspontom szerint az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma a hatályos jogszabályoknak maradéktalanul megfelelő (azokat nem sértő) ítéletet hozott, különös figyelemmel arra is, hogy az igazgatási vezető részére megküldte az ügy aktáját, átszignálásra – melyet követően nem került sor azon végzés meghozatalára, melyben elrendelésre került volna, hogy a 9. K. 702.731/2020. számú ügyben három hivatásos bíróból álló tanács jár el.

IV.

Alkotmányjogi panasz benyújtásának a jogalapja – a tisztességes eljáráshoz való jog

[25] Azzal, hogy a számomra kedvező ítélet hatályon kívül helyezésre került az igazgatási vezető mulasztása okán alaptörvény-ellenes helyzet keletkezett.

[26] A Kúria végzése alapján az új eljárás lefolytatásának az indoka, hogy egyesbíró vizsgálta az ügyet a három hivatásos bíró helyett. Az egyesbíró - véleményem szerint - a rendelkezésére álló iratok/adatok/tények alapján a tényállást helyesen állapította meg, abból helyes jogi következtetést vont le, míg az új eljárásban a három bíróból álló tanács már a felülvizsgálati kérelemben előadottak ismeretében hozta meg számomra kedvezőtlen ítéletét.

[27] A 109.K.701.650/2021/11. számú ítélet ugyan nem hivatkozik az alperes felülvizsgálati kérelmében előadottakra, azonban nyilvánvaló, hogy a perben addig az időpontig rendelkezésére álló iratot/beadványt/tényt figyelembe vette álláspontjának kialakítása során.

[28] Abban a perben, ahol egyesbíró döntött a kérdésben, még nem volt ismeretes 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre, amelyre az alperes csak a felülvizsgálati eljárásban hivatkozott.

[29] A 9. K. 702.731/2020/7. számú ítélet tényállásának, logikai, jogi indokolásának megváltoztatására azért került sor, mert a mert az ügy aktája a megfelelő időpontban nem került átszignálásra három hivatásos bíróból álló tanácsra.

[30] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

[31] Hivatkozva az Alkotmánybíróság 3027/2018. (II.6.) AB határozat [15] pontjára *„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése hasonló eljárási elvek és megközelítések mentén garantálja a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, mint az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk 1. bekezdése, melynek Magyarország is tagja. (...)”*

[32] Ugyanezen AB határozat [13] pontja alapján: *„Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában megerősítette a tisztességes bírósági eljárással kapcsolatos korábbi gyakorlatát. Eszerint „a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.) Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. **A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is**” (Indokolás [24]). „Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. (...)”*

[33] Véleményem szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § (1) bekezdés alapján az ügy érdemében hozott döntés a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzése az Alaptörvényben biztosított jogomat (jogbiztonság elvét)

sértette azzal, ha az 9. K. 702.731/2020. számú ítéletet hatályon kívül helyezte azon indok alapján, hogy a bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva és nem adott további iránymutatást az új eljárásban a három hivatásos bíróból álló tanács részére.

[34] Véleményem szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § (1) bekezdés alapján 109.K.701.650/2021/11. számú ítélete az Alaptörvényben biztosított jogomat (jogbiztonság elvét) sértette azzal, hogy immár három hivatásos bíróból álló tanács (ítéletében nem említi az alperes felülvizsgálati kérelmében előadott új tényeket, azonban nyilvánvaló, hogy figyelembe vette azokat, és azok ismeretében döntött az ügyben).

[35] Hangsúlyozom, hogy a hármas hivatásos bíróból álló tanács ítélete nem olyan részletes, mindenre kiterjedő (ellentétben a 9. K. 702.731/2020/7. számú ítélettel) terjedelmét tekintve is szignifikáns a különbség, valamint igen szűkszavúan elemzi a kérdéses jogszabályhely nyelvtani és történeti értelmezését továbbá az Alaptörvény 28. cikkében rögzített célokat. Az Alaptörvény 28 cikkében hivatkozott „gazdaságos cél” fogalom éppen azt szolgálná, hogy a külföldön megszerzett nyelvvizsga-bizonyítvány honosításával elkerülhető lenne az újabb vizsgázással, stresszel, egyéb hátrányokkal, és adminisztratív teherrel együtt járó felesleges procedúra.

[36] A 109.K.701.650/2021/11. számú ítélete 4. oldal első bekezdésében olvasható: „A határozat szűkszavú volta tehát nem akadályozta a felperest abban, hogy a döntéssel szemben megfogalmazhassa kereseti érvelését, így a bíróság nem tudta megállapítani az indokolási kötelezettség megsértését sem.”

[37] A T. Bíróság az alperesi határozat „szűkszavú voltá”-t is elégségesnek tartja és nem oldja fel azt az ellentmondást, amely a közigazgatási határozattal (indokolással) szemben támasztott követelményeket fogalmazza meg. A Kúria Kfv.35.196/2016/4. döntése alapján „az alperes (közigazgatási szerv) olyan mélységű indokolással köteles ellátni határozatát, amelyből nyomon követhető az a logikai folyamat, amellyel levezethető a határozat rendelkező része. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek minősül az előbbiek szerinti indokolási kötelezettség megsértése.”

[38] Nem értek egyet a T. Bíróság álláspontjával, mert attól, hogy ha meg tudom fogalmazni a kifogásaimat a határozat indokolásával szemben, az még nem következik egyenesen, hogy az alperesi határozat indokolási kötelezettsége megfelelő. A T. Bíróság megállapítása szerint a kettő együtt jár, vagyis ok-okozati viszony alapján az első állításból következik a másik is. A T. Bíróság megállapította, hogy „meg tudom fogalmazni” kereseti kérelmem indokait, annak ellenére, hogy az alperesi határozat szűkszavúan indokol, és arra a következtetésre jutott, ha meg tudok fogalmazni konkrét kérelmet, akkor az nem jelenti az alperes indokolási kötelezettségének a megsértését. A 109.K.701.650/2021/11. számú indokolása, minősíti az írásbeli képességeimet a fogalmazás, mondatalkotás terén. Az alperes határozat rövidegét, összeveti, hasonlítja a fogalmazási képességeimmel, melyeknek nyilvánvalóan nincs egymáshoz köze, és az egyik nem következik a másikból, és fordítva sem. A bíróság ezen megállapításával sérti a tisztességes eljáráshoz, jogbiztonsághoz való jogomat, azzal, hogy tényként közli, ha meg tudom fogalmazni a kereseti kérelmemet, akkor az alperesi határozatának indokolása megfelelő.

[39] A 109.K.701.650/2021/11. számú eljárásban a T. Bíróság, nem helyezte előtérbe a Kúria Kfv.35.196/2016/4. döntésében foglaltakat. A közigazgatási eljárásban a **jogbiztonságot** éppen az adja, hogy a határozat, pontosan – és nem félreérthetően - tartalmazza a döntés alapját képező jogszabályhelyet és a hatályos jogszabályok értelmezésére alapított egyértelmű indokolást – mint ahogy egy közigazgatási határozattal szembeni elvárásokat a Kúria Kfv.35.196/2016/4. döntése is tartalmazza. A Kúriai döntés éppen a jogszabályok „rugalmas” értelmezésének a kérdését veti fel – vagyis azt, hogy **az alperes olyan mélységű indokolással köteles ellátni határozatát, amelyből nyomon követhető az a logikai**

folyamat, amellyel levezethető a határozat rendelkező része. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek minősül az előbbieket szerinti indokolási kötelezettség megsértése.

[39] Ezen tények alapján a bíróság megállapítását, mely szerint összehasonlítja, egymáshoz viszonyítja az alperesi határozat összetettségét és a kereseti kérelem megfogalmazásának személyemet érintő képességét, a tisztességes eljáráshoz, jogbiztonsághoz való jogomat sérti.

[40] Értelmezhetetlen számomra a T. Bíróságnak azon megállapítása is, hogy már a kérelem benyújtása előtt információval rendelkeztem arról, hogy a nyelvvizsga-bizonyítványom nem honosítható. Természetesen kaptam szóban tájékoztatást (emellett a személyi igazolványomat is lemásolta – az adatvédelmi irányelvek kötelező jellegének mellőzésével), majd írásban is meg lett erősítve (az ügyintéző ráírta a kérelemre – melyet az eljárásban felperesként be is csatoltam), hogy a honosítási kérelmem nem befogadható, mert nem szerepel a „listában” a nyelvvizsga-bizonyítványom. Az a tény, hogy rendelkező(t)em bármilyen információval a bizonyítványom honosíthatósága kérdésében, az nem tekinthető a hatóság határozatának, és nem tartalmaz indokolást, amellyel szemben közigazgatási pert lehetne kezdeményezni. Éppen ezért nem értem az eljárásomat kifogásoló bírói megállapításokat, hogy miért nyújtottam be a keresetet, ha a szóbeli tájékoztatásból tudomással bírtam a nyelvvizsga-bizonyítványom honosíthatósága kérdésében. A bíróság e körben való állásfoglalása, tényszerű megállapítása is tisztességes eljáráshoz, jogbiztonsághoz való jogomat sérti.

[41] Álláspontom szerint a bíróság feladata a határozati indokolás jogszerűségének a vizsgálata és nem feladata, hogy megállapításokat fogalmazzon meg a honosítási kérelmet benyújtó az felperes vonatkozásában.

[42] A 2021. április 28. napján alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő megállapítás nyilvánvalóan nem kerülte el a 109.K.701.650/2021/11. számú ítéletet hozó tisztelt bírói tanács figyelmét:

„Amennyiben megismételt eljárás lefolytatására kerülne sor, abban az esetben elfogadottá és megengedetté válna a felülvizsgálati eljárás szabályainak alperes általi jogszabályi rendelkezéseket teljességgel figyelmen kívül hagyó magatartása.

[43] Ezen jogsértésre már a 2021. április 28. napján alkotmányjogi panasz indítványomban hivatkoztam a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzésével szemben** (amely elintéződött annyival, hogy idő előtti az alkotmányjogi panasz kérelmem). Véleményem szerint már az a végzés is az Alaptörvényben biztosított jogomat (jogbiztonság elve, és tisztességes eljáráshoz való jogomat sértette), mert a Kúria Bírósága, azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva – arra azonban nem terjedt ki a vizsgálat, hogy ez a tény egyik peres félnek sem róható fel, és milyen következmények várhatóak, ha három hivatásos bíróból álló tanács az ügyet újra tárgyalja. A Kúria végzése csak a bíróság nem szabályszerű megalakítására tér ki, és nem tervez azzal, hogy a végzés következtében – jelen esetben – nekem sérül a jogbiztonsághoz, tisztességes eljáráshoz való jogom, annak ellenére, hogy a jogsértés tényét már a Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzés kézhezvételét követően határidőn belül kifogásoltam.

[44] A Kúria nem értékelte azt a körülményt, hogy a [14] pont szerinti tények és a 9. K. 702.731/2020. számú eljárás újbóli lefolytatása együttesen a jogbiztonság elvét sérti. Törvénytisztelő állampolgárként okkal bíztam/bízok az állam és bírósági hatalom által biztosított jogbiztonság elvének maradéktalan érvényre juttatásában. A jogbiztonság követelménye, a jog érvényesülésének kiszámíthatósága magában foglalja a jogalkalmazás kiszámíthatóságát is.

[45] Véleményem szerint, ha szabályszerűen három hivatásos bíróból álló tanács hozott volna ítéletet a 9. K. 702.731/2020. számú eljárásban, az alperes abban az esetben sem hivatkozott volna a 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet 2. számú mellékletre és egyéb tényre melyet a felülvizsgálati kérelmében előadott. Véleményem szerint ezen „új tények” fókuszba kerülése eredményezte az ítélet tartalmának a megváltoztatását.

[46] Fontosnak tartom ismételtlen megemlíteni, hogy az alperes a 109.K.701.650/2021. számú új eljárásban 2021. április 7. napján kelt előkészítő iratában kéri: „(...) **hogy a bíróság a megismételt eljárásban is vegye figyelembe a felülvizsgálati kérelmében előadottakat (...)**”.

[47] „A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. Azaz az állam is a jog szerint kell, hogy működjék, a jogi szabályok betartásával.” [56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991. 454., 456]

[48] „A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából. Csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működik alkotmányosan a jogszolgáltatás.” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992. 77., 85.]

[49] Köztudomású tény, hogy a közigazgatási pereben a hatóság a per alperese és a T. Bíróság azonos oldalon érintett, így a jogkérdéseket megválaszolásában, azok megoldásában is azonos érdekek működnek.

[50] Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a mérlegelés során különös súllyal szíveskedjenek figyelembe venni, ha a 9. K. 702.731/2020/7. számú eljárásban jogszerűen három hivatásos bíró dönt a kérdésben, az alperes ugyanazon iratokat/indokokat terjeszti elő és az eljáró tanácsnak ugyanezen kérdéseket kellett volna vizsgálnia, mint az egyesbíróként eljáró bírónak.

[51] A Kúria végzése szerint az elsőfokú bíróságnak új eljárás kellett lefolytatni és új határozatot kellett hozni. Véleményem szerint az új eljárás lefolytatása magába foglalja az iratok alapos vizsgálatát, a teljes tényállás megállapítását és a mindenre kiterjedő jogi indokolást, melyből következik az ítélet terjedelme is. Az ítélet maga is beszédes, melyből arra következtetek, hogy a Kúria végzése után az alperes felülvizsgálati kérelme kapott hangsúlyt úgy, hogy annak tartalma valójában homályban maradt, és a hatóság akaratának az érvényre juttatására került sor.

[52] Utalva a Főtitkár úr 2021. szeptember 27. napján keltezett és 2021. október 8-án átvett IV/3154-3/2021. ügyszámon nyilvántartott levelére a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzése** és a **109.K.701.650/2021/11. számon hozott jogerős ítélete** a jogbiztonság elvébe ütközik és a tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti.

[53] **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzése** azért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, ezzel együtt a jogbiztonság elvét, mert a Kúria Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégium által 9. K. 702.731/2020/7. számon hozott jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte a nem szabályszerűen megalakított bírói tanács miatt, azonban nem tervezett azzal, hogy jogsérelmet is eredményezhet a bírósági vezető mulasztása a hármas bírói tanács kijelölésének az elmulasztása miatt.

[54] Feltehetően a Közigazgatási Kollégium vezetője is a konkrét ügyet a Kp. 8. § (3) bekezdés f) pontja szerinti kivételnek tekintette, hogy hatósági határozattal szemben kizárólag a hatósági

eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben eljárhat egyesbíró is. Egyébiránt a 9. K. 702.731/2020. számú eljárásban az egyesbíró a tényállást helyesen állapította meg, abból helyes jogi következtetés vont le, mellyel kötelezte az alperest új határozat meghozatalára úgy, hogy kiemelte, hogy az alperes új eljárásban milyen szempontokat vegyen figyelembe a nyelvvizsga honosítási eljárásban. A Kúria bíróságának konkretizálni kellett volna, hogy 9. K. 702.731/2020. számú eljárásban a tényállás kivizsgálása megtörtént, csupán a bírósági vezető „mulasztása” miatt kell ismételten döntést hozni. Ugyanakkor az is lehetséges, hogy a bírósági vezető nem látta szükségességét, hogy hármas bírói tanács kijelölésére kerüljön sor, mert ügyemet a Kp. 8. § (3) bekezdés f) pontja szerinti ügynek értékelte. Azzal, hogy a Kúria a 9. K. 702.731/2020/7. számon hozott jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte a Közigazgatási Kollégiumot konkrét utasítások nélkül az ügyre vonatkozóan, ezzel a tisztességes eljáráshoz való jogom és a jogbiztonság elve sérült. A végzésben részletesen ki kellett volna térni, hogy csupán az a körülmény, hogy eljárási kérdésben nem egyezett a bíróságok álláspontja, az milyen további kérdéseket vet fel, és az eljárás megismétlésének a kötelező volta, hogyan befolyásolja a felek jogait, az milyen hatással lesz a korábbi jogerős ítéletre és jogsérelmet eredményez-e a felperesnek kedvező jogerős ítélet kapcsán. Az erre való utalással egyértelmű lenne, hogy a Közigazgatási Kollégium vezetője ténylegesen mulasztott vagy a Kp. 8. § (3) bekezdés f) pontja szerinti kivételnek tekintette az ügyemet. Ennek a kérdésnek a tisztázása érdemben adott volna választ a helyzet megoldására – megjegyzendő, hogy ezzel a releváns körülménnyel a Kúria nem foglalkozott, ezért sérült tisztességes eljáráshoz való jogom, és a jogbiztonság elve.

[55] A **109.K.701.650/2021/11. számon hozott jogerős ítélete** – a fentiekben hivatkozott jogsértéseken felül - azért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, ezzel együtt a jogbiztonság elvét, mert a hármas tanácsban eljáró bíróság „konkrét” utasítás hiányában figyelmen kívül hagyta a 9. K. 702.731/2020/7. számon hozott jogerős ítélet indokolását, és nem tervezett azzal, hogy a 9. K. 702.731/2020/7. számú ítélet rendelkező részének és indokolásának a megváltoztatása jogsérelmet eredményez(het). Véleményem szerint az eljáró tanácsnak a teljes eljárási folyamatot, annak valamennyi mozzanatát figyelembe kellett volna vennie. Ha a megismételt eljárásban hangsúlyt kellett volna kapni annak, hogy a Közigazgatási Kollégium vezetője miért, mi okból döntött arról, hogy ügyemet egyesbíró tárgyalja. Tekintettel arra, hogy kizárólag ezen körülmény miatt helyezte hatályon kívül a Kúria bírósága a 9. K. 702.731/2020/7. számú ítéletet, és utasította a Törvényszéket új eljárás lefolytatására. Az új eljárásban hozott ítélet indokolásának részletesen ki kellett volna térni, hogy csupán az a körülmény, hogy eljárási kérdésben nem egyezett a bíróságok álláspontja, az milyen további kérdéseket vet fel, és az eljárás megismétlésének a kötelező volta, hogyan befolyásolja a felek jogait, az milyen hatással lesz a korábbi jogerős ítéletre, és jogsérelmet eredményez-e a felperesnek kedvező jogerős ítélet kapcsán. Az erre való utalással egyértelmű lenne, hogy a Közigazgatási Kollégium vezetője ténylegesen mulasztott vagy a Kp. 8. § (3) bekezdés f) pontja szerinti kivételnek tekintette az ügyemet. Ennek a kérdésnek a tisztázása érdemben adott volna választ a helyzet megoldására – megjegyzendő, hogy ezzel a releváns körülménnyel a Törvényszék nem foglalkozott, ezért sérült tisztességes eljáráshoz való jogom, és a jogbiztonság elve.

[56] Megjegyzem, amennyiben az alperes nem él a felülvizsgálati kérelem indítványával, abban az esetben nem merül fel kérdésként a tanács szabályszerű megalakításának a kérdése.

[57] Az ismétlés szándéka nélkül hivatkozom az Alkotmánybíróság 3027/2018. (II.6.) AB határozat [13] pontjára, mely szerint: „(...) Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön.”

[58] A tényállás – a bíróság háromtagú tanácsban vagy egyesbíróként való eljárás - tisztázásának az elmaradása sérti, a 9. K. 702.731/2020/7. számon hozott jogerős ítélet végrehajthatóságának a lehetőségét, amely a jogbiztonság elvének a sérelmét, és a tisztességes eljáráshoz való jogomat jelenti.

[59] A fentiek alapján mind Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzése mind a 109.K.701.650/2021/11. számon hozott ítélet – a korábban részletezett indokokra hivatkozással – a tisztességes eljáráshoz való jogomat, ezen keresztül a jogbiztonság elvét sérti.

[60] A jogbiztonság elvének fogalmába tartozó „az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságára”, valamint a „közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhetőségére és kiszámíthatóságára” történő hivatkozással **tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy**

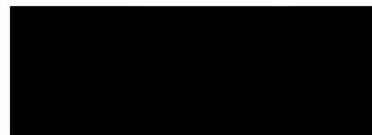
- a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégium 109.K.701.650/2021/11. számon hozott ítélet végrehajtását az alkotmányjogi panasz indítvány elbírálásának idejére felfüggeszteni;
- Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv. II.37.702/2020/6. számú végzésének hatályon kívül helyezni mert a döntés az Alaptörvényben biztosított jogaimat (tisztességes eljáráshoz való jogomat és a jogbiztonság elvét sérti);
- a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégium 109.K.701.650/2021/11. számon hozott ítélet hatályon kívül helyezni, mert a döntés az Alaptörvényben biztosított jogaimat (tisztességes eljáráshoz való jogomat és a jogbiztonság elvét sérti)
- a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégium által 9. K. 702.731/2020/7. számon hozott jogerős ítéletet hatályában fenntartani szíveskedjen.

[61] Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 109.K.701.650/2021/11. számú ítélethez kapcsolódó perújítás vagy felülvizsgálati eljárás nem indult.

[62] Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy 2021. július 26-án érkezett alkotmányjogi panasz indítványhoz mellékelten csatolt nyilatkozatomat – a személyes adataim nyilvánosságát illetően – jelen eljárásban is szíveskedjen figyelembe venni.

Budapest, 2021. október 14.

Tisztelettel,



felperes

Jelen alkotmányjogi panasz kérelem 3 példányban postai úton és a hianyoptlas@mkab.hu elektronikus levelezési címre is megküldésre került.