

Tisztelt Alkotmánybíróság!

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviseletében eljárva az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26-27 § alapján az alábbi

Ügyszám:	IV/00389-0/2022
Erkezett:	terjesztett elő. 2022 FEBR 07.
Példány:	3
Kezelőiroda:	<i>lu</i>
Melléklet:	15

Érk.:	2022-01-24
Érk. módja:	személyesen / postán / elektronikusan gyűjtőládában / faxon / email-en
Ügyszám:	1.K.700684/2021/19
Melléklet	Példány

alkotmányjogi panasz

1./ Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 1.K.700.684/2021/5 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg az ítéletet.

2./ Emellett az Abtv. 26 § alapján kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a 284/2018 (XI.21.) Kormányrendelet 1 § (1), (2) bekezdés a) pontja, a 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15. § (6) bekezdés, illetve a 326/2011 (XII.28) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pont és (3a) bekezdés rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét megállapítani és az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni.

3./ Amennyiben t. Alkotmánybíróság jelen panasz alapján lefolytatott alaptörvény-ellenesség vizsgálata során arra az álláspontra jut, hogy a hivatkozott jogszabályok megsemmisítése nem szükséges, viszont a panaszban foglaltakkal egyetértve megállapítja, hogy a vonatkozó jogszabályok meghozatalakor a törvényalkotó elmulasztotta meghozni a [REDACTED] szervezet Ákr. hatálya alá vonó rendelkezést, de legalábbis a [REDACTED] döntéssel szembeni kifejezett jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést, úgy kérem, hogy az Abtv. 46 § (1) bekezdés alapján szíveskedjen a mulasztást elkövető szervet határidő megjelölésével felhívni a feladatának (nevezetesen a mulasztot jogszabályi rendelkezések pótlásának) a teljesítésére.

Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.

Indokolás

2022-01-25

P.H.

I. Pertörténet és tényállás rövid ismertetése

Ügyfelem „B” járműkategóriából 2014.09.25. napján tett közlekedési alapismeretek és 2014.12.10 napján tett forgalmi vizsgát, majd ezt követően a megfelelő egészségügyi igazolásokkal együtt kérelmezte a vezetői engedélyének kiadását. A hatóság a kérelmére kiállította CP631988 számú vezetői engedélyt.

Ezt követően az ügyfelem németországi jogi képviselőjén keresztül 2020.12.21 napján szerzett tudomást arról, hogy a Váci Járási Hivatal 6 évvel később, 2020. novemberében hozott egy határozatot a vezetői engedélyével kapcsolatban. A német jogi képviselőnek egy német hatóság küldte meg ezen a napon a Váci Járási Hivatal PE-17/OK/11323-2/2020 számú határozatot, illetve a [REDACTED] AV/FMI/85/A/447/1/2020 számú döntését, melyet tartalmilag a magyar nyelvet nem ismerő Ügyfél nem értett.

Az érintett dokumentumok tartalma szerint a [REDACTED] a Belügyminisztérium megkeresésére a vizsgák letételét követő 6 év múlva, 2020. októberében hozott egy döntést a járművezetői vizsgák érvénytelenítéséről. A döntés indokaként hivatkoztak egy német társhatósági tájékoztatásra, mely szerint az Ügyfél korábban rendelkezett német vezetői engedéllyel, amit visszavontak. Jogi indokolásként hivatkozott a [REDACTED] Korm. Rend. 23 § (2) bekezdésére, ami szerint mindenki egy vezetői engedéllyel rendelkezhet, illetve a GKM rendelet 15 § (6) bekezdésre, ami szerint a [REDACTED] érvényteleníti a vizsgát, amit a hatóság félrevezetésével tettek le.

Az alperes, mint eljáró közigazgatási hatóság a PE-17/OK/11323-2/2020 ügyszámú határozatában hivatkozott a KAV járművezetői vizsgát érvénytelenítő döntésére, majd elrendelte Ügyfelem vezetői engedélyének

visszavonását a 326/2011 Korm. Rend. 36 § (1) c és a 3) e) pontjaira, mely szerint szünetel a vezetői engedély a vizsgák érvénytelenítésétől, illetve a hatóság elrendeli a szünetelést, ha valaki közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan.

A hatóság PE-17/OK/11323-2/2020 számú határozatával szemben keresetet nyújtottam be, mely keresetem alapján alperes az Ákr. 115 § (1) bekezdése alapján a PE-17/OK/00651-10/2021 számú határozatával módosította az eredeti határozat rendelkező részét és indokolását. A módosítás értelmében a PE-17/OK/11323-2/2020 számú határozat alapján a hatóság elrendelte a vezetői engedély szünetelését és visszavonta a vezetői engedélyét. Határozatát a 36 § (3) bekezdés e) pontjára, a 36 § (3a) pontjára alapította.

Ezt követően a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem került előterjesztésre a Budapest Környéki Törvényszéken, ahol a I.K.700.684/2021 üögyszámon volt folyamatban eljárás.

A peres eljárás során benyújtott nyilatkozatban a felperes jogi képviselőjeként kifejtettem, hogy mivel a közigazgatási hatóság a döntését egy jogszerűtlen [REDACTED] határozatra alapozta, így a hatósági határozat jogszerűségének felülvizsgálatához elengedhetetlen a [REDACTED] döntést is felülbírálni. Erre az ügyfeleknek külön eljárásban nincs jogosultságuk, hiszen a [REDACTED] em közigazgatási szerv, nem vonatkozik rá az Ákr., így külön jogorvoslatnak helye nincs. Azonban súlyosan jogsértő és alaptörvény ellenes lenne, ha valakit megfosztanának a jogorvoslatához való jogától, márpedig ha a) a [REDACTED] atározata ellen nincs külön jogorvoslat, b) a hatóság nem vizsgálhatja felül a [REDACTED] döntés jogszerűségét, és c) erre a bíróság sem lenne jogosult, akkor az azt eredményezné, hogy az ügyfél vezetői engedélye egy megtámadhatatlan döntésen alapulna. Márpedig ez egyértelműen sérti a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslatához való alapjogot. Erre tekintettel kértem a bíróságot, hogy a [REDACTED] döntést is vizsgálja felül és szerezze be az érdemi felülvizsgálathoz szükséges teljes [REDACTED] iratanyagot is.

A törvényszék az 5. számú ítéletével [REDACTED] r, mint felperes keresetét elutasította. Az indokolásban megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az eljáró közigazgatási hatóság intézkedése jogszerű volt, amikor a [REDACTED] gleges hatályú döntése alapján felperes vezetői engedélyének visszavonását rendelte el. A hatóság a jogszabályok szerint rendelte el a vezetői engedély visszavonását és a vezetői jogosultság szünetelését. Kiemelten utalt a bíróság arra, hogy az eljáró hatóság nem vizsgálhatja a [REDACTED] által folytatott eljárást és az eljárás során megállapított tények és következtetések jogszerűségét. Amennyiben a [REDACTED] értesíti a hatóságot, hogy valaki járművezetői vizsgáját érvénytelenítette, az eljáró hatóság köteles a jogosultság szünetelését és a vezetői engedély visszavonását elrendelni. A bíróság álláspontja szerint az erre vonatkozó rendelkezések kógensek, vagyis alkalmazásuk során a hatóság nem térhet el tőlük, nem bírálhatja felül a [REDACTED] eljárását és nem mérlegelheti a személyes körülményeket. E tekintetben az eljáró hatóságot sem méltányossági, sem mérlegelési jogkörrel nem ruházta fel a jogalkotó. A hatóság intézkedése a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nem jogosultság, hanem kötelesség.

Bár a bíróság a felperes bizonyítási indítványát részben teljesítve beszerezte a [REDACTED] l a jelentkezési lap másolatát, azonban a teljes iratanyagot nem. Döntését azzal indokolta, hogy az közhiteles adatnak minősül. Mindezek alapján megállapította, hogy a hatóság a tényállás tisztázására vonatkozó kötelességének eleget tett, helyes következtetéseket vont le, döntése jogszerű. A [REDACTED] atározat jogszerűségéről egyetlen mondattal sem rendelkezett.

II. Hatáskör, határidő, jogorvoslat

Az alkotmányjogi panasz eljárásra indítványozó egyedi ügyében az Alaptörvény 24. cikk. (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § alapján jogosult. A panasszal érintett törvényszéki döntés érinti indítványozó jogait, így jogosult a jogi képviselője útján alkotmányjogi panasz benyújtására.

Emellett az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Abtv. 26. § alapján alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása során az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.

Indítványozó a közigazgatási határozattal szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő. Mindezek alapján a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az ügyben kúriai felülvizsgálati eljárás, illetve perújítási eljárás nincs folyamatban.

A Budapest Környéki Törvényszék megsemmisíteni kért I.K.700.684/2021/5 számú ítéletét az indítványozó jogi képviselője 2021.11.25 napján vette kézhez, így az alkotmányjogi panasz indítvány az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulata, és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2003 (II.27.) AB Tű. Határozat 28. §

alapján a 2022.01.24. napján az elsőfokú Budapest Környéki Törvényszéknél benyújtott panasz határidőben kerül benyújtásra.

III. Alaptörvényben biztosított jogok

Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdés kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Egyéb, az ügyben releváns jogszabályok

Az Ákr. 2. § (2) bekezdése értelmében a hatóságok eljárásuk során kötelesek ésszerűen, szakszerűen, az ügyféllel együttműködve, a jóhiszeműség követelményének megfelelően eljárni.

Az Ákr. 7. § értelmében a hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során e törvény rendelkezéseit alkalmazza.

A 284/2018 (XII.21.) Kormányrendelet 1. § (1) szerint A Kormány a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (8) bekezdése szerinti vizsgaközponti feladatok ellátására 2019. január 1. napjától a [REDACTED] továbbiakban: vizsgaközpont) jelöli ki, amely országos működési területtel jár el.

Az 1 § (2) a) pont szerint a vizsgaközpont főtevékenységként végzi a közúti járművezetők vizsgáztatását, utánpótlás és képzéssel.

A 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15 § (6) bekezdés szerint a vizsgaközpont érvényteleníti azt a vizsgát, amelyet a vizsgázó a vizsgaközpont félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tett le. Amennyiben a vizsgaigazolást a vizsgaközpont már kiadta, a vizsga érvénytelenítéséről szóló döntést az ügyfél lakóhelye szerinti fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának szervezeti egységeként működő okmányirodának (a továbbiakban: okmányiroda) is meg kell küldeni.

A 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontja értelmében szünetel a vezetésre való jogosultság a vizsga érvénytelenítése megállapításának napjától az érvényes vizsgaigazolás közlekedési igazgatási hatóság előtti bemutatásáig, ha a járművezetői vizsgát a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott vizsgaközpont a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján érvénytelenítette.

A Kormányrendelet 36 § (3a) bekezdése szerint ha a járművezető részére járművezetésre jogosító okmány kiállításra került, úgy a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelése esetén a közlekedési igazgatási hatóság annak visszavonását is elrendeli.

IV. Jogi indokolás

A/ Alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntés alaptörvény ellenessége

Az Abtv. 27. § alapján az érintett személy jogosult alkotmányjogi panasz benyújtására, ha az egyedi ügyben született érdemi döntés vagy az eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala alperes a közigazgatási hatósági eljárásban az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt, míg a Budapest Környéki Törvényszék, mint bírósági felülvizsgálatot ellátó bíróság a bírósági eljárásban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogát sértette meg az alábbiak szerint.

1./

Az Ákr. 2. § (2) bekezdése értelmében a hatóságok eljárásuk során kötelesek észszerűen, szakszerűen, az ügyféllel együttműködve, a jóhiszeműség követelményének megfelelően eljárni.

A PMKH Váci Kormányhivatala eljárása során kizárólag a [REDACTED] értesítését vette alapul, melyben tájékoztatta a hatóságot a járművezetői vizsgák 6 évvel később történő érvénytelenítéséről. A hatóság nem vizsgálta felül az eljárása során sem a [REDACTED] döntésben foglalt indokolás valóságtartalmát illetve jogszerűségét, sem pedig azt, hogy a vizsgák érvénytelenítésére 6 évvel később került sor.

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdés foglalja magába a jogállamiság klauzuláját, mely magába foglalja a visszaható hatály tilalmát is, ami a hatósági döntésekre is irányadó. Meglátásom szerint az, hogy a [REDACTED] egy 6 évvel korábban szabályszerűen letett járművezetői vizsga érvényességét évekkel később felülvizsgálja és érvényteleníti már önmagában megsértésre került a visszaható hatály tilalma. Emellett az, hogy a hatóság ezt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, szintén megsértette a jogállamiság klauzuláját.

Emellett a hatóság tartalmilag sem vizsgálta felül egy olyan [REDACTED] döntés jogszerűségét, ami ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Ezzel gyakorlatilag elvette az ügyfél érdemi jogorvoslatához való jogát is.

Mindezekre tekintettel alperes eljárásával súlyosan megsértette az Ügyfél XXIV. Cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát.

2./

A felülvizsgálati bírósággént eljáró Budapest Főváros Törvényszék ítéletében kizárólag azt vizsgálta felül, hogy a hatóság jogszerűen járt-e el, amikor a [REDACTED] döntésre alapozva meghozta a vezetői engedély visszavonását elrendelő döntését. Ennek során arra a megállapításra jutott, hogy az irányadó jogszabályok kőgensenek, a hatóságnak nem volt joga felülvizsgálni a [REDACTED] döntést.

Amennyiben ezt az állapontot helytállónak fogadjuk el, a bíróság abban az esetben megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogot, illetve a XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslatához való alapjogot is az alábbiak szerint.

Ha egy hatóság nem vizsgálhatja felül a [REDACTED] döntés jogszerűségét, ami ellen nincs önálló jogorvoslatnak helye, akkor arra kizárólag a hatósági határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati eljárásban van lehetőség.

Erre a helyes álláspontra jutott azonos tényállású ügyekben a Veszprémi Törvényszék a 9.K.700.650/2020/12 számú ítéletében, amikor kiemelte, hogy: „Ami a [REDACTED] vizsgáztatással kapcsolatos jogköreit illeti, közfeladatot lát el, azonban a döntéseit nem az Ákr. Hatálya alatt hozza, a vizsga érvénytelenítéséről szóló döntése nem közigazgatási cselekmény, a Kp. 4 § (3) bekezdés egyik pontjában sem illeszthető be. A [REDACTED] nem tekinthető közigazgatási szervnek, a Kp. 4§ (7) bekezdés 1. pont egyik alpontjába sem sorolható, az e) pontban sem. A jelenleg hatályos rendkívül speciális jogszabályi környezetben már csak egy hatósági eljárás és hatósági döntés van, a felperes által a perbe hozott, a gépjárművezetői okmány visszavonásáról szóló hatósági döntés. Ugyanakkor, mivel ennek a hatósági döntésnek az alapja a vizsgaeredmény érvénytelenítése, a polgár nem fosztható meg attól, hogy a vizsga érvénytelenítésére vonatkozó döntést is sérelmezze és annak vizsgálatát is kérje. Abban az esetben, ha a [REDACTED] ga érvénytelenítéséről szóló döntése a jelen közigazgatási perben nem lenne megvizsgálható, a polgárral szemben közfeladat gyakorlása során született döntés vitatását vonnánk meg. A jogi szabályozás koncepciójában hasonlít más jogágakban alkalmazott hasonló szabályozáshoz, amikor a hatóság döntés alapja egy közfeladatot ellátó szerv olyan döntése, amely önálló jogorvoslattal nem támadható. A perbeli jogi szabályozás annyiban azonban lényegesen különbözik- a koncepciójában mégis hasonló más jogági szabályoktól- hogy a jogalkotó sem törvényi szinten, sem kormányrendeleti szinten említés szintjén sem biztosítja az egyébként a polgár jogait közvetlenül érintő döntéssel szembeni jogorvoslatot, pontosabban erről nem tesz említést. Ezért a perben szükségszerűen megvizsgálta a vizsga érvénytelenítését megelőző eljárást, különös tekintettel a felperesnek a vizsgára jelentkezéskor megtett nyilatkozatára”

A bíróság ennek megfelelően eljárása során a hatósági határozat mellett felülvizsgálata a [REDACTED] döntés jogszerűségét is.

Hasonló álláspontot foglalt el a Pécsi Törvényszék a 8.K.701.003/2021/5 számú ítéletében, melyben hasonló tényállású ügyben többek között az alábbiakat rögzítette: „Az alperes határozatainak indokolása szerint a vezetői engedély kiadásának feltételei nem álltak fenn, mivel a [REDAKTOR] vénytelenítette a vizsgaeredményeket. A [REDAKTOR] döntését a hatóságnak nem volt lehetősége felülvizsgálni, ezért az abban foglaltak alapján a vezetői engedélyt vissza kellett vonnia. A bíróság nem osztotta az alperes álláspontját a következők miatt. Az alperes eljárása során tisztában volt azzal, hogy a felperes a lemondás okán nem rendelkezett német vezetői engedéllyel, valamint azzal is, hogy a feperes német vezetői engedélyt nem vonták vissza véglegesen, ezért a felperes a gépjármű vezetői vizsgára törétnő jelentkezéskor nem hallgatta el azt, hogy a járművezetéstől eltiltották, vezetői engedélyt visszavonták. A megelőző eljárásban rendelkezésre állt iratanyagban fellelhető volt a német hatóságnak a felperest járművezetéstől eltiltó döntése, melyből egyértelműn kitűnt, hogy az eltiltás 2006-ban lejárt, így a felperes esetében nem állt fenn a Korm. rend. 16 § (1) írt kizáró körülmény sem. Az alperesnek tehát a tényállás feltárása során fel kellett volna ismernie, hogy a [REDAKTOR] döntésnek a fentiekre alapított hivatkozásai egytől egyig alaptalanok és ennek konzekvenciáját le kellett volna vonnia a megelőző eljárásban.”

Eljárása során az eljáró bíróság ezzel egyrészt megállapította a hatóság mulasztását, nevezetesen hogy felül kellett volna vizsgálnia a [REDAKTOR] döntés jogszerűségét, másrészt az eljárásban maga „pótolta” ezt a mulasztást, felülvizsgálta a [REDAKTOR] döntést, megállapította annak jogszerűtlenségét, majd annak fényében hatályon kívül helyezte a jogszerűtlen hatósági határozatot.

Mindezek alapján egyrészt megállapítható, hogy egyes bíróságok álláspontja szerint már a hatóságnak is van felülmérlegelési lehetősége a [REDAKTOR] döntéssel szemben. Másrészt amennyiben a bíróság meglátása szerint erre a hatóságnak nincs is lehetősége, azt a jogorvoslathoz való alapjog szem előtt tartásával neki kell elvégeznie a bírósági eljárás keretében.

Ezzel szemben az érintett ügyben a bíróság csak a hatóság felülvizsgálati lehetőségének kizártságát állapította meg, azonban a saját eljárása során a felperes kérelmét figyelmen kívül hagyva nem bírálta el a [REDAKTOR] döntés jogszerűségét. Ezzel megsértette felperes tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve megvonta felperestől az érdemi jogorvoslathoz való jogot is!

A felülvizsgálat során eljáró Törvényszék tehát megsértette a XXVIII. Cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a XXVIII. Cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogot is.

A Budapest Környéki Törvényszék 1.K.700.684/2021/5 számú ítélete megsértette tehát indítványozó Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát és jogorvoslathoz való jogát is.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 1.K.700.684/2021/5 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg az ítéletet.

B/ Alaptörvényellenes jogszabályi rendelkezések megsemmisítése

Az Abtv. 26. § alapján alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott, bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása során az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan hatósági vagy más közigazgatási döntésekkel szemben, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Budapest Környéki Törvényszék előtt 1.K.700.684/2021 ügyszámon folyamatban volt eljárás alapjául szolgáló ügyben kiemelt jelentősége volt a [REDAKTOR] döntésének, melyre tekintettel a KAV-hoz kapcsolódó jogszabályok alaptörvény-ellenességét is kiemelném jelen panaszban.

A 284/2018 (XII.21.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (8) bekezdése szerinti vizsgaközponti feladatok ellátására 2019. január 1. napjától a [REDAKTOR] a továbbiakban: vizsgaközpont) jelöli ki, amely országos működési területtel jár el. A [REDAKTOR] hat 2019.01.01. napjától létezik, a hivatkozott rendelet 1 § (2) a) pont szerint főtevékenységként végzi a közúti járművezetők vizsgáztatását, utánképzését és képzésfelügyeletét.

A [redacted] létrehozásával párhuzamosan több kapcsolódó jogszabály is módosításra került. A 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15 § (6) bekezdés módosításával 2019. 01.01 napjától a [redacted] jogosult érvényteleníteni a járművezetői vizsgákat, míg a 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontja értelmében a vezetésre való jogosultság szünetel a vizsgaközpont a vizsga érvénytelenítésére vonatkozó döntésétől.

Ezen jogszabályok értelmében tehát a [redacted]gy közigazgatási döntést jogosult meghozni, ami jelentősen érinti az ügyfelek jogait, hiszen lényegében a [redacted]ezében van a döntés a vezetési jogosultságokról. Ezt a jelentős közigazgatási döntést azonban úgy jogosult a [redacted]eghozni, hogy nem közigazgatási hatóság, eljárására nem vonatkozik az Ákr., így fellebbezéssel sem lehet megtámadni a döntését. (Ezt a [redacted]t létrehozó rendelet indokolása kifejezetten ki is emelte, illetve az utóbbi években folyt bírósági eljárások során több bíróság is megállapította).

A jelenlegi jogszabályi rendelkezések fényében az alábbiakat lehet megállapítani.

a) A [redacted]ntése az aláírásának napjától fogva végleges, tekintet nélkül arra, hogy az Ügyfél egyáltalán tudomást szerez-e a döntésről. A [redacted] semmilyen jogszabály nem kötelezi a szabályszerű közlésre, illetve semmilyen lehetőség nem biztosított az Ügyfél számára, hogy egy szabályszerűen nem közölt [redacted]öntés véglegességét megtámadhassa.

b) A jelenlegi jogszabályi keretek között általánosságban kijelenthető, hogy a [redacted]öntését a közigazgatási hatóság nem jogosult felülvizsgálni, hanem anélkül köteles az ügyfelek vezetési jogosultságának szünetelését elrendelni a 326/2011 (XII.28.) Korm.rend 36 § (3a) bekezdés alapján, vagy megtagadni a vezetői engedély kiállítását a 13 § alapján. Az ügyfél ezzel a hatósági döntéssel szemben pedig lényegében hiába nyújt be fellebbezést/ bírósági felülvizsgálatra irányuló keresetet, mivel a [redacted]döntés alapján érvénytelenített vizsgákat felülvizsgálatra vonatkozó kifejezett hatáskör nélkül a hatóság, illetve sok esetben a bíróság tényként kezeli az érvénytelenítést, így ilyen ügyekben érdemi és valós jogorvoslatról nincsen szó. Természetesen vannak kivételes esetek (például a fenti kiemelt döntések), amikor az eljárás bíróság a fennálló jogszabályi háttér fényében érdemi felülvizsgálat alá vonja a [redacted] döntést is, azonban ez kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában csak kivételesnek mondható. Erre tekintettel megállapítható, hogy a [redacted]öntéssel szemben nincs érdemi jogorvoslat.

c) Mivel a [redacted]m tartozik az Ákr. Hatálya alá, így olyan egyszerű kérelmeket sem köteles teljesíteni, mint az iratbetekintés. (Mellékelten benyújtom egy hasonló ügyben írt [redacted]válaszlevelet, amiben az iratbetekintésre adott válaszuk szerint „Társaságunk a hatályos jogszabályok alaoján nem tekintendő hatóságnak, erre tekintettel nem tartozik az Ákr. Hatálya alá, tehát nem köteles az ügyben iratbetekintést biztosítani”.)

Vagyis nem elég, hogy ez a nonprofit társaság az Ügyfél tudta nélkül dönt a járművezetői vizsgák érvénytelenítéséről (sokszor annak megszerzését követően évekkel később), de még annyira sem köteles, hogy betekintést biztosítson a polgároknak a saját ügyükben keletkezett iratanyagba. Ezzel a polgár abba a helyzetbe kerül, hogy ha valamilyen úton mégis tudomást szerez egy [redacted]ntésről (általában már a hatóság vizsgákat érvénytelenítő döntése alapján), azzal szemben nemcsak hogy érdemi jogorvoslatra nincs lehetősége, de még azt sem biztosítják a számára, hogy egyáltalán megismerje a [redacted]ndelkezésére álló iratokat, ami alapján érdemben vitatni tudná annak a jogszerűségét.

Míndezekre tekintettel tehát a hivatkozott jogszabályi rendeletek alapján a [redacted]mint nonprofit társaság jogosult közigazgatási döntéseket meghozni, mely döntéseknek a felülvizsgálatára egyrésztől más közigazgatási szerv nem jogosult, másrésztől a bírósági gyakorlatok alapján azzal szemben az ügyfélnek semmilyen érdemi jogorvoslatra nincs lehetősége. Ezzel azonban súlyosan sérül a polgár Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdés rendelkezésében biztosított jogorvoslatához való joga!

Ráadásul azzal, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a [redacted]em tartozik az Ákr hatálya alá, az egész eljárása során nem köteles az alapvető közigazgatási szabályok, köztük a tisztességes eljáráshoz való jog betartására, vagyis a jelenlegi jogszabályok sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben biztosított alapjogot is.

A fent kifejtettek alapján meglátásom szerint a 284/2018 (XII.21) Kormányrendelet 1 § (1) és (2) bekezdéseiben, a 24/2005 (IV.21) GKM rendelet 15 § (6) bekezdésében és a 326/2011 (XII.28) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontjában bekezdésében foglalt rendelkezés, amik alapján a [redacted]t anélkül dönthet az emberek járművezetői vizsgájának érvényességéről (és ezzel lényegében a vezetési jogosultság megszerzésének lehetőségéről), hogy a döntéssel szemben bármilyen érdemi jogorvoslati lehetőség vagy felülvizsgálati lehetőség lenne, nem áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésében foglalt

jogorvoslathoz való alapjoggal, illetve a [REDACTED] eljárásnak az Ákr. Hatálya alá vonásának hiányával a hivatkozott rendelkezések nem állnak összhangban az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes eljáráshoz való alapjoggal sem.

Az Abtv. 26 § alapján kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a 284/2018 (XI.21.) Kormányrendelet 1 § (1), (2) bekezdés a) pontja, a 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15. § (6) bekezdés, illetve a 326/2011 (XII.28) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pont rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét megállapítani és az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezéseket az Abtv. 41 § alapján megsemmisíteni.

C/ Jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény ellenesség megállapítása

Amennyiben a t. Alkotmánybíróság a jelen panasz B pontjában kifejtettek alapján nem tartja megalapozottnak a hivatkozott jogszabályok megsemmisítését, úgy kérem, hogy szíveskedjen az érintett jogszabályokat és az azok alapján kialakult jogszabályi hátteret felülvizsgálni, meállapítani a jogalkotó általi mulasztást és elrendelni annak pótlását.

A fent kifejtettek alapján (illetve a hivatkozott egyéb bírósági döntésekben kiemelt bírósági álláspontok alapján) megállapítható a jelenlegi jogszabályi helyzet:

A jogalkotó létrehozott egy nonprofit korlátolt felelősségű társaságot, ami úgy jogosult közigazgatási döntéseket hozni (nevezetesen dönteni az emberek járművezetői vizsgáinak érvényességéről és ezzel gyakorlatilag a vezetői engedélyük visszavonásáról), hogy azzal szemben semmilyen érdemi jogorvoslat nincs.

A [REDACTED] nem tartozik az Ákr. hatálya alá, így ez a kft nem minősül közigazgatási szervnek. Ennek megfelelően egyrészt nem kötelesek a döntéseiket szabályszerűen közölni az Ügyfelekkel, így a döntések úgy válnak véglegesek, hogy arról az Ügyfél sokszor nem is szerez tudomást. Másrészt még olyan egyszerű kérelmeket sem köteles a [REDACTED] teljesíteni, mint az iratbetekintés. Mindezek miatt a [REDACTED] eljárása úgy sértheti meg a tisztességes eljáráshoz való alapjogot, hogy annak bármilyen jogi következménye lehetne.

Tehát tényként állapítható meg, hogy a jogalkotó úgy hozta létre ezt a nonprofit társaságot, hogy a vonatkozó jogszabályokban egyszerűen elmulasztotta meghozni azt a rendelkezést, ami rendelkezik a [REDACTED] Ákr. hatálya alá tartozásáról, vagy legalább a döntéseivel szemben érdemi jogorvoslati lehetőséget biztosítana.

Meglátásom szerint ez egyértelműen az Abtv. 46 § (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, hiszen a jelenlegi hiányos jogszabályi rendelkezések nem biztosítják az ügyfelek Alaptörvény XXIV. cikk (1) szerinti tisztességes eljáráshoz való alapjogát és a XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való alapjogát, vagyis a jelenlegi jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.

Mindezekre tekintettel amennyiben a t. Alkotmánybíróság jelen panasz alapján lefolytatott alaptörvény-ellenesség vizsgálata során arra az álláspontra jut, hogy a B/ pontban hivatkozott jogszabályok megsemmisítése nem szükséges, viszont a panaszban foglaltakkal egyetértve megállapítja, hogy a vonatkozó jogszabályok meghozatalakor a törvényalkotó elmulasztotta meghozni a [REDACTED] szervezetet az Ákr. hatálya alá vonó rendelkezést, de legalábbis a [REDACTED] ntéssel szembeni kifejezett jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést, úgy kérem, hogy az Abtv. 46 § (1) bekezdés alapján szíveskedjen a mulasztást elkövető szervezet határidő megjelölésével felhívni a feladatának (nevezetesen a mulasztot jogszabályi rendelkezések pótlásának) a teljesítésére.

V. Nyilatkozat

Ezúton nyilatkozom, hogy az indítványozó nem járul hozzá a nevének nyilvánosságra hozatalához.

Budapest, 2022.01.24.

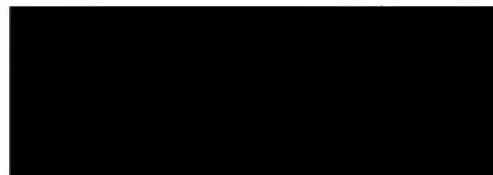
Tisztelettel,

dr. Bálint Tünde ügyvéd
Dr. Bálint Tünde Ügyvédi Iroda
indítványozó jogi képviselőjében

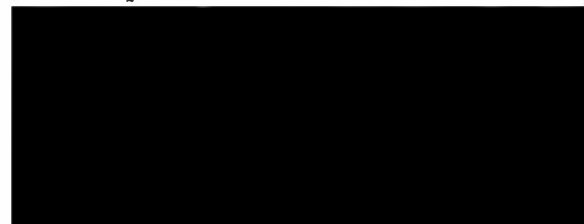
Alkotmánybíróság

A Budapest Környéki Törvényszék útján

alkotmányjogi panasz indítványa



képviseli:



**a Budapest Környéki Törvényszék
1.K.700.684/2021/5 számú ítélete ellen**