

Alkotmánybíróság
1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

2016. szeptember 12.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/352-4/2016.</i>	
Érkezett: 2016 SEPT 14.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>R</i>
Melléklet: <i>1 db</i>	

Ügyszám: **IV/352/2016**
Remélhetően beadvány!

Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítés

FAXÜZENET ÉS
TÉRTIVEVÉNYES ELSŐBBSÉGI LEVÉL ÚTJÁN!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] kérelmező korábban csatolt meghatalmazással igazolt képviselőként, a fenti sz. alatti ügyben az alkotmányjogi panaszunkat

kiegészítjük

egy, a jelen eljárás alatt tudomásunkra jutott, az ügy szempontjából relevanciával bíró ténnyel, az alábbiak szerint.

A jelen beadványban előadottak, illetve a jelen beadványhoz csatolt, anonimizált bírósági jegyzőkönyv a **kérelmező üzleti titkát** képezik, ezért mindenekelőtt kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló **1001/2013. (II. 27.) AB Tű. határozat 56. § (8) bekezdése** alapján a jelen beadványt és az ahhoz csatolt mellékletet zártan kezelni szíveskedjen.

1. Előadjuk, hogy a jelen eljárás tárgyát képező perben a kúriai ítélet meghozatalát követően a III.r. alperes, a [REDACTED] Kft. 2015. október 19-ével felszámolás alá került.
2. A felszámolási eljárás során a birtokunkba jutott információk szerint a III.r. alperes egyes hitelezőinek – akik a III.r. alperes részére termelő tevékenységet végeztek – a bejelentett hitelezői igényeit a felszámoló vitatta, ezért ezen ügyekben az illetékes Debreceni Törvényszék előtt a III.r. alperes, mint adós és a hitelezők között felszámolási kifogási eljárások indultak.
3. Az egyik ilyen felszámolási kifogási eljárásban a hitelező ügyvezetője személyesen a Debreceni Törvényszék előtt azt nyilatkozta, hogy **„[n]emcsak tépetlen libát hajlandó átvenni a vágóhíd [értse a III.r. alperes] [kiemelés és magyarázat a kérelmezőtől]”**.
4. Tehát a bíróság előtt tett nyilatkozat értelmében a III.r. alperes a saját termelőjétől 2015-ben tolszedett libát is átvett vágásra.
5. Mindez további bizonyítékaul szolgál annak a kérelmezői álláspontnak, hogy a kúriai ítéletben foglalt indokolással szemben a jelen ügyben szó sem lehet semmiféle, a III-IV.r. alperesi vágóhidak és a felperes által vállalt „önkéntes” önkorlátozásról, vállalásról.
6. A III.r. alperes ugyanis láthatóan egyáltalán nem „korlátozta” magát és nem vetette alá magát az I.r. alperessel kötött szerződés rendelkezéseinek, hanem minimum egy termelőjétől tolszedett terméket vett át vágásra.
7. A jelen beadványhoz csatolt okirati bizonyítékból **még inkább egyértelmű, hogy az I.r. alperes és a III-IV.r. alperesek, illetve a III-IV.r. alperesek és az ő termelőik (köztük a felperes) között nem önkéntesen, hanem gazdasági kényszerűségből jöttek létre a perbeli szerződések.**

8. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a III.r. alperes a közte és az I.r. alperes között létrejött szerződést nem szegte volna meg a most bemutatott módon abban az esetben ha az a szerződés valóban egy önkéntes, a felek saját, szabad akaratán nyugvó kötelelem lett volna.
9. A fentiek alapján a felperes sem önkéntesen, hanem gazdasági kényszerűségből fogadta el (és a III.r. alperessel ellentétben a maga részéről be is tartotta) a III.r. alperes szerződéses feltételeit a tolszedés beszüntetéséről a törzsállományán, amely világosan mutatja, hogy a kúriai határozat az alkotmányjogi panaszban előadottak szerint Alaptörvény-ellenes.

Tisztelettel:

