


Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/1535-2/2016.

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1535-6/2016	
Érkezett: 2016 DEC 16.	
Példány: 1	Kezelőiroda.
Melléklet: 4 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fenti számon előterjesztett *alkotmányjogi panasz indítványom* kapcsán az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, illetve a IV/1535-2/2016. ügyszámú alkotmányjogi panasz indítványomat az alábbiakkal egészítem ki.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ3/2016/4. számú határozata, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.14/2016/5. számú határozata alaptörvényellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat.

A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a jogerős ítélet (határozat) kézhezvételének időpontja:

Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ3/2016/4. számú határozata

Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.14/2016/5. számú határozata

A jogerős határozat kézhezvételének időpontja: 2016. december 5. napja.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jog

Hatékony jogorvoslathoz való jog

I.1. 2016. július 25. napjával keltezten, a Bjt. 129. §-a alapján rendkívüli jogorvoslatot, *új eljárás kezdeményezése* iránti kérelmet terjesztettem elő a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróságnál. Kértem, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság a Kúria

mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.10/2016/6. számú határozatát helyezze hatályon kívül, az új eljárás keretében ismételten állapítsa meg, hogy határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas vagyok.

Kérelmemben 11 pontban indítványoztam az eljárásban korábban el nem bírált releváns tények, körülmények és bizonyítékok (köztük okiratok) elbírálását.

I.2. A Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ3/2016/4. sorszámú végzésével, - vizsgálóbiztosi eljárást nem fogantatva, tárgyalás mellőzésével - a 2016. július 25. napján kelt, a Bjt. 129. §-a alapján előterjesztett új eljárás kezdeményezése iránti kérelmemet a Bjt. 129. §(1) és (3) bekezdése és a SZBÜ 1. § (2) bekezdése alapján utasította el, arra való hivatkozással, hogy szolgálati jogviszonyom 2015. március 31. napjával megszűnt ezért új eljárás kezdeményezésére nem vagyok jogosult, illetőleg utalva a Bjt. 80. §, 82. § és 85. §-ára akként foglalt állást hogy a szakmai értékeléssel kapcsolatos szolgálati bírósági eljárás esetében nem lehet új eljárást kezdeményezni.

I.3. Az elsőfokú szolgálati bíróság végzése ellen - tekintettel arra, hogy az téves, jogszabályellenes, iratellenes, Alaptörvény-ellenes (alkotmányellenes). - hivatkozva a SZBÜ 1. § (2) bekezdésére, a SZBÜ 18. §-ára és a Bjt. 24. § (2) és 70. § (1) bekezdésére, 79.-80. §-ára, 129. §-ára fellebbezést terjesztettem elő.

Utaltam arra, hogy egy jogállamban csak törvény zárhatja ki a jogorvoslati jogot, és a kizárásnak a törvényben kifejezettnak kell lennie. Ha a törvény nem rendelkezik kifejezetten a rendkívüli jogorvoslati jog (új eljárás kezdeményezése) megvonásáról, akkor az általános, alkotmányos szabályokat kell alkalmazni, tehát biztosítani kell a jogorvoslatot a kérdéses érdemi határozat ellen.

Mindezekén túl kértem, hogy a másodfokú, új eljárásra történő utasítás esetén, az elsőfokú szolgálati bíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 32. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Alaptörvény Q) cikkére – az eljárás felfüggesztésének megállapítása mellett – indítványozza az Alkotmánybíróságnál a Bjt. 79.-80. §, 82. § és 129. §-ának Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát.

Fellebbezésemben, az érdemben előadottakon túl rögzítettem, hogy a részemre megküldött iratokból nem derül ki, miben állt a kijelölt vizsgálóbiztos feladat- és hatásköre, esetleges eljárásának eredménye, súlyosabb hiátus azonban, hogy a SZÉ3/2016/4. sorszámú végzés indokolása kifejezetten hivatkozik a Zalaegerszegi Törvényszék Elnökének kérelmemmel kapcsolatosan előterjesztett írásbeli előadására, az azonban részemre megküldésre nem került, függetlenül attól, hogy az milyen befolyást gyakorolt az általam támadott döntésre.

I.4. A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság a 2016. november 25. napján megtartott tárgyaláson meghozott SzfÉ.14/2016/5. számú végzésével, az elsőfokú szolgálati bíróság SzF16/2016/6. számú végzését, az indokolás részbeni módosításával, utalva a Bjt. 80. §-ára és a 125. § (3) bekezdésére, helybenhagyta.

II.1. Határozott jogi álláspontom szerint, fentiek miatt – a IV/1535-2/2016. ügyszámú alkotmányjogi panasz indítványomban előadottakon túl, - az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. Cikke és 13. Cikke alapján a Tisztességes tárgyaláshoz való jogom, járulékosan pedig a Hatékony jogorvoslatihoz való jogom további sérelme állapítható meg.

II.2. Az elsőfokú szolgálati bíróság nem volt tekintettel arra a vitathatatlan tényre, hogy a szolgálati bíróság eljárásának kezdeményezésekor olyan jogkövetkezmények álltak be – szolgálati

bíróság hatáskörének keletkezése, rögzülése – melyeket szolgálati jogviszonyom megszűnése nem érint, eljárása során vizsgálóbiztosi eljárást nem foganatosított, a megküldött iratokból nem derül ki, miben állt a kijelölt vizsgálóbiztos feladat- és hatásköre, esetleges eljárásának eredménye, súlyosabb hiátus azonban, hogy a SZÉ3/2016/4. sorszámú végzés indokolása kifejezetten hivatkozik a Zalaegerszegi Törvényszék Elnökének kérelmemmel kapcsolatosan előterjesztett írásbeli előadására, az azonban részemre megküldésre nem került, függetlenül attól, hogy a meg nem küldött okirat milyen befolyást gyakorolt az általam támadott döntésre.¹

Ezen eljárási mód pedig – az alkotmányjogi panaszomban előadottakon túl - ismételt a fegyveregyenlőtlenség tényét² támasztják alá, súlyos jog- és érdeksérelmet okozva.

II.3. A másodfokú szolgálati bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy

a., a Bjt. 84.-85. §-ának helyes értelmezéséből, illetőleg a Bjt. 24.§ (2) bekezdésének rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik, hogy a jogállási törvény V. fejezetének alkalmazását csak a vizsgálat módjára írja elő, az egyéb jogorvoslati eljárásokra nem. Ily módon nem állítható, hogy a 129. § egyszerű technikai jellegű szabály lenne, mely csak és kizárólag a fegyelmi eljárásra vonatkozik, míg a szakmai értékelésre nem,

b., a bírói szolgálati jogviszony Bjt. 23. § (1) bek., 24. § (2) bek., 25. § (1) bek., 79.-80. §, alapján történő megszűnése során egy (határozott időre kinevezett) bírónak jogorvoslati eljárása kapcsán még olyan fokú és szintű jogvédelem, jogorvoslati lehetőség sem illeti (illetetné) meg, mint egy, fegyelmi vétséget (súlyos, felróható, kötelezettségszegés) vizsgáló fegyelmi eljárás kapcsán, mely körülmény önmagában, mindenféle külön indítvány hiányában is – alkotmányossági aggályokat vet fel.

Ezen pont alatt előadott érveimet a másodfokú szolgálati bíróság – hatáskörét túllépve – mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló kérelem tárgyaként értékelte, álláspontja szerint ezek vizsgálata csak ilyen tárgyú kérelemben vethető fel (SzfÉ.14/2016/5. sz. végzés 7. o. 4. bekezdés), ahelyett, hogy indítványomnak megfelelően az Alkotmánybíróságnál a Bjt. 79.-80. §, 82. § és 129. §-ának Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát kezdeményezte volna.

Ennyiben tehát a másodfokú szolgálati bíróság határozatának hivatkozásai, valamint indokolása téves, öncélú, jogszabályellenes.

II.4. A vizsgálóbiztosi meghallgatásom elrendelésének elmulasztásával a szolgálati bíróság megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat. A Velencei Bizottság 683/2012. sz. állásfoglalása alapján ugyanis minden fegyelmi eljárásbeli döntés, mindegy, hogy alapeljárásról vagy új eljárásról van szó, csak vizsgálóbiztosi meghallgatás mellett hozható meg.

A Velencei Bizottság az ET szakértői testülete, Magyarország az ET tagja, az ET Egyezményeinek részes állama, az Egyezmények és az azokkal kapcsolatos gyakorlat, esetjog pedig kötelező.

II.5. Az új eljárás kezdeményezése (mint rendkívüli jogorvoslat) kapcsán a szolgálati bírósághoz, - közvetetten pedig az Alkotmánybírósághoz - való hozzáférésem nem nevezhető gyakorlatinak és hatékonynak³, megfosztottak attól, hogy egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel bírjak a tárgyban, hogy kifogásolhassak valamely aktust, amely a jogaimba való beavatkozást valósít meg.⁴

1 *Nideröst-Huber kontra Svájc*, no. 39547/98, 2003. február 27., *APEH Üldözötteinek Szövetsége és mások kontra Magyarország*, no. 32367/96, ECHR 2000-X

2 *Feldbrugge kontra Hollandia*, 1986. május 29, Series A no. 99

3 *Bellet kontra Franciaország*, 1995 december 4, Series A no. 333-B

4 *Bellet kontra Franciaország*, 1995 december 4, Series A no. 333-B; *Nunes Dias kontra Portugália* (dec.), nos.

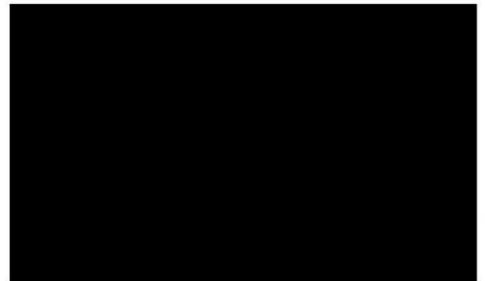
A kérelmemben előterjesztett érvek és bizonyítékok nem lettek vizsgálat tárgyai,⁵ elutasításuk – mint a kérelem, valamint hangsúlyozottan az Alaptörvény Q) cikke alapján az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése tárgyában előterjesztett indítványom elutasítása - önkényes⁶ volt.

Mellékletként, egy példányban csatolom:

- a 2016. július 25. napjával keltezett, a Bjt. 129. §-a alapján előterjesztett új eljárás kezdeményezése iránti kérelmemet,
- a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ3/2016/4. sorszámú végzését,
- a 2016. szeptember 28. napján kelt fellebbezésemet,
- a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.14/2016/5. számú végzését.

 2016. december 11.

Tisztelettel:



2672/03 és 69829/01, ECHR 2003-IV

5 Kraska kontra Svájc, 1993. április 19, Series A no. 254-B; Van de Hurk kontra Hollandia, 1994. április 19, Series A no. 288; Perez kontra Franciaország [GC], no. 47287/99, ECHR 2004-I

6 Wierzbicki kontra Lengyelország, no. 24541/94, 2002. június 18.