

IKTATÓSZÁM:

TÁRGY: alkotmányjogi panasz kiegészítése

HIV.SZÁM: IV/117/2016

IRÁNYÍTÁS: Dr. Bitskey Botond főtitkár úr

MELLÉKLET : 1.db.

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond
főtitkár úr
 részére

B u d a p e s t
 Donáti u. 35-45.
 1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 117 - 6 / 2016
Érkezett:	2016 JÚN 01.
Préselt:	1
Melléklet:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Bimbó Béla [redacted] sz. alatti lakos képviselőjében eljárva alkotmányjogi panaszt nyújtottam be az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 127. §-a alapján.

A beadványt a T Alkotmánybíróság felhívására 2016. február 26.-án kelt beadványommal kiegészítettem.

Bitskey Botond főtitkár úr a Budapesten, 2016. március 3.-án kelt IV/117-4/2016. számú levelében arról értesített, hogy az Alkotmánybíróság Hivatala az alkotmányjogi panasz indítványomat IV/117/2016 ügyszám alatt nyilvántartásba vette.

A 2016. február 26.-án kelt beadványomban kifejtettem, hogy

„Meggyőződésünk az, hogy ha ebben, és az ehhez hasonló szabálytalan vételezéses – gázlopásos ügyekben a független nyomozóhatóság nyomozott volna, az ügyész képviselte volna a vádat, és a pártatlan bíróság döntött volna, úgy ezen ügyek túlnyomó többsége a releváns tényállás teljes körű feltárását követően (ki, mikor, hogy, és mi célból rongálta meg a gázmérő plombáját, és történt-e valóban gázlopás?) a nyomozás megszüntetésével, a vádemelés megtagadásával, vagy legrosszabb esetben felmentő ítélettel zárult volna.

A jogállami intézményrendszer megkerülése azonban megteremtette annak a lehetőségét az elosztói engedélyesek számára, hogy a saját ártatlan felhasználóik (elsősorban a jogaik érvényesítésre kevésbé képes nyugdíjasok) tömegei ellen, sikerrel indítsanak olyan koncepciós eljárásokat, amelyek ugyan nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, de amelyek révén hozzájuthatnak olyan jogosulatlan bevételekhez, amelyekkel a megnövekedett hálózati veszteségeiket finanszírozhatják.”

A fenti állítások igazolásául 1 sz. alatt csatolom a Nyíregyházi Járási és Nyomozó Ügyészség B.10415/2013/44-I. sz. nyomozást megszüntető határozatát.

A határozat a nyomozást több mint ötven olyan gyanúsítottal szemben szüntette meg, amelyekről a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] elosztói engedélyes, mint feljelentő, ugyanazt állította, amit a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ellen eljárás panaszosáról is, ti.: hogy megrongálták a gázmérő plombáját, és lopták a gázt.

Az ügyészség a határozat indoklási részében egyértelműen kifejtette, hogy ezekben az esetekben

„nem lehetett megállapítani a szakértői vélemény szerint hamis bélyegnyomatok meghamisításának a körülményeit.”

Az ügyészség a határozat indoklási részében kifejti továbbá, hogy

„A rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani az eljárás során azt, hogy a gyanúsítottak voltak azok, akik a gázfogyasztást mérő órák hitelesítésére szolgáló bélyegnyomatokat meghamisították, vagy a bélyeg meghamisítására más személyeket felkértek; illetve azt sem lehetett megállapítani, hogy egyáltalán tudomásuk volt-e arról a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] által végzett ellenőrzések időpontjában, hogy az ellenőrzéskor hamis bélyegnyomatokat bocsátanak az ellenőrzési szakemberek rendelkezésére”

A határozat indoklási része megállapítja végezetül azt is, hogy

„a gyanúsítottak tagadásával szemben a rendelkezésre álló egyéb adatok nem bizonyultak elégségesnek annak megállapításához, hogy a gyanúsítottakon kívül más személy nem követhette el a bűncselekményeket.”

Kelt: Nyíregyháza, 2016. május 26.

Indítványozó képviselőjében:

[REDACTED]