

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG  
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 6.

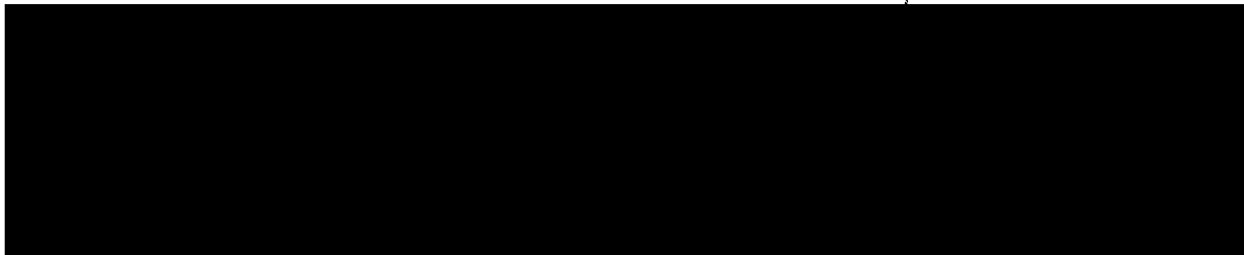
FŐLAJSTROMSZÁM  
KEZDŐIRATON: 20

Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon

Érkezett: 2015 -12- 21

OK. megh.  
2/14

1



IKTATÓSZÁM:

TÁRGY: alkotmányjogi panasz

HIV.SZÁM:

IRÁNYÍTÁS:

MELLÉKLET : 3 db.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

B u d a p e s t  
Tölgyfa utca 1-3  
(Margit Ház)

és általa az

**Alkotmánybíróság részére**  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/117-P/2016
Érkezett:	2016 JAN 19.
Példány:	1
Melléklet:	11 db
Kezelőiroda:	H

mlr

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott **Bimbó Béla** [redacted], [redacted] sz alatti lakos a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [redacted] [redacted] s, [redacted] [redacted] tján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §.-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő:

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 3 Kf 650.055 /2015/5 számú II. fokú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkét.**

Kérémem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért II fokú ítélettel a Fővárosi Törvényszék helybenhagyta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.31.452/2014/14. sz. ítéletét, mellyel az I. fokú bíróság jóváhagyta a [redacted] [redacted] i [redacted] si [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] peres által hozott FVFO 2014/15-5 (FVFO 02 2013/5229) iktatószámú közigazgatási határozatot. A II fokú ítélet kelte 2015 október 21, amelyet 2015 október 27.-én vettem kézhez.

2. Magyarország Alaptörvényének, XXVIII. Cikke szerint:

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

*„(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.”*

3. A felperes, Bimbó Béla [REDACTED] alatti ingatlanán a Főgáz Földgázelosztó Kft alvállalkozói „gázóra ellenőrzés”-t végeztek, melynek eredményeként az ingatlanon felszerelt hiteles gázmérőt leszerelték, nejlonzacskóba dugták, és helyébe egy másik, - általuk megbízhatónak mondott - gázmérőt szereltek fel.

Felperes előadása szerint a gázmérő cserét egy alvállalkozó, bizonyos [REDACTED] csoport végezte. Tekintettel arra, hogy felperesnek ez az ingatlana az ellenőrzés időpontjában lakatlan volt, üresen állt, így az „ellenőrzés” időpontjában tanuk (bérlők, albérlők, szívdességi lakáshasználók) nem voltak jelen. Ezt a helyzetet kihasználva az ehhez a csoporthoz tartozó egyik gázszerelő a felperes szeme láttára rongálta meg a kérdéses gázmérőt egy olyan csavarhúzóval, vagy egy annak látszó tárggyal, (esetleg fém pálcával) amellyel belenyúlt a gázmérő plombájába, és azt ott fessegette. Valószínű, hogy a szakértő által megfigyelt plomba ekkor törhetett el. Az sem kizárt, hogy a gázszerelő valamiféle ragasztót kent előzetesen a csavarhúzójára, ami a fessegetés során ráragadt a széttört plombára, és innen származnak a szakértő által megfigyelt ragasztó maradványok.

A leszerelt gázmérőt ezt követően a szerelők egy leplombált nájlonzacskóban magukkal vitték.

A gázmérőt azután egy, a földgázelosztóval kötött tartós megbízási keretszerződése alapján eljáró, *független*-nek mondott igazságügyi szakértő, [REDACTED] [REDACTED] vizsgálta meg, aki a magánszakértői vizsgálatáról készült jegyzőkönyvében olyan megállapítást tett, hogy a felperes üresen álló, lakatlan lakásában „a gázmérő működése befolyásolásra került, szabálytalan vételezés történt”.

A földgázelosztó ezt követően levélben, - a Gázellátásról szóló törvényben, (GET) a Földgázelosztási Szabályzatban, (GESZ) a felhasználóval jogszabály szerint létrejött, (de írásba máig nem foglalt) földgáz hálózat csatlakozási szerződésben, valamint a saját üzletszabályzatában foglaltakra hivatkozással - a felperessel szemben, 540.000,- Ft összegű kötbérvételezést támasztott.

Kötbér követelését azzal indokolta, hogy azt állapította meg, hogy felperes eltörte a lakásában felszerelt gázmérő plombáját, majd leszerelte a gázmérő plexiből készült számláló fedelét, és így szabadon hozzáférve a számláló dobokhoz, azokat visszatekerte, és ezáltal gázt lopott. A gázlopás befejezését követően felperes visszahelyezte a helyére a számlálófedelelet, majd pedig ragasztóval összekente a kettétört plombát, és a plomba két felét összeragasztva próbálta meg – meglehetősen infantilis módon - eltüntetni a gázlopás nyomait.

Felperes a földgázelosztó „megállapításával” szemben panaszbeadvánnyal fordult alpereshez, alperes azonban a felperes panaszát a panaszbeadványban általa előadott szakmai, és jogi érvek vizsgálata nélkül, (a földgázelosztó sablonos érvelését gyakorlatilag kritika nélkül kimásolva) rövid úton elutasította.

Felperes ezt követően a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kérte, az I. fokú bíróság azonban a földgáz elosztó eljárását, valamint alperes azt jóváhagyó határozatát helybenhagyta. Fellebbezést követően végezetül, a II. fokú bíróság az I. fokú ítélet helybenhagyásával elismerte a közigazgatási határozat jogszabályszerűségét, és ezáltal a földgázelosztó eljárásának törvényes voltát is.

Felperes a földgázelosztó kötbérezési eljárásával szemben az alpereshez címzett panaszbeadványában, az alperes közigazgatási határozatának felülvizsgálata iránti keresetlevelében, és az I. fokú ítélet elleni fellebbezésében is, egyebek mellett az alábbiakat adta elő.:

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény „Lopás” címszó alatti 316. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint: „*Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.*” és „*A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a lopást kisebb értékre, vagy a szabálysértési értékre elkövetett lopást*

...

*d) dolog elleni erőszakkal – ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik*

...

*követik el.*”

Az a személy tehát, aki dolog elleni erőszakkal (jelenleg a plomba állítólagos megrongálásával) méretlenül vételez földgázt, azaz „*idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa*”, az **bűncselekményt követ el.** (a gázlopás is lopás)

Mindezekkel kapcsolatosan emlékeztettem a bíróságot arra, hogy a földgáz hálózat üzemeltető (földgázelosztó) a jelen per felperesétől napi 18.000,- Ft összegű kötbért követel, amit a saját üzletszabályzata szerint is csak akkor követelhetne, ha nem csak a gázmérő méretlen vételezésére való alkalmassá tételét tudja bizonyítani, hanem magát a befejezett gázlopás tényét is igazolni tudja. (Ha nem állítaná a földgáz elosztó azt, hogy felperes gázt lopott, akkor - még a saját üzletszabályzata szerint is - csak napi 13.000,- Ft összegű kötbért követelhetne.)

Hasonlóképpen **bűncselekményt követ el** a Btk. 391. §.- szerint az is, „*aki forgalomba hozatal, vagy felhasználás céljából*

*a) bélyeget utánoz vagy meghamisít,*

*b) hamis vagy meghamisított bélyeget megszerez, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, ....*

*(2) ... aki hamis, meghamisított vagy felhasznált bélyeget valódiként vagy fel nem használtként forgalomba hoz vagy felhasznál.”*

Bélyeg alatt ugyanis, a Btk szerint a mérésügyi hatóság által mérőeszköz hitelesítésének és vizsgálatának bizonyítására, használt bélyegzőt és pecsétet is érteni kell.

Magyarország Alaptörvényének, XXVIII. Cikke szerint azonban:

**„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat ... törvény által felállított, független és pártatlan bíróság (nem pedig egy, a felhasználó bűnösségének kimondásában anyagilag erősen érdekelt Kft) tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”**

és

**„(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.”**

A fentiekre tekintettel nyilván nem a büntetőjogi, és a polgári jogi kategóriák összeméréséről van szó akkor, amikor azt állítjuk: még a földgázelosztó sem állíthatja senkiről, hogy gázt lopott, vagy bélyeget hamisított, azaz megvalósította két, - büntető törvénykönyvben szabályozott - bűncselekmény büntetőjogi tényállását, anélkül, hogy az illető bűnösségét a büntető bíróság jogerős határozattal megállapította volna.

Az a tény tehát, hogy jelenleg nincs olyan jogerős bírói ítélet, amely kimondta volna a felperes gázlopásban, vagy bélyeghamisításban való bűnösségét, az alkotmány 28. cikkelyében foglalt tiltás miatt már önmagában kizárja annak a lehetőségét, hogy a földgáz elosztó kötbérvételezését a Hivatal jogszerűnek ismerje el.

Ezzel ugyanis a felperest, (a földgáz elosztóhoz hasonlóan) alperes is bűnösnek tekintené a fenti mindkét bűncselekmény elkövetésében, annak ellenére, hogy **felperes büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.**

Sajnos nagyon messzire vezet, és a jogalkalmazás alkotmányos, jogállami kereteivel egyáltalán nem összeegyeztethető az a mára kialakult gyakorlat, amelyet – alperes jóváhagyásával - a földgázelosztók folytatnak a saját felhasználóikkal szemben, ti.: hogy **jogerős bírói ítélet nélkül állítják** a földgáz felhasználók tízezreiről azt, hogy gázt loptak, és bélyeget hamisítottak. (A földgáz elosztók ugyanis ezen állításukra alapozva követelnek kötbért a felhasználóktól.)

Álláspontunk szerint az a tény, hogy a földgáz elosztó - alperes jóváhagyásával - a saját felhasználóiról jogerős bírói ítélet nélkül **állítja**, hogy bűncselekményeket követtek el, nem tévesztendő össze azzal, mintha a földgáz elosztó csupán csak **gyanusítaná**, őket ugyanezzel. Az előbbi eljárás ugyanis szerintünk nyíltan alkotmányellenes, az utóbbi viszont (ha tehát az ügyben nem a felhasználó által elkövetett gázlopás és bélyeghamisítás tényének megállapításában anyagilag erősen érdekelt ██████████ ő ██████ hanem helyette a független nyomozóhatóság a független ügyész és a független bíróság járna el) az nem sértené az alkotmányt.

Ráadásul nem születnének a földgáz elosztóknál az ehhez hasonló ügyek ezreiben dilettáns, téves, - a teljeskörű tényállás feltárása nélkül meghozott, és jogilag is megalapozatlan - döntések. (A földgázelosztók például rendszeresen összekeverik a felhasználónak a GET 99. § 6.) bekezdésében szabályozott állagmegőrzési kötelezettsége megszegését a GESZ 18. 4. pontjában szabályozott szabálytalan vételezés tényállásával, amikor az előbbi esetén is az utóbbi jogkövetkezményét, azaz kártérítés helyett kötbért követelnek a tőle.)

Álláspontunk szerint megengedhetetlen az, hogy egyes, - minél több fogyasztótól minél több, és minél nagyobb összegű kötbér beszedésében **anyagilag érdekelt** - földgáz hálózat üzemeltető Kft-k átvegyék a bíróság szerepét, és önkényesen, saját maguk döntsék el azt, hogy ki követett el bűncselekménynek minősülő cselekményeket a gázmérők plombájának meghamisításával, és gázlopással. Mindez ugyanis **szabad utat enged** ezeknek a gazdálkodó szervezeteknek a magyar lakossággal szembeni, **a bíróságot megkerülő, tömeges koncepciós eljárások végig vitelére, és a földgáz felhasználókkal szemben összességében hatalmas összegű, mindenféle bírói kontrollt nélkülöző követelések támasztására.**

Az ilyen tömeges, évente mintegy 5-10 ezer családot sújtó, nyomozóhatóságot, ügyészséget, bíróságot megkerülő, önkényes eljárások során továbbá a földgázelosztó által gáztolvajnak, és

bélyeghamisítónak mondott felhasználók legalapvetőbb, - az Alaptörvényben, és a büntető eljárási jog alapelvei között szabályozott - alkotmányos jogai is súlyosan sérülnek.

A GESZ 18.9. bekezdésében foglalt rendelkezés szerint: „A szerződésszegést a földgázelosztó köteles bizonyítani.”

Álláspontunk szerint emiatt a földgázelosztót terhelte volna annak bizonyítása, hogy felperes

- meghamisította a nála felszerelt gázmérő plombáját, és ezzel elkövette a bélyeghamisítás bűncselekményt, valamint
- gázt lopott, és ezzel megvalósította a lopás bűncselekményt is.

**Ezen állításait azonban a földgázelosztó (az alkotmány 28. cikkelyében foglalt tiltó rendelkezés miatt) csak a felperes bűnösségét jogerősen kimondó bírósági ítélettel igazolhatta volna.**

**Ilven ítélet azonban a jelen ügyben nincs.**

Mindezen okok miatt álláspontunk szerint alperes jogellenes módon hagyta jóvá a földgáz hálózat üzemeltetőjének a felperessel szembeni, kötbérezéssel kapcsolatos eljárását, és kötbér követelését, amely ok miatt alperes határozatának, valamint az I. fokú bíróság ítéletének a felülvizsgálatát és megváltoztatását, vagy megsemmisítését kértük.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezést követően meghozott II. fokú, jogerős határozattal szemben további rendes jogorvoslati lehetőség nincs, emiatt álláspontunk szerint jelenleg az alkotmányossági panasz benyújtásának törvényi feltételei fennállnak.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy senki nem kezdeményezett perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben.

Kelt: Nyíregyháza, 2015. december 15.

Indítványozó képviselőjében:

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságára vonatkozóan
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok