

175

lyt0f80

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2.M.189/2014.

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/J24-p/2014
Példány:	2
Melléklet:	5 + 6 db
Kezelt:	[Signature]

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON: postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2016 MÁRC 05 82.
PÉLDÁNY:	5 FELZET:
MELLÉKLET:	128 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM UTOIRATON:	2M189/2014/45

Felperes:

Per tárgya: bírói szolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Fővárosi Törvényszéken teljesítettem szolgálatot mint cégbíró. 2011 évben munkahelyi konfliktus alakult ki köztem és a közvetlen főnököm [redacted] között A munkáltatóm többszöri kérelmem ellenére sem tett intézkedéseket a vonatkozásban, hogy a munkahelyi zaklatásomat megszüntesse, illetve a megfelelő munkakörülményeket biztosítsa a részemre. A fenti munkahelyi konfliktus miatt olyan idegi és családi helyzetbe kerültem, hogy külföldre kellett távoynom 2013. július 29. napján. Erre tekintettel kértem a [redacted] [redacted], hogy a részemre 2013. augusztus 1. napjától 2013. december 31. napjáig fizetés nélküli szabadságot biztosítson. Ezen kérelmem teljesítését a munkáltatóm megtagadta. A 2013. december 31. napjáig terjedő távollétem miatt a [redacted] [redacted] és az OBH Elnökének indítványára Magyarország Köztársasági Elnöke 2013. október 6-i hatállyal IV-4/04813-1/2013. számú határozatával felmentett a bírói tisztségemből. A felmentésem jogellenességének megállapítása iránt pert kezdeményeztem. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.189/2014/32. illetve a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.664/2015/4. számú részítéletével a keresetemet elutasította.

Álláspontom szerint a fenti részítéletek az alábbiakra tekintettel Alaptörvény sértőek:

1./ Az alperest a per folyamán az OBH Jogi Képviselési Osztálya képviselte. Ez alapvető alkotmányossági és pártatlansági problémákat vet fel. A bírói pártatlanság definícióját a 67/1995. (XII. 7.) AB határozat alapján az alábbiak szerint fogalmazhatjuk meg: „A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.”

Az, hogy a bíróságok ellen a tisztességes eljárás megsértése miatt, a bírák és más bírósági alkalmazottak munkaügyi pereiben, vagy egyéb kártérítés iránt indított perekben az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) képviselheti az alperesi pozícióban lévő bíróságokat. (új Bszi. 86.§ (3) bek. b./pont) alapvetően sérti a pártatlan ítélezéshez való jogot, tekintettel arra, hogy a bíró személyes egzisztenciájára meghatározó befolyással bíró OBH Elnöke által irányított szervezet képviseli a perben peres félként részt vevő bíróságokat. Ezen képviselési forma alkotmányosságáról az Alkotmánybíróság már döntött egy korábbi határozatában, de ezt még az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának perbeli képviselése tekintetében hozta. Ezen alkotmánybírói döntést követően került elfogadásra 2011. évben az új Bszi. valamint a 6/2014 (IV.30.) OBH utasítás amelyek alapjaiban változtatták meg a bírósági törvényes képviselő szabályait. Így a 22/2012. (V.11.) AB határozat alapján az OBH perbeli képviselétére ezen alkotmánybírói döntés nem alkalmazható. A bírósági szervezeti

rendszer 2012-es változására tekintettel aggályossá vált ezen képviseleti forma, mert az új szabályozás szerint az OBH Elnöke egyszemélyi döntéssel határozza meg a bíró egzisztenciális létfeltételeit, és az OBH is az egyszemélyi vezetése alatt áll.

A bíró pártatlanságának a vizsgálatokor mindig figyelembe kell venni azt, hogy a bíró személyes egzisztenciáját az objektív előmeneteli, minősítési és fegyelmi szabályozás hiánya miatt önállóan szubjektív alapon meghatározó vagy befolyásoló személynek vagy szervezetnek, mindig lehetősége van arra, hogy a bírói döntésre indirekt módon befolyással legyen. Az OBH és Elnöke így perbeli képviselőként quasi elvárást tud megfogalmazni az ügyben eljáró bíró számára. Ha a bíró ezt nem veszi figyelembe, akkor el is veszítheti a szolgálati felettese jóindulatát, ami esetleg a karrierjében is hátrányt jelenthet. Ezt a helyzetet súlyosbítják a 6/2014 (IV.30.) OBH utasításban meghatározottak is.

A fenti utasítás alapján az OBH Jogi Képviseleti Osztálya rendszeresen jelentést készít a bíróságokat érintő perekben eljáró bírónak a tevékenységéről, és a perbeli magatartásáról az OBH Elnöke részére. A JKO által jelzett perbeli vélt vagy valós bírói jogsértések miatt az OBH Elnöke bármikor utasíthatja az érintett bíró szolgálati felettesét, hogy indítson ezen bíró ellen fegyelmi vagy alkalmatlansági eljárást. Emiatt megállapítható, hogy az OBH Elnöke bármikor minden kontroll nélkül szankcionálni tudja azt, ha az ügyekben eljáró bíró nem a JKO által elvártaknak megfelelően jár el a per során, de pozitívan is befolyásolhatja a karrierjét egy bírónak ezen perekben folytatott ítélezési gyakorlata, illetve az, hogy a vélt vagy valós elvárásoknak megfelelően jár el. Arra is lehetőséget ad a jelenleg hatályos Bjt. és Bszi., hogy vezetővé nevezze ki az OBH Elnöke az ilyen perekben eljáró bírót.

A probléma még súlyosabb a bírók által vagy ellen indított munkaügyi perekben. A 6/2014. (IV.30.) OBH utasítás 4.§ (2) bekezdése szerint az ilyen perekben a bíróságoknak az OBH általi képviselése kötelező. Ezekben a munkaügyi perekben sokszor a bírói függetlenség kérdéseiről is döntenie kell a közigazgatási és munkaügyi bíróságoknak. (Pl.: jogellenes áthelyezés, vagy az áthelyezés hiánya, összeférhetlenség, ügyelosztási terv módosítás, stb.) Emiatt kiemelten fontos az ilyen ügyekben ítélező bíróságok és bírók pártatlansága. Egy bírónak a munkaügyi és közigazgatási bíróvá való kijelöléséről vagy felmentéséről az OBH Elnöke egyszemélyben dönt (Bjt. 30.§ (1) bekezdés). Csak az lehet a bírók egzisztenciáját és függetlenségét is érinthető közigazgatási és munkaügyi pereket tárgyaló bíró, akit ezen szakterület tárgyalására az OBH Elnöke kijelöl.

Erős kételyeket vet fel a pártatlanság tekintetében az, hogy a bírók munkaügyi, illetve az állampolgároknak a bíróságok ellen indított pereit olyan bírók tárgyalják, akiket erre a posztra az ellenfél képviselője nevezett ki, s az innen való elmozdításuk is tőle függ. Jól mutatja ezt a problémát az, hogy a Kúriának kellett az 1/2016-os jogegységi határozatban rendeznie ezt a kérdést. Nyilvánvalóan sérti a Bszi. 86.§ (3) bek b./pontját a 6/2014. (IV.30.) OBH utasítás 4.§ (2) bekezdése, mivel kötelezően írja elő az OBH képviselést.

A fentiekén kívül az OBH perbeli képviselétének alkotmányosságával kapcsolatos kételyeket erősítik az alkotmánybíróság alábbi megállapításai is:

„Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság kifejtette álláspontját a strasbourgi joggyakorlatot is figyelembe vevő korábbi határozatait felidézve, a bíróság pártatlanságának követelményével kapcsolatban is, „miszerint a »pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a

A pártatlanság problémáikájával kapcsolatban merül fel az a probléma, hogy álláspontom szerint az eljáró bíróságok önkényesen mérlegeltek, illetve alkalmaztak jogszabályokat. Az önkényes jogértelmezés és mérlegelés nem önmagában jelenti itt az Alaptörvény-sértést, hanem azt a pártatlan ítélkezéshez való jog megsértésével összefüggésben kell vizsgálni. A pártos ítélkezést bizonyítja a bíróságok eljárása. Vélhetően: azért mérlegeltek és alkalmaztak önkényesen jogot az eljáró bíróságok, mert az OBH képviselő miatt nem voltak pártatlanok. A fentiek vizsgálata álláspontom szerint nem mellőzhető a jelen alkotmánybírói eljárásban, mivel az önkényes mérlegelés és jogalkalmazás valószínűsíti azt, hogy a bíróságok nem voltak pártatlanok.

Nézetem szerint ilyen esetben nem alkalmazható az az alkotmánybírói gyakorlat, miszerint nem vizsgálható az, hogy a bírói mérlegelés és jogalkalmazás önkényesnek tekinthető-e, mivel jelen esetben nem ez az alaptörvény sértés alapja, hanem a pártatlan ítélkezéshez való jog megsértése. Gyakorlatilag csak egy bizonyítéknak tekinthető az önkényes bírói mérlegelés és jogértelmezés a pártatlan ítélkezés megsértése tekintetében. Így egzakt alkotmánybírói döntés a pártatlan ítélkezés tekintetében csak akkor hozható ha a T. Alkotmánybíróság azt is megvizsgálja, hogy a bíróságok jelen eljárásban önkényesen mérlegeltek vagy alkalmaztak-e jogot.

A bíróságok pártos ítélkezését bizonyítja az, hogy iratellenesen és önkényes mérlegelés útján állapították meg az eljáró bíróságok azt, hogy én bármikor is olyan nyilatkozatot tettem vagy magatartást tanúsítottam, amelyből arra lehetett volna következtetni, hogy a bírói jogviszonyomat jogellenesen megszüntettem. Ha ezt akartam volna tenni akkor nem kérek fizetés nélküli szabadságot, nem térek vissza Magyarországra 2013. december 17-én és nem jelentkeztem volna munkára 2013. december 30. napján. Az is megjegyzendő, hogy a [REDACTED] [REDACTED] magatartására visszavezethető okból kerültem olyan helyzetbe, hogy kiskorú 3 és fél éves gyermekemmel el kellett menekülnöm külföldre. E mellett a munkáltatóm semmilyen lehetőséget nem adott arra, hogy a fizetés nélküli szabadság megadásának elutasítását bíróság előtt megtámadhassam illetve nem tájékoztattott arról, hogy milyen jogorvoslati lehetőségem van e tekintetben (Bjt.145.§ (1) bek.). Ezen magatartással a [REDACTED] [REDACTED] megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogomat is. Ezen tény az eljáró bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését sértő módon nem vették figyelembe, mivel önkényesen mérlegeltek és alkalmaztak jogot a fent hivatkozott befolyás, egzisztenciális kiszolgáltatottság miatt.

A fentieket súlyosbítja az, hogy a Fővárosi Törvényszéken 2005. július 1-jén léptem munkába, s a munkáltatóm sem a munkába lépésemkor, sem 2005. évet követően soha nem végeztette el nálam a kötelező évenkénti időszakos foglalkozás egészségügyi vizsgálatokat. A 33/1998 (VI.24.) NM rendelet 16.§-a alapján tehát foglalkoztatási tilalom alatt álltam, ezért munkát nem is végezhettem a 2013. augusztus 1. és a 2014. január 1. napja közötti időszakban. Így fogalmilag kizárt, hogy én a munkavégzési kötelezettségemet megsértettem volna.

A Fővárosi Törvényszék, mint munkáltató ezen időszak alatt nem utalt be, illetve nem szólított fel arra, hogy menjek el foglalkozás egészségügyi vizsgálatra, ezért a bíróság jogellenes magatartásából adódóan nem is tudtam volna munkát végezni. Így jogellenesen kezdeményezte a bírói felmentésemet a [REDACTED] [REDACTED] és az OBH Elnöke azon a

címen, hogy a munkavégzési kötelezettségemnek nem tettem eleget. Ezen tény az első és másodfokú bíróság nem vette figyelembe, annak ellenére, hogy a keresetlevelemben hivatkoztam arra, hogy a munkahelyi zaklatás miatt depressziós lettem, távozásomat megelőzően kb. 3 hétig táppénzen voltam, ugyanis e zaklatás kiskorú gyermekemre is kihatott, úgy, hogy a közvetlen főnököm ■■■■■■■■■■ – azóta nyugdíjazott bíró- apasági pert indított 2013. március 13-án az akkor 3 és fél éves gyermekem ellen, minden ok nélkül, továbbá az első fokon eljáró bíróság előtti eljárásban a 2015. március hó 10-én megtartott tárgyaláson pszichés alapon rosszul lettem, szünetet kellett elrendelni, majd a tárgyalást el kellett halasztani. Ez rögzítésre került a 2.M.189/ 2014/ 26. számú tárgyalási jegyzőkönyv 5.oldalán. A foglalkoztatási tilalom figyelmen kívül hagyásával is megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogomat az eljáró bíróságok.

Álláspontom szerint a fent leírtak alapján megállapítható, hogy a munkaügyi peremben eljáró első és másodfokú bíróság nem volt pártatlannak tekinthető és emiatt a részítéleteik megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat.

2./ A munkaügyi per tárgyalására a Fővárosi Ítéltábla a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot jelölte ki. Ezen kijelölő határozatot a mai napig nem kaptam meg. Ebből adódóan megállapítható, hogy előzetesen nem értesítettek a vonatkozásban, hogy az eljáró bíróság kijelölése tekintetében melyik bíróság és annak melyik tanácsa fog eljárni.

Nemzetközi szinten megfogalmazott jogelvek alapján felvetődhet, hogy a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélkezéshez való jogot sértheti az is, hogy a magyar bíróságok általános gyakorlata szerint a tárgyaláson kívül hozott határozatok meghozatalakor az ügyfelet nem értesítik a határozataik meghozatala előtt arról hogy melyik bíró jár el és hoz határozatot az ügyben.

Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) Brüsszelben 2013. decemberében megtartott ülésén felvetődött annak megállapítása, hogy az ügyelosztás szabályait sérti, és ez alapján kizárási kérelem, illetve fellebbezés terjeszthető elő, ha a bíróság a kijelölést követő legrövidebb időn belül nem értesíti az ügyfelet arról, hogy az ügyében melyik bíró hozza meg a döntést. Ennek betartása azért fontos, mivel a határozat meghozatala előtti értesítés elmulasztásával az ügyfelet elzárja a bíróság attól, hogy jogszerű kizárási kérelmet tudjon esetleg előterjeszteni az eljáró bírókkal szemben, mivel az eljáró bíró személyéről csak és kizárólag akkor szerez tudomást, amikor a jogorvoslattal már nem támadható határozatot megkapja, illetve a jelen esetben amikor a tárgyalás már kitűzésre került és az idézést kézbesítették részemre.

A Fővárosi Ítéltábla, mint kijelölő bíróság a határozatának meghozatala előtt nem értesített a bírói tanács összetételéről, ezért megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat. A kijelölés alaptörvény ellenessége kihatott az egész eljárásra, mivel ez által járhatott el az ügyemben a nyilvánvalóan elfogult Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Székesfehérvári Törvényszék.

A fentiek alapján a következő

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő:

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.189/2014/32, illetve Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.664/2015/4. számú részítéletét semmisítse meg, mivel azok sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan ítélkezéshez és a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Egyidejűleg kérem, hogy a jogerős részítéletek végrehajtását, különösen az illeték megfizetése tekintetében függessze fel, tekintettel arra, hogy egyedülálló anyaként egy kiskorú 6 éves gyermek tartásáról gondokodom, havi nettó jövedelmünk 174.000,-Ft, amit 25.000,-Ft összegű lakás-hitel terhel. A gyermek tartásához más nem járul hozzá, szüleim meghaltak, testvérem, egyéb segítségem nincs, egészségem megrendült.

E mellett kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg 6/2014. (IV.30.) OBH utasítást illetve a Bszi. 86.§ (1) bekezdés b./pontját, mivel ezek alkalmazása esetén nem biztosítható a bírósági eljárások során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan ítélkezéshez való jog.

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011.évi CLI tv. (Abtv.) 27.§ a./ és b./ pontja illetve a 28.§ (1) bekezdése alapozza meg.

A Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.664/2015/4. számú részítélete jogerős, ezért az már rendes jogorvoslással nem támadható. A fenti jogerős részítéletet 2016. január hó 11. napján vettem át.

Nem kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az adataimat zártan kezelje, hozzájárulok, hogy a az alkotmányjogi panaszomat nyilvánosságra hozza.

Jogi szakvizsgával rendelkezem, ezért személyesen járok el az alkotmánybírósági eljárásban.

Csatolom a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.189/2014/32. illetve Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.664/2015/4. számú jogerős részítéletét, valamint a jogi

szakvizsga bizonyítványom egyszerű és nem hiteles másolatát, tekintettel arra, hogy az AB előtti eljárásban nem kötelező a jogi képviselő.

Budapest, 2016.03.02.

Ti

2./