

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/956/2017.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet 7/A. § (6)–(7) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó (Sárfi Istvánné) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, melyben kérte az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7/A. § (6)–(7) bekezdései alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 1.1. Az indítványozót a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. jogosulatlan úthasználat miatti pótdíj fizetésére kötelezte, aki azonban azt állítja, hogy a pótdíj megfizetésére kötelező levelet részére nem kézbesítették szabályszerűen. Ennek ellenére mégis beállt a kézbesítési vélelem, a pótdíj összegét pedig ezt követően – a 30 napon túli befizetésre vonatkozó rendelkezések alapján – már négyszeres összegű pótdíjban határozták meg.
- [3] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint a sérelmezett jogszabályi rendelkezések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogot, mert nem írják elő a kétszeri kézbesítési kötelezettséget, ahogyan azt sem, hogy a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. a kézbesítési vélelem beálltáról értesíteni köteles az érintettet, illetőleg az önhibán kívüli mulasztás igazolására sem adnak lehetőséget.
- [4] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az indítványozó határidőben nyújtotta-e be a panaszt. Az indítványozó az Abtv. 26. § (2) bekezdésére alapítottnan terjesztette elő az alkotmányjogi panaszt, amely szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló

jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Abtv. 30. § (4) bekezdése szerint a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan nap elteltével alkotmánybírói eljárás megindításának nincs helye.

- [5] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Rendelet 2007. április 1. napján lépett hatályba. A Rendelet 7/A. § (6) és (7) bekezdéseit legutoljára az útdíjfizetési rendszer átalakításával összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 57/2014. (XII. 30.) NFM rendelet módosította, az indítvány benyújtásakor hatályos módosítások 2015. január 1. napján léptek hatályba. Az alkotmányjogi panaszt az indítványozó 2017. április 3. napján adta postára, ekként az alkotmányjogi panasz a támadott jogszabályhelyek hatálybalépését követő száznyolcvan napon túl érkezett az Alkotmánybírósághoz. Az Ügyrend 30. § (2) bekezdés d) pontja értelmében amennyiben az indítvány elkészült, az Alkotmánybíróság az indítványt visszautasítja.
- [6] 3. Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 30. § (1) bekezdésben foglalt feltételnek, ezért az Alkotmánybíróság a további vizsgálatot mellőzve az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidő elmulasztása miatt – az Ügyrend 5. §-a alapján eljárva – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (3) bekezdésében előírtakra is, visszautasította.

Budapest, 2017. november 21.

Dr. Salamon László s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró