

Dr. Orsós Ügyvédi Iroda

DR. BITSKEY BOTOND
főtitkár úr
részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Budapest

Tisztelt Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/283-4/2014	
Érkezett:	2014 MÁJ 07.	
Példány:	3	Kezelőiroda: <i>Mu</i>
Melléklet:	<i>Ø</i> db	

IV/283-3/2014. ügyiratszámom kelt levelére válaszolva – amelyben a Kúria Gfv.VII.30.171/2013/13. számú végzésével összefüggő alkotmányjogi panasz tekintetében kiegészítésre hív fel – az alábbiakat kívánom előadni.

1) A tárgybani alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára alapítjuk, amelynek értelmében „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Az indítványban is kifejtettek szerint álláspontunk szerint a Kúria döntése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét, valamint az indítványozó Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való alapjogát.¹

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „a tisztességes eljáráshoz való jog olyan jogalkalmazói attitűdöt követel meg, amelynek megfelelően a hatóságok cselekményei visszaélésektől mentesen valósulnak meg. E követelmény mindenfajta eljárásra vonatkozik, amelyben valamely természetes vagy jogi személy az állam jogalkalmazói tevékenysége által érintett, illetve az állam által átruházott jogkört gyakorló szervezet eljárása kihat rá. Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. Így például a büntetőeljárás szabályrendszerének megalkotásakor a tisztességes eljárás követelményei az eljárás szereplőinek jogai és védelme érdekében olyan garanciákat is megkívánnak, amelyek még az igazság megállapításának lehetőségeit is szűkíthetik [14/2004. (V. 7.) AB határozat].” Felhívom a figyelmet továbbá az Alkotmánybíróság azon megállapítására, amelynek értelmében „a tisztességes eljáráshoz való jog mint korlátozhatatlan alkotmányos alapjog, komplex védelmet nyújt az egyén számára [14/2004. (V. 7.) AB határozat]. A 6/1998. (III. 11.) AB határozatban kialakított elvi álláspont szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. A tisztességes eljáráshoz való jog önmagában – az emberi méltósághoz való joggal való szoros kapcsolata miatt – nem

¹ Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

korlátozható. Egyes elemei, részösszetevői azonban értelemszerűen az alapjog-korlátozás szabályai szerint korlátozhatóak. Így az egyes részelemek korlátját alkothatják tipikusan az adatvédelmi szabályok, a személyiségi jogok védelme, de a különböző titokvédelmi szabályokon keresztül érvényesített államérdek is. Elvárás azonban az, hogy a tisztességes eljárás egyes összetevőinek korlátozása nem vezethet odáig, hogy az eljárás bármely része is tisztességtelenné váljon: az egyik összetevő korlátozását ugyanis a többi garancia érvényesülésének ellensúlyoznia kell [15/2002. (III. 29.) AB határozat]. Az ezzel a joggal foglalkozó határozatokban minden esetben kitért a testület arra is, hogy gazdaságossági és célszerűségi okokból az eljárási, s főként a közvetlen alkotmányi garanciák érvényesítéséről ezen eljárások során is gondoskodni kell, és erre az érdekeltek akaratának tiszteletben tartása mellett kerülhet sor [5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat].”

Mindezekkel összefüggésben utalok arra, hogy az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás egyes összetevőinek korlátozása nem vezethet odáig, hogy az eljárás egésze vagy bármely része is tisztességtelenné váljon: az egyik összetevő korlátozását ugyanis a többi garancia érvényesülésének ellensúlyoznia kell. Erre az alkotmányjogi panaszban támadott ügyben nem került sor, mivel a Kúria az alaptörvényi értékek (alapvető jogok) ütközése mérlegelésekor a tisztességes eljárással szemben előnyt adott a jogbiztonságnak, amikor is a Cstv. kényszeregyezésre irányadó szabályai alkalmazásakor elfogadta a kisebbségben maradtak jogai sérelmét a törvény előírásai alapján.

Erre figyelemmel álláspontom szerint a támadott végzés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1), XXIV. cikk (1), valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésével, ezért kérem, hogy azt az Alkotmánybíróság semmisítse meg.


2) Az Abtv. 28. §-a lehetőséget ad az Alkotmánybíróságnak arra, hogy a 27. § szerinti eljárásban – amelynek lefolytatására az alkotmányjogi panasz irányult – jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytasson. Indítványunkban – konkrét indítványozási jogosultság hiányában, azonban az ügygel való szoros összefüggésre figyelemmel – javasoltuk, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 20. § (2) bekezdés első mondatának „az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy” mondatrésze alaptörvényellenességét, valamint a Cstv. 21/A. § (3) bekezdése második mondatának [„Az egyezséget jóváhagyó végzés ellen perújításnak nincs helye.”] alaptörvényellenességét is.

Erre vonatkozó javaslatomat fenntartom, kérve, hogy – az Abtv. 27. §-a alapján támadott végzés megsemmisítése mellett – az Alkotmánybíróság mérlegelje az indítványban foglalt érvrendszert, és arra figyelemmel végezze el a hivatkozott rendelkezések alkotmányossági vizsgálatát is.

Zalaegerszeg, 2014. április 30.

Tisztelettel:

Dr. Orsós Ügyvédi Iroda


Dr. Orsós Ferenc
ügyvéd