

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/1793-0/2014	
Érkezett: 2014 OKT 30.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 6+5 db	<i>Mei</i>

[redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§. alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Ítéltábla Pk.II.25.898/2014/2 számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (4) bekezdését, a XXIV. cikk (7) bekezdését, a 28. cikket [A bíróság] és a 35. cikk (1) bekezdését [A helyi önkormányzatok].

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Győri Ítéltábla Pk.II.25.898/2014/2 számú végzése (jogerős)

Átvétel időpontja: 2014.10.22.

Alkotmányjogi panasz benyújtási határideje: 2014.10.25. 16⁰⁰ óra

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- a) a népszuverenitás megsértése a következménye a jogerős végzésnek, mert a választási eredmények törvénysértésen alapulnak, ezért nem a választói akaratot tükrözik.
- b) az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmemet álláspontom szerint egy sablon alapján utasította el, ezért nem érvényesült a tisztességes eljárásból való alapjogom, mert az ítéletet hozó bírók közül kettőnek tudomása volt az érintettségemről az ügyben, ennek ellenére elutasították a beadványomat.
- c) a beadványom el nem intézésével a helyi önkormányzati képviselőtestületbe való bejutásom hiúsult meg azért, mert az eredmény a nem a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választási eljárás eredményeként született meg.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az esztergomi 10. választási kerületben a választási eljárás tisztasága többszörösen sérült mind az önkéntes részvétel, mind pedig a szavazójoggal való élés kapcsán. Tanúkkal igazoltuk, hogy más töltötte ki a választólapokat egyes szavazók helyett, valamint a jelölt

maga szállította egész nap a szavazókat sok alkalommal a szavazófülkéhez, ahol a felesége/élettársa hangosan igazított el az érkezőket, hogy hogyan szavazzanak.

A választóköriben a [REDACTED] [REDACTED] jelöltje 8 szavazattal kapott kevesebbet a mandátumszerző [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. A választási törvénysértéseket pedig [REDACTED] érdekkörébe tartozó személyek követték el. Tiszta választás esetén a [REDACTED] jelöltje szerezhetett volna egyéni mandátumot, és ebben az esetben kompenzációs listáról én jutottam volna a testületbe.

Kérdésként merül itt fel benne, hogy egy városban élő választópolgár közvetlenül érintettek minősül-e a polgármester személyének megválasztása ügyében? Álláspontom szerint igen. Mert ha nem, akkor a polgármestert nem kellene közvetlenül választani, hanem ki is lehetne jelölni (de ezzel nem szeretnék tippet adni a Kormánynak).

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett felülvizsgálati kérelmemet elbíráló bírók az érintettségem hiányára tekintettel utasították el érdemi vizsgálat nélkül, pedig a tanácsból 1 bírónak (Az előadó [REDACTED] [REDACTED] bírónak) hivatalos tudomása volt arról, hogy az ügyben érintett vagyok, hiszen Pk.I.25.790/2014/4 számon már hozott végzést (2014.09.19., tehát 33 nappal korábban), amelyben le van írva, hogy én a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vagyok és egyben a jelölőszervezet képviselőjére jogosult meghatalmazott is. Ez az eljáró bírók számára is köztudomású volt, valamint hivatalos tudomásuk is volt róla.

A Győri Ítélőtábla bírái a Pp. 50.§ (2) bekezdését figyelmen kívül hagyva hozták meg a jelen beadvánnyal érintett elutasító végzést.

Az érintettségem a fentiekén túl köztudomású is volt. Tekintettel arra, hogy a választási eljárásban születtek az előzmények, a választas.hu kormányzati honlapon a nevem szerepel a kompenzációs lista jelöltjei között. Közvetlen érdekem fűződik tehát a választás esztergomi 10-es választókerületében történő megisméltléséhez, amennyiben megállapítást nyerne, hogy törvényellenes más helyett szavazólapot kitölteni, vagy az önkéntesen szavazni nem kívánó személyeket a szavaztatás céljából jelöltként a szavazóhelységhez fuvarozni. Ehhez azonban érdemi vizsgálatra lett volna szükség. A Győri Ítélőtábla eljáró tanácsa pedig az érdemi vizsgálat megtagadásával akadályozta meg, hogy a választói akarat érvényesülése folytán mandátumot szerezhessem az esztergomi képviselő-testületben. Ennek közvetlen következménye, hogy alkotmányos jogom sérül.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Győri Ítélőtábla elutasító végzésben a felülvizsgálati kérelmet megelőző eljárások fel vannak sorolva, tehát a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem az alábbiak szerint: az esztergomi Helyi Választási Bizottság 163/2014 (X.12.) határozata ellen fellebbeztem, amit a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 55/2014 (X.16.) számú határozatával elutasított. A határozatok számaiból megállapítható, hogy a törvényes határidőket a fellebbezések során betartottam.

A TVB határozat felülvizsgálatára nyújtottam be keresetet, amit a Győri Ítéltábla érdemi vizsgálat nélkül elutasított, álláspontom szerint alkotmányellenesen.

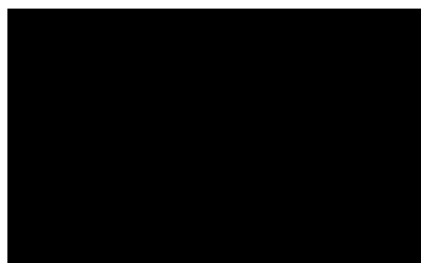
A fentiek alapján igazolom, hogy a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, és ezt tanúsítja a jelen panasszal kifogásolt ítélet is.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Alulírott [REDACTED] [REDACTED] panaszos nyilatkozom, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, illetve nem kezdeményeztem perújítást sem az ügyben.

Kelt: Leányfalu, 2014. október 24.

Tisztelettel:



Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

