

145

Magyarország Alkotmánybírósága
részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Budakörnyéki Járásbíróság
útján

1443 Budapest, Pf.: 177.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/1110-0/2016	
Érkezett:	2016 JÚN 10.
Példány:	2
Melléklet:	21
+ 2 példány alk	
Kezelőiroda: <i>A</i>	

BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
BUDAPEST	
RL 1365 024 371 369 1	
Érk.:	2016 -02- 10
Érk. módja: személyesen / postán / kézbesítő /gyűjtőládában / e-mailen / faxon	
Ügyiratszám:	1-P-20563/2012
Példány:	3 + 2 példány
Melléklet:	3 x 9

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A
D

szerű mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszt elő

a Budakörnyéki Járásbíróság 1.P.20.563/2012/31. számú 2014. december 4. napján kelt, az Indítványozó által 2015. február 4.napján kézhez vett ítélete, és annak fellebbezése tárgyában született Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Pf.20.601/2015/4. számú 2015. november 5. napján kelt, az Indítványozó által 2015. december 7. napján kézhez vett ítélete ellen.

Kérjük a fent említett bírói döntések alkotmányossági vizsgálatát, annak megállapítását, hogy azok nincsenek összhangban az Alaptörvénnyel, és erre tekintettel kérjük a Budakörnyéki Járásbíróság és Budapest Környéki Törvényszék döntésének megsemmisítését.

Az alkotmányjogi panasz benyújtására az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontjának, továbbá (3) bekezdés b) pontjának, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény a 27. § alapján kerül sor.

Az Indítványozó közvetlen érintettségét megalapozó körülmények:

Az Indítványozó, mint alperes, valamint [REDACTED] (sz. 1.) magánszemély, mint felperes között ingóság kiadása iránti per volt folyamatban a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 1.P.20.563/2012/31. számon, amely perben a Budakörnyéki Járásbíróság felperes másodlagos kereseti kérelmének megfelelően kötelezte alperest 883.000.- Ft és ezen összeg után 2006. február 16. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat megfizetésére. Az Indítványozó fellebbezése folytán a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.601.2015. szám alatti eljárásban a 4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta. A Budapest Környéki Törvényszék ítélete ellen a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 271. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálatnak nincs helye. Ezzel az Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetőleg az ügyben nem kezdeményeztek perújítást.

A Kúria fentiekben meghatározott sorszámú döntése az Alaptörvényben biztosított alábbi alapjogokat sérti:

- *XXIV. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

- *XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tisztelettel előadjuk, hogy a Polgári Perrendtartás 359/C. § (1) bekezdése szerint kértük az ügyben elsőfokon eljáró Budakörnyéki Járásbíróságot, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott határozat végrehajtását függeszse fel (hivatkozott kérelem 2. számú mellékletként csatolva).

Amennyiben a tisztelt elsőfokon eljáró Budakörnyéki Járásbíróság esetlegesen nem függesztené fel a határozat végrehajtását úgy kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján arra, hogy a tisztelt Fővárosi Törvényszéket felhívni szíveskedjen arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozat végrehajtását felfüggeszteni szíveskedjen.

Indokolás

A. Rövid pertörténet

Előjáróban kívánjuk hangsúlyozni, hogy bár a Budakörnyéki Járásbíróság és Budapest Környéki Törvényszék fentebb hivatkozott döntései Indítványozó meglátása szerint ellentétesek az irányadó jogszabályokkal és ezáltal teljes mértékben megalapozatlanok, azonban jelen beadványunk nem a döntések jogszerűségének felülvizsgálatára irányul, hanem a döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenséget, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseit feszegeti az alábbiak szerint.

██████████ felperes Indítványozóval szemben 2008. szeptember 19. napján keresetet nyújtott be a Budakörnyéki Járásbírósághoz. Kereseti kérelmében egyrészt elsődlegesen a keresetében tételesen megjelölt vagyontárgyak visszaszolgáltatására, másodlagosan a vagyontárgyak értékének (883.000.- Ft) és 2005. február 1. napjától számított járuléki megfizetésére, másrészt 259.800.- Ft kártérítés és annak 2005. február 1. napjától számított járuléki megfizetésére kérte kötelezni az Indítványozót. A keresetlevelet 3. számú mellékletként csatoljuk.

██████████ keresetében előadta, hogy az Indítványozó testvérének, néhai ██████████ a végrendeleti örököse. ██████████ keresetbeli előadása szerint Indítványozó néhai ██████████ hagyatékát képező ██████████ szám alatti ingatlant feltörte és onnan 2005 novemberében a keresetben megjelölt, néhai ██████████ örökhagyó tulajdonát képező vagyontárgyakat elvitte. ██████████ keresetéhez csatolta a Jászberényi Rendőrkapitányság Jászladány Rendőrörs 16020-2219/2006. bü. szám alatti, nyomozás megszüntetéséről rendelkező határozatát. A határozatot jelen beadványhoz 4. számú mellékletként csatoljuk.

A ██████████ ismeretlen tettes ellen tett feljelentése szerint 2015. november 3. és december 14. között a feljelentő tulajdonát képező ██████████ szám alatti ingatlanjába behatoltak „és onnan klf. lakásfelszerelési tárgyakat, szerszámokat, szekrényt, műszaki cikkeket, ruhaneműt, étkészletet, kerékpárt és egy Ford Escort típusú szgk. kulcsot” tulajdonítottak el. „A lopással okozott kár 967.000 Ft, a rongálással okozott kár 100.000 Ft.” A határozat rögzíti, hogy „megállapítást nyert az is, hogy a cselekményt a feljelentő volt élettársának testvére, ██████████ pilisvörösvári lakos követte el, akivel örökösödési vitája van a feljelentőnek, és aminek tárgyát képezi többek között a fentiekben említett, ██████████ alatt lévő ingatlan, és a benne lévő ingóságok is.” „.... Mivel megállapítást nyert, hogy a cselekményt elkövető ██████████ - aki végrendelettel rendelkezett a testvérétől ██████████ joggal hihette, hogy a lakásból elhozott dolgok a saját tulajdonát képezik, viszont lopás bűncselekmény csak idegen dologra nézve lehet elkövetni.”

A nyomozó hatóság időközben a tárgybeli nyomozás iratait leselejtezte, így további nyomozati irat már nem áll rendelkezésre. A leselejtezésről szóló rendőrségi tájékoztatást 5. számú mellékletként csatoljuk.

██████████ a fentiekben túlmenően kártérítés jogcímén mindösszesen 259.800.- Ft összeg megfizetésére kérte kötelezni az Indítványozót.

Indítványozó a perben elismerte, hogy egy fekete színű elemes szekrényt, egy fekete színű ovális dohányzóasztalt, egy Hi-fit, egy színes TV-t és egy videomagnót az ingatlanból elvitt, mivel ezeket néhai ██████████ testvére neki ajándékozta, ezen túlmenően azonban a keresetet mindösszességében, mind jogalapjában vitatta, és kérte annak elutasítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az ingóságok értékének megfizetése körében helyt adott ██████████ keresetének, míg a kártérítési keresetet elutasította. Az elsőfokú ítéletet 6. számú mellékletként csatoljuk. Az elsőfokú bíróság ítéletének lényegi megállapítása:

„Az elvitt vagyontárgyak tekintetében a bíróság a felperes által tett feljelentés alapján keletkezett rendőrségi iratokat, határozatokat fogadta el az ítélete alapjául.”

„Habár a bíróság a nyomozati iratokat nem tudta beszerezni, mivel azokat leselejtezték, de rendelkezésre állt a nyomozás megszüntetéséről szóló határozat, amely a lopással okozott kárt 967.000,- Ft-ban, a rongálással okozott kárt 100.000,- Ft-ban jelölte meg. A megszüntető határozat egyértelműen megállapítja, hogy az ingóságokat alperes vitte el, de ez a cselekménye az öröklési vitára tekintettel nem bűncselekmény.”

„A bíróság álláspontja szerint a nyomozás időszakában, 2006. február 15. és 2007. január 21. napja során a rendőrség a vizsgálatokat lefolytatta, helyszíni szemlét tartott, és maga a megszüntető határozat is megállapítja, hogy lakásfelszerelési tárgyakat, szekrényt, ruhaneműt, étkezéseset, kerékpárt vitt el az alperes az ingatlanból. „A megszüntető határozat alapján a bíróság megállapította azt is, hogy a nyomozóhatóságnak kétsége sem volt afelől, hogy ilyen értékű ingóságok tűntek el az örökhagyó ingatlanából, hiszen ezt a helyszíni szemlén is egyértelműen megállapíthatta. A felperes előadása szerint az ingatlant az alperesek gyakorlatilag teljesen kiürítették, ezzel ellentétes adat a megszüntető végzésben nem merült fel.”

Indítványozó 2014. december 29. napján fellebbezést nyújtott be az ítélet ellen. Elsődlegesen annak megváltoztatását és elutasítását, másodlagosan hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Indítványozó 2015. február 19. napján kelt beadványában fellebbezés kiegészítést csatolt az elsőfokú bíróság részére. A fellebbezést és a fellebbezés kiegészítést 7. számú mellékletként csatoljuk.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta. A másodfokú bíróság ítéletét 8. számú

mellékletként csatoljuk. A Budapest Környéki Törvényszék ítéletében rögzítette, hogy „az elsőfokú bíróság a szükséges és egyben elégséges terjedelemben lefolytatott bizonyítás után, a bizonyítás anyagát összességében értékelve jutott arra a következtetésre, hogy a rendelkezésre álló peradatok megfelelően igazolják, hogy a perrel érintett ingóságok az örökhagyó ingatlanában voltak, azokat valóban az alperes vette magához, de azok értéke sem volt a keresetlevélben nyilvánvalóan eltúlzottan megjelölve.”

A Budapest Környéki Törvényszék ítéletében rögzíti, hogy bár csak közvetett bizonyítékok álltak rendelkezésre, az elsőfokú bíróság azonban okszerű mérlegelés alapján hozta meg ítéletét. A Budapest Környéki Törvényszék megállapítása szerint „felperes nem létező ingóságok kapcsán, sem azok jelenlegi birtokhelyzetére, sem azok értékére bizonyításra nem kötelezhető.”

B. Döntések Alaptörvénybe ütközése

Indítványozó meglátása szerint a Budakörnyéki Járásbíróság és Budapest Környéki Törvényszék döntése az alábbiak okán sérti a fentiekben hivatkozott alapvető jogokat.

1.

Az Alaptörvény fentebb idézett XXIV. cikke és XXVIII. cikkének (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a tisztességes eljáráshoz.

Ahogy a tisztelt Alkotmánybíróság több határozatában megállapította, a tisztességes eljárásnak lényeges eleme az ún. „fegyverek egyenlőségének” elve. Eszerint mindenki egyenlő és azonos esélyekkel vehet részt az eljárásban. Az alapelv alapján biztosítani kell, hogy mindkét fél részletesen kifejthesse jogi és ténybeli álláspontját, csatolhassa bizonyítékait, megismerhesse a másik fél beadványait, észrevételeket tehessen, indítványokat terjeszthessen elő.

A tárgybeli ügyben megállapítható, hogy a bíróság egy olyan nyomozó hatósági határozatra alapította az Indítványozó polgári jogi felelősségét, amelyben egyrészt Indítványozó nem vett részt, másrészt, a nyomozás iratai a leselejtezésre tekintettel egyébként sem állnak rendelkezésre.

Indítványozót a nyomozó hatóság eljárásában nem hallgatták meg. Ennek ellenére a nyomozó hatóság rögzítette, hogy a tárgybeli cselekményt Indítványozó követte el. A leselejtezésre való tekintettel utólag lehetetlen megállapítani, hogy a nyomozó hatóság mire alapozhatta ezt a kijelentését. Tény azonban, hogy Indítványozó nem vett részt az eljárásban, vele a nyomozó hatóság határozatát nem közölte, eljárásbeli jogait gyakorolni nem tudta, védekezésre nem volt lehetősége.

2.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (3) bekezdése szerint a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.

Határozott álláspontunk szerint Indítványozó védekezéshez fűződő jogát az eljáró nyomozó hatóság súlyosan megsértette azzal, hogy őt az eljárásba nem vonta be, aki így a nyomozó hatóság megállapításával szemben védekezni nem tudott. Ennek igen hátrányos következménye tapasztalható a polgári perben nyomozó hatóság határozatára alapított felelősséggel.

Ahogy a 2. szám alatt mellékelt határozatból megállapítható, a nyomozó hatóság az eljárást ismeretlen tettes ellen folytatta le. Az ismeretlen tettel szemben folyamatban lévő eljárásban azonban – ismeretlen okból – megállapította, hogy a cselekmény elkövetője az Indítványozó, jóllehet tényállásszerűség hiányában a cselekmény nem bűncselekmény. Mindannak ellenére, hogy Indítványozó nem követett el bűncselekményt, a nyomozó hatóság súlyosan kifogásolható megállapítása azzal a következménnyel járt, hogy polgári jogi bíróság utóbb egyéb bizonyítékok hiányában is felelősnek ítélte Indítványozót a tárgybeli ingatlanból való ingóságok eltulajdonításáért.

3.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Amint a fentiekben rögzítettük, bár az eljárás ismeretlen tettes indult, a nyomozó hatóság a tárgybeli ingatlanba való betörést Indítványozónak tulajdonította. Annak ellenére, hogy a hatóság határozata az Indítványozóra vonatkozóan is tartalmazott rendelkezést, vele a határozatot nem közölték. Ahogy a határozatban olvasható, a határozatot [REDACTED] feljelentővel és a Jászberényi Városi Ügyészséggel közölték.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195. § (1) bekezdése szerint, akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz - ha e törvény kivételt nem tesz -, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A tárgybeli nyomozó hatósági határozat Indítványozóra vonatkozóan is tartalmaz rendelkezést, akivel így meglátásunk szerint a határozatot közölni kellett volna. A közlés hiányának következménye, hogy Indítványozó csak a polgári perben szerzett tudomást a határozat tartalmáról, vagyis lehetősége sem volt arra, hogy jogorvoslati jogával éljen a rá nézve sérelmes határozat ellen.

C. Összefoglalás

Határozott álláspontunk szerint Indítványozó tisztességes eljárás lefolytatásához, védekezéshez és jogorvoslathoz való alkotmányos jogát már az eljáró nyomozó hatóság megsértette azzal, hogy Indítványozót nem hallgatta meg, eljárási jogait, jogorvoslathoz való jogát nem biztosította.

Annak ellenére, hogy már az elsőfokú bíróság előtt is ismert volt, hogy a nyomozást megszüntető határozat kivételével nem állnak rendelkezésre nyomozati iratok, és nem ismertek konkrét körülmények a keresetben állított ingóságokra vonatkozóan, az elsőfokú bíróság felperesi érdemi bizonyítás nélkül, pusztán a nyomozóhatóság határozata alapján helyt adott az ingóság értéke megtérítésére irányuló keresetnek.

Nem vitathatóan a Budapest Környéki Törvényszék által helybenhagyott Budakörnyéki Járásbíróság ítélete a Jászladányi Rendőrörs nevezett határozatán alapul. Ahogyan fentebb idéztük, a 4. szám alatt csatolt elsőfokú ítélet rögzíti, hogy „az elvitt vagyontárgyak tekintetében a bíróság a felperes által tett feljelentés alapján keletkezett rendőrségi iratokat, határozatokat fogadta el az ítélete alapjául.”

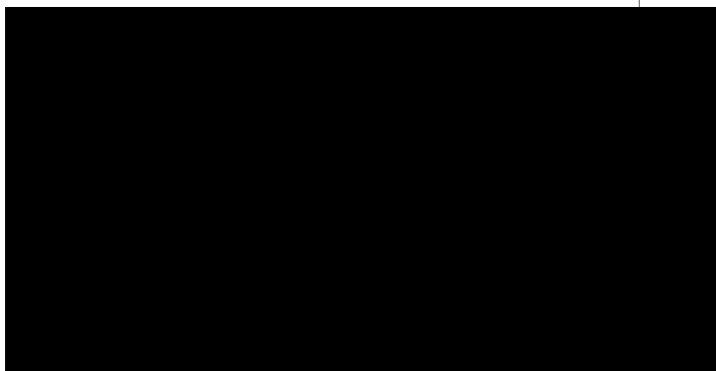
Ahogyan a Jászladányi Rendőrörs határozat, az elsőfokú bíróság ítélete és az azt változatlanul helybenhagyó másodfokú ítélet is sérti Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, mert

- egyrészt azok olyan hatósági határozaton alapulnak, amely eljárásba Indítványozót nem vonták be, eljárási jogait – így védekezéshez, jogorvoslathoz való jogát – nem biztosították. Annak ellenére, hogy a bíróság nincs kötve más hatóság döntéséhez, illetve az azokban megállapított tényálláshoz (Pp. 4. § (1) bekezdés), egy ismeretlen körülményeken alapuló hatósági határozatot fogadott el Indítványozó terhére.
- harmadrészt a hatósági határozatból nem lehet okszerűen következtetni a keresetben tételesen megjelölt ingóságokra és azok értékére. Az iratok ismeretének hiányában különösen aggályos, hogy az elsőfokú bíróság, hogyan tudja a nyomozó hatósági határozatból „kétség nélkül” megállapítani, hogy milyen ingóságok, milyen értékben tűntek el a tárgybeli ingatlanból, ha azokra vonatkozóan egyébként maga a felperes bizonyítékot nem tudott felmutatni. E körben különösen aggályos a másodfokú bíróság ítéletének az az indokolása, amely szerint „a nyomozást megszüntető határozat indokolásából okszerűen megállapítható, az alperes meghatározott ingók elvitelét elismerte, a szállításhoz pótkocsis teherautót vett igénybe, ezek a tények valóban arra utalnak, hogy jelentős mennyiségű ingóság elszállítására került sor” (másodfokú ítélet 5. o., harmadik bekezdés).

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Budakörnyéki Járásbíróság 1.P.20.563/2012/31. számú 2014. december 4. napján kelt ítélete, és a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Pf.20.601/2015/4. számú 2015. november 5. napján kelt ítélete az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és ennek alapján a döntést semmisítse meg.

Az Indítványozó nem járul hozzá adatai nyilvános kezeléséhez, valamint indítványa nyilvánosságra hozatalához.

Budapest, 2016. február 4.



Melléletek:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Felfüggesztés iránti kérelem
- [REDACTED] keresetlevele
- Jászberényi Rendőrkapitányság, Jászladány Rendőrörs 16020-2219/2006. bü. sz. határozata
- Rendőrségi Tájékoztatás
- Budakörnyéki Járásbíróság 1.P.20.563/2012/31. számú ítélete
- Indítványozó fellebbezése és fellebbezés kiegészítése
- Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Pf.20.601/2015/4. számú ítélete