



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III/1823-10/2018
Értékelve:	2019 JÚN 05.
Példány:	1
Melléklet:	db

Iktatószám: XX-AJFO/142/2019. /6.
Ügyszám: III/1823-9/2018.

██████████
alkotmánybíró részére

Budapest
Donát utca 35-45.
1015

Tárgy: az Alkotmánybíróság megkeresése bírói indítvány kapcsán (egyedi normakontroll eljárás az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló NFM rendelet egyes rendelkezéseire vonatkozóan)

Tisztelt Alkotmánybíró Úr!

A tárgybeli megkeresést köszönettel kézhez kaptam. Az Alkotmánybíróság előtt III/1823-9/2018. számon folyamatban lévő, bírói kezdeményezés alapján indult ügyben támadott jogszabályi rendelkezések kapcsán az alábbi tájékoztatást adom.

A tárgybeli ügyben ██████████ (a továbbiakban: felperes) 2018. október 18-án ██████████ utcában, lakott területen a balra kanyarodni tilos tábla hatályát nem vette figyelembe és gépjárművével balra kanyarodott, ezzel megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. § (I) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést. A Kecskeméti Városrendészet (a továbbiakban: alperes) dolgozója a közlekedési szabályszegés észlelését követően a helyszínen közlekedésrendészeti intézkedést fogantatosított a felperessel szemben – a 2018. október 18-án kelt 23-325/2018. számú tájékoztatóban tájékoztatta a felperest a közlekedési szabályszegés elkövetéséről – és kötelezte a felperest 50.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 11/F. melléklet táblázatának 2. sora alapján.

A felperes által átadott tájékoztatóban szerepel, hogy a felperes a jogsértés elkövetését elismerte, a közigazgatási bírság kiszabását tudomásul vette, így a közigazgatási bírságról szóló döntés

jogerőre emelkedett, ellene fellebbezésnek nincs helye, azonban annak bírósági felülvizsgálatát lehet kezdeményezni jogszabálysértésre hivatkozással 30 napon belül. A felperes a jogsértés tényét nem vitatta, és a tájékoztatót saját kezűleg aláírta. Mindezek ellenére a felperes az alperes hatósági intézkedésével szemben 2018. november 13-án közigazgatási pert kezdeményezett és keresetében kérte a hatósági intézkedés megsemmisítését. E perben a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.

Az Alkotmánybírósághoz III/1823-9/2018.ügyszám alatt beérkezett indítványban az indítványozó bíróság kérte az Alkotmánybíróságtól az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 6. § (1) bekezdés első mondata „a tájékoztatástól számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető” szövegrész és a 3. mellékletének 12. pontja „A jelen tájékoztatás átvételétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető” szövegrész Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatát, az alaptörvény-ellenességének megállapítását, és e szövegrészek megsemmisítését tekintettel arra, hogy az indítványozó szerint e rendelkezések az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, a T) cikk (3) bekezdésébe és a 18. cikk (3) bekezdésébe ütköznek és ezáltal sértik a normahierarchia követelményét.

A támadott rendelkezések kapcsán az alábbiakat kívánom jelezni.

1. A jogszabályi környezetről.

1.1. 2018. október 18-án – a szabályszegés időpontjában – hatályos jogszabályi környezet szerint, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (4a) bekezdése kimondja, hogy a közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha valaki a közúti közlekedési szabályok közül a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra vonatkozó rendelkezéseket sérti meg, és a szabályszegést elkövető személye a helyszínen megállapítást nyer, a hatóság eljáró tagja határozathozatal nélkül szabja ki a bírságot és döntését közli az elkövetővel. Ha az elkövető a jogsértés tényét nem vitatja, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, amelyről az ügyfelet a helyszínen tájékoztatni kell.

Ezzel összefüggésben az NFM rendelet 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ha a Kkt. 20. § (4a) bekezdése alapján a bírság helyszíni kiszabásának van helye, a hatóság eljáró tagja ezt közli a szabályszegővel, egyben tájékoztatja, hogy ha a jogsértés tényét nem vitatta, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, a tájékoztatástól számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. Egyúttal tájékoztatja a szabályszegéshez rendelt közúti közlekedési előéleti pontról. Az NFM rendelet 3. melléklet 12. pontja rögzíti a helyszíni bírság kiszabásakor – amennyiben az ügyfél elismeri a jogsértést – az ügyfél nyilatkozatának tartalmát. E nyilatkozási formában az alábbiak szerepelnek:

„A szabályszegés elkövetését elismerem, a tájékoztatást megkaptam, a bírságot a helyszínen készpénzben, bankkártyával megfizetem a későbbi befizetéshez készpénz-átutalási megbízást átvettem.

Tudomásul veszem, hogy mivel a jogsértés tényét nem vitattam, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

A jelen tájékoztatás átvételétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető.

Tudomásul veszem, hogy a 30 napon belül meg nem fizetett bírság - a törvényes feltételek megléte esetén - adók módjára behajtható.

Az eljáró hatóság megnevezése, bélyegzőlenyomata, a hatóság eljáró tagjának aláírása.

Az ügyfél által történő átvételt igazoló záradék, az ügyfél aláírása.”

1.2. A hatósági eljárásjogi rendelkezéseket a szabályszegés időpontjában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályozta. Az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése határozat vagy végzés lehet. A hatóság – az Ákr. 80. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb kérdésben pedig végzéssel dönt.

Az Ákr. jogorvoslati rendszerében a közigazgatási perindítás az elsődleges jogorvoslati lehetőség, ezért rendelkezik úgy az Ákr. 114. § (1) bekezdése, hogy az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Kimondja ugyanakkor általános jelleggel e rendelkezés azt is, hogy a fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per csak abban az esetben indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták. Tehát amennyiben az ügyfél (felperes) a fellebbezési jogáról jogszerűen lemondott, úgy őt az Ákr. ezen rendelkezése alapján nem illeti meg a keresetindítási jog. Ezt a rendelkezést erősíti meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés e) pontja, mely rögzíti, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes anélkül indít pert, hogy bármely fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette volna.

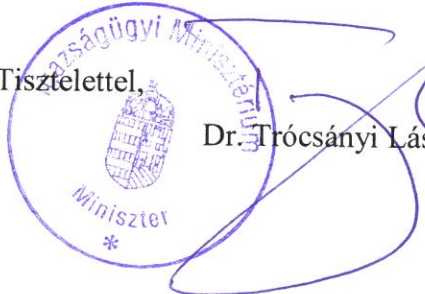
Szintén ezzel egybehangzóan rögzíti a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: átmeneti szankciós törvény) 3. § (7) bekezdése, hogy a jogsértés teljes mértékben való elismerésével az ügyfél lemond a helyszíni bírsággal szemben őt megillető jogorvoslati jogról.

2. Az indítvánnyal kapcsolatosan az álláspontom az alábbi.

Az 1. pontban vázolt jogszabály-értelmezési környezetben helytállónak tekinthető a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I 07.K.27.801 /2018/3. számú végzésében foglalt azon jogi érvelés, mely szerint az NFM rendelet 6. § (1) bekezdésének első mondata „a tájékoztatástól számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető” szövegrésze és a 3. mellékletének 12. pontja „A jelen tájékoztatás átvételétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető.” szövegrésze, valamint az átmeneti szankciós törvény 3. § (7) bekezdése között ellentét van.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2019.

Tisztelettel,

 Dr. Trócsányi László

