

T.
Alkotmánybíróság
részére

a Fővárosi Ítéltábla útján

e-mail: valasztas@fovibirozasag.hu

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA	
Ügyszám:	10/1767-0/2014	ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
Érkezett:	2014 OKT 27.	ÉRKEZETT:	2014 OKT 25.
Példány:	1	PÉLDÁNY:	1
Melléklet:	11 db	MELLÉKLET:	12. PK. 52958/2014
Kezelőiroda:		ÜGYSZÁM UTÓIRATON:	12. PK. 52958/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

12.Pk.50.058/2014/5 szám alatt volt folyamatban a Fővárosi Ítéltábla előtt a

- mint a Budapest Főváros XIV. kerület 11. számú területi egyéni választókerületében a 2014. október 12. napján megtartott önkormányzati képviselő választásán indult önkormányzati képviselő-jelölt kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság 298/2014. (X. 17.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárás, mellyel kapcsolatban a mellékelt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a Fővárosi Ítéltábla 2014. október 22. napján kelt 12.Pk.50.058/2014/5. számú végzésével szemben.

Kérem a Fővárosi Ítéltáblát, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: új Abtv.) 53. § (3) bekezdése alapján jelen alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybírósághoz továbbítani szíveskedjék.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az új Abtv. 27. §-a és 43. § (1) bekezdése, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói határozat alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bírói határozatot megsemmisíteni szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, valamint az új Abtv. 27. §-ára alapítjuk.

Az indítványozói jogosultságomat az új Abtv. 27. §-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen kérelemmel érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés rám nézve közvetlen rendelkezést tartalmaz (a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy benyújtott felülvizsgálati kérelmem alaptalan). Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla határozatával szemben – a Ve. 232. § (5) bekezdésére figyelemmel – számomra jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

Az új Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá. Kijelentem továbbá, hogy az indítványban szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

I. Az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntés, az alapügy

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 280/2014. (X.13) számú elsőfokú határozatával megállapította a XIV. kerület 11. számú egyéni választókerületben az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat szerint 984 szavazattal megválasztott egyéni képviselő neve Hevér László György.

A HVB elsőfokú, eredményt megállapító határozata ellen fellebbezést nyújtottam be a Fővárosi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással. Fellebbezésemet a Fővárosi Választási Bizottság 298/2014. (X.17) FVB határozatával elutasította (bár a határozat rendelkező részében csak a helybenhagyja fordulat szerepel), indoklásában kifejtette, hogy a fellebbezésem nem alapos amiatt, hogy álláspontja szerint „fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül indítványozta a szavazatok újraszámlálását” (298/2014. (X.17) FVB határozat 3. oldal 1. bekezdés).

Ezt követően a 298/2014. (X.17) határozattal szemben jogi képviselőm útján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, melyben a Ve. 223. (3) a) és b) pontjára hivatkozással kértem az 298/2014. (X.17) FVB határozat megváltoztatását, akként, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelje el a Budapest Főváros 11. számú egyéni választókerületében az egyéni képviselő-jelöltekre leadott szavazatok újraszámlálását.

A Fővárosi Ítéltábla felülvizsgálati kérelmemet alaptalannak találta. Indoklásában arra hivatkozik, hogy felülvizsgálati kérelmem jogszabályi hivatkozással nem tartalmazza, hogy az FVB határozata mely okból lenne jogsértő.

A Fővárosi Ítéltábla indoklásában kifejti továbbá, hogy „A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az FVB helyesen döntött, amikor a kérelmező fellebbezése kapcsán arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fellebbezés nem tartalmaz konkrét bizonyítékot és jogi okfejtést az újraszámlálás elrendeléséhez. A HVB jegyzőkönyvbe foglalt anomáliákra utaló, de választókerületre és szavazókörre le nem bontott véleménye a 11. számú választókerület szavazóköri eredményeinek jogsértő voltát nem alkalmasak igazolni, de azokat nem is valószínűsítik. A fellebbezésében a kérelmező arra vonatkozó bizonyítékot sem szolgáltatott, hogy szavazókerületének bármelyik szavazókörében felmerült volna a többszöri átszámolás szükségessége, amelynek teljesítését elmulasztották. Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelemnek a fellebbezéssel azonos tartalmú része tekintetében az FVB jogszerű határozatot hozott, míg a felülvizsgálati kérelemnek a fellebbezést meghaladó részét a fentiekben kifejtett okokból a bíróság nem vizsgálhatta” (12. Pk.50.058/2014/5. számú végzés 3. oldal 3. bekezdés).

A Fővárosi Ítéltábla jelen kérelemmel érintett döntése tartalmazza továbbá, hogy:

„A Kúria számtalan határozatában (Kvk. II/37.309/2014/2., Kvk. I/37.221/2014/2. Kvk. II/37.223/2014/2., Kvk. III/37.258/2014/2.) leszögezte, hogy a **fellebbezésnek és a felülvizsgálati kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján tartalmaznia kell azt a konkrét jogszabályt, amelynek megsértését a jogorvoslatot kereső állítja**. Több határozat arra is kitért, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára történő hivatkozás még nem jelenti a konkrét jogszabálysértésre való hivatkozást, annak megjelölését, hogy a határozat a Ve. mely rendelkezését miért sérti (Kvk. II/37.309/2014/2. szám). A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján ugyanis a fellebbezésnek és a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben konkrét jogszabálysértésre kell hivatkozni. A felülvizsgálati kérelemben a fellebbezés hiányait pótolni nem lehet, mondja ki a Kúria Kvk. II/37.271/2014/2. számú döntése, amelyből következik az is, hogy a jogorvoslatot kereső az egyes jogorvoslati kérelmeiben a korábban megjelölt jogsértéshez képest a felülvizsgálati kérelmében nem állíthat újabb jogsértést és a jogsértés ténybeli alapjait sem jelölheti meg a korábbi jogorvoslati kérelmétől eltérően. Erre nézve a Kúria a Kvk. II/37.501/2014/2. számú határozatában leszögezte, hogy a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező nem hivatkozhat újabb jogsértésre. **A választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése**. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni

fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem lehet eltérni. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket" (12 Pk 50 058/2014/5 számú végzés 2 oldal utolsó bekezdés és 3 oldal 1. bekezdés)

II. Az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntés alaptörvény-ellenessége:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik

Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései szerint.

„ALAPVETÉS B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam "

„ALAPVETÉS Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé "

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja "

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselő, a helyi önkormányzati képviselő és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen"

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti "

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el "

II. 1. A Fővárosi Ítéltábla döntése sérti a bíróság pártatlanságának elvét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIV. cikk szerint.

„(1) Mindenkinél joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXVIII. cikk szerint:

„(1) Mindenkinél joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Magyarország az emberi jogok, ezen belül az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó alapjogok biztosítása és védelme körében – az Alaptörvény Alapvetés Q cikkében is megfogalmazottak szerint – nemzetközi kötelezettségeket is vállalt, amelyeket a hazai jogalkotás és jogalkalmazás során nem lehet figyelmen kívül hagyni.

A bírósághoz fordulás joga, a pártatlanság követelménye, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog megjelenik.

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 10. Cikkében**. „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét független és pártatlan bíróság méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozza meg egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt bűnügyi vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülésszakán, 1966. december 16-án elfogadott **Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának** (a továbbiakban: PPJE) **14. Cikk 1. pontjában**. „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinél joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Római Egyezmény) **6. Cikk 1. pontjában**. „Mindenkinél joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. és XXVIII. cikk (1) bekezdése biztosítja mind a hatósági, mind a bírósági eljárások tekintetében biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az Alaptörvény által alapvető jogként definiált tisztességes eljáráshoz való jog az államra azt a kötelezettséget rója, hogy – egyebek között – biztosítja az eljárásban érintett személy, személyek számára az eljárásban történő részvétel lehetőségét, azt, hogy az érintett jogai és kötelezettségei olyan eljárásban kerüljenek elbírásra, amelyben az érintett módot kap az álláspontjának közvetlen kifejtésére.

A t. Alkotmánybíróság az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatában a bírósághoz fordulás jogát nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szűkítette le, hanem ennél tágabban, a bírósági eljárásban a fél pozíciójának biztosításában értelmezte. E megközelítés szerint „a személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, „elszenvedői” a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogait és kötelezettségeiket elbírálja (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt), és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a régi Alkotmány 57. § (1) bekezdésével tartalmilag azonosan szabályozza az igazságszolgáltatással kapcsolatos alapjogokat, így a korábbi normaszöveg értelmezésével kapcsolatban kialakított alkotmánybírósági álláspont az

Alaptörvény azonos rendelkezése kapcsán is irányadó.

Jelen esetben az eljárás során a Fővárosi Ítéltábla az általam kiegészítésként becsatolt bizonyítékot nem vette figyelembe, hivatkozva arra, hogy azok határidőn túl érkeztek. Álláspontom szerint ezzel a Fővárosi Ítéltábla sérti a pártatlanság és a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Egyebekben megjegyzem, hogy a Ve 228 § (2) bekezdése rögzíti, hogy a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell a Ve -ben foglalt elérésekkel alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 1952 évi III. törvény 272 § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja

(3) Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.”

273 § (5) A felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni, a kérelem mindaddig visszavonható, amíg a Kúria a határozatát meg nem hozta, illetve - tárgyalás tartása esetén - a határozathozatal céljából vissza nem vonult. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségek viseléséről a Kúria határoz.

A fentebb hivatkozott Pp. hivatkozás nem tiltja a felülvizsgálati kérelemhez új bizonyítékok csatolását, sőt választási eljárások speciális jellegénél fogva a Ve még tartalmazza is az új bizonyíték előterjesztésének lehetőségét. A felülvizsgálati kérelmemben nem új ténybeli alagra, hanem a korábban előterjesztett ténybeli és jogi alapot utóbb keletkezett olyan bizonyítékkal kívánta, alátámasztani ami az eredeti jogalap és ténybeli okok előterjesztésekor nem állt rendelkezésemre (mert még akkor még létre sem jött, mint bizonyíték) azokat viszont időben azóta keletkezett újabb bizonyítékként megerősíti.

Az általam fentebb hivatkozott újonnan keletkezett bizonyítékok szolgáltak volna pontosan arra, hogy alátámasszák, hogy az FVB jogszabálysértő módon járt el amikor fellebbezésemet elutasította.

Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való alapjogot kirívóan sérti az olyan eljárás, amelyben azért mert az FVB mérlegelési jogkörén teljes mértékben túlerjeszkedve törvénysértő döntés hoz nem biztosít azonos feltételeket a hozzá jogorvoslattal fordulóknak.

Alkotmányjogi panaszom ezen részében bár nem kívánom megismételni az eddigi eljárásban kifejtetteket, de röviden rá kívánok világítani az általam sérelmezett tényekre.

Azzal, hogy az FVB ugyanolyan tényállás, ugyanolyan bizonyítékok alapján az én fellebbezésemnek nem adott helyt eljárási szabályt sértett, ugyanis mind a 304/2014. (X.20), mind a 305/2014. (X.20.) határozataiban részben helyt adott a fellebbezők kérelmének és elrendelte a szavazatok újraszámolását, mely során kiderült, hogy a Budapest Főváros XIV. kerület 08. számú egyéni választókerületében a 39. szavazókörben a [REDACTED] [REDACTED]re leadott szavazatom száma 11 darabbal csökkent, mert a köteget szavazólapjai között más jelöltekre leadott szavazatok voltak.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az én esetemben a megállapított eredmények szerint 6db szavazattal kaptam kevesebbet, mint a nyertes képviselő.

II. 2. A Fővárosi Ítéltábla döntése sérti a jogállamiság elvét, a jogbiztonsághoz való jogot

Az Alaptörvény ALAPVETÉS B) pontja szerint.
„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A jogállamiság alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által

meghatározott szervezeti keretek között, a jog által meghatározott működési rendben, a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtsék ki a tevékenységüket

Körültekintő bizonyítás és az érintettek alkotmányos eljárási jogai gyakorlásának megfelelő biztosítása esetén egyértelműen megállapítható lett volna, hogy az én esetemben is fennáll-e az, hogy a nyertes képviselőre leadott szavazatok között nem csak rá vonatkozó szavazatok vannak. Ezen állításom valószínűsítéséhez ugyanúgy hivatkoztam a HVB 2014. október 13-án kelt jegyzőkönyvében foglaltakra, mint a 11 számú egyéni választókerület képviselő jelöltje, ahol be is bizonyosodott, hogy az eredményt törvénysértő módon állapították meg

II. 3. A Fővárosi Ítéltábla döntése sérti a jogorvoslathoz való jogot

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIV. cikke szerint:

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Álláspontom szerint a Fővárosi Ítéltábla azzal sértette meg a jogorvoslathoz való jogomat, hogy bár látszólag én is élhettem a jogorvoslati lehetőségekkel (FVB, Ítéltábla), de tartalmában ez nem jelentett valódi jogorvoslati lehetőséget, hiszen az én fellebbezésemet részrehajlóan ítélték meg az FVB tagjai és ezt a Fővárosi Ítéltábla nem reparálta, illetve el sem bírálta

A valódi és hatékony jogorvoslathoz való jog biztosítása Magyarország nemzetközi kötelezettségeiből is következik, így különösen megjelenik:

- az **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 8. Cikkében**. *„Minden személynek joga van az alkotmányban vagy a törvényben részére biztosított alapvető jogokat sértő eljárások ellen a hazai bíróságokhoz tényleges jogorvoslatért folyamodni”*

II. 4. A Fővárosi Ítéltábla döntése sérti a törvény előtti egyenlőség elvét

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XV. cikke szerint:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja”

A törvény előtti egyenlőség biztosítása Magyarország nemzetközi jogi kötelezettsége is, mely következik.

- az **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 7. Cikkéből**. *„A törvény előtt mindenki egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van a törvény egyenlő védelméhez”*
- a **PPJE 14. Cikk 1. pontjában**. *„A bíróság előtt mindenki egyenlő”*

Álláspontom szerint a fentebb már részletesen kifejtett FVB által gyakorolt eljárási mód, melyet a Fővárosi Ítéltábla nem reparált súlyosan sérti a törvény előtti egyenlőségét elvét.

A Ve 14 § (1) rögzíti, hogy a *„a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása”*
Ezen rendelkezéseket az FVB tagjainak többsége álláspontom szerint nem tartotta be eljárása során a fentebb részletesen kifejtett okok alapján

Nincs ugyanis alkotmányos indoka a Ve.-ben szabályozott eljárások során a jogalanyok közötti különbségtételnek az eljárásban való részvétel és az ezzel járó eljárási jogok gyakorlásának biztosítása körében. Nincs olyan más alapjog, amelynek érvényesülése elfogadható alkotmányos magyarázatként szolgálhatna ezen eljárásra.

II. 5. A Fővárosi Ítéltábla döntése sérti a választójogot

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselő, a helyi önkormányzati képviselő és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

A 26/ 2014. (VII.23.) AB határozat (mely határozatával az Alkotmánybíróság megerősítette a 22/2005 (VI.17) határozatát) rögzíti, hogy **„A választás közvetlensége azt jelenti, hogy a választópolgárok közvetlenül a jelöltekre szavaznak a választások során[...]**

Az alkotmányos demokráciákban az »egy ember – egy szavazat« elve alapján vált valóra a politikai közösség tagjainak önkormányzása, amely megvalósítja az egyenlő részvétel jogát a demokratikus eljárásban. A politikai közösség választójogosultsággal rendelkező tagjainak egyenlőségét (egyenlő értékességét) fejezi ki, hogy a népszuverenitáson alapuló döntéshozatal résztvevői azonos jogokkal rendelkeznek, és minden választópolgár szavazata ugyanannyira számít. [...]

Jelen beadványomban végezetül arra kívánok rámutatni, hogy a velem kapcsolatos jelen kérelemmel támadott Fővárosi Ítéltáblai végzés álláspontom szerint sérti a választójogot, hiszen a velem kapcsolatos választási eredményt megállapító döntések, majd a jogorvoslatok során született döntések is törvénysértőek. Az ily módon lefolytatott eljárásokban nem került tisztázása az a tény, hogy a választópolgárok akaratának és leadott szavazatának megfelelő döntések születtek-e, pedig ezen tényt az újraszámlálás intézményével lehetett volna minden kétséget kizáróan rögzíteni.

Mindezekre fentiekre tekintettel kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kérelmemnek megfelelő döntést hozni szíveskedjék.

Budapest, 2014. október 25

Tisztelettel.

Mellékletek.

- 1/1/2014 október 25. sz. melléklet: 1 pld ügyvédi meghatalmazás
- 1/2/2014 október 25. sz. melléklet: 298/2014 (X.17.) FVB határozat
- 1/3/2014 október 25. sz. melléklet: Fővárosi Ítéltábla 12 Pk.50.058/2014/5. számú végzése
- 1/4/2014 október 25. sz. melléklet: 2014. október 20. napján kelt felülvizsgálati kérelem és annak mellékletei
- 1/5/2014 október 25. sz. melléklet: 304/2014 (X.20.) FVB határozat
- 1/6/2014 október 25. sz. melléklet: 305/2014 (X.20.) FVB határozat
- 1/7/2014 október 25. sz. melléklet: 306/2014 (X.20.) FVB határozat
- 1/8/2014 október 25. sz. melléklet: 307/2014 (X.20.) FVB határozat