

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/245-2/2016
Érkezett:	2016 MAREC 21.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Tisztelt ■■■■■■■■■■!

Alulírott
Név:

Cím:

alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam azzal a kérelemmel, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2015. évi CXLV. törvény 3. §, 6. § (1) bek., 6. § (4) bek., 8. §, 12. §, 13. § (1) bek. és 18.§ (3) bek. alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdését. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván:

Ügyszám: IV/245-1/2016

A hiánypótló felhívásban az Alkotmánybíróság azt kéri, hogy nevezem meg jogi sérelmemnek a lényegét és adjak elő „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott részletes” indokolást.

Első beadványomban csatoltam a pénzügyi intézmény tájékoztatását a tartozásom forintra váltásáról valamint az ügyleti kamat, díj és költségek változásáról. Az a dokumentum igazolja, hogy a támadott törvényi rendelkezések az én jogviszonyomat is módosították. Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy jelezze amennyiben a hitelszerződés másolatának a benyújtása is szükséges.

Ami az „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott részletes” indokolást illeti, kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Az Alkotmánybíróság 33/2015 sz. döntése óta közismert, hogy az alkotmánybírák nem látják „érdemi alkotmányossági összefüggést” a támadott rendelkezések és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog között (33/2015. (XII. 3) AB határozat, Indokolás [57]). Ezen döntés alapján érthető, hogy az Alkotmánybírák nem tudják követni az alkotmányjogi panaszomhoz fűzött indoklás gondolatmenetét. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a beadványom hiányos lenne, hanem inkább azt, hogy az alkotmánybírák jogállami elkötelezettsége és az ehhez kapcsolódó szakmai felkészültsége megkérdőjelezhető.

Dr Lenkovics Barnabás azt nyilatkozta 2015. március 2. napján, hogy „a jogállam szakadatlan tanulási folyamat”. A magyar társadalom türelemmel figyeli, hogy az alkotmánybírák és munkatársaik mikor jutnak el ebben a tanulási folyamatban arra a szintre, hogy észrevegyék az összefüggést a szerződések törvény erejével kieroszakolt módosításai és a tisztességes eljáráshoz fűződő jog megsértése között

Ez a felismerés elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság őrködni tudjon a hatalmi ágak szétválasztása felett.

Az alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlatának ismeretében nincs illúzióm azzal kapcsolatban, hogy mi lesz az Alkotmánybíróság döntése. Magyarországon az emberi jogok védelmével kapcsolatos feladatokat jelenleg a strasbourgi bíróság látja el. Azonban ahhoz, hogy a strasbourgi bírósághoz fordulhassak jogvédelemért, kénytelen vagyok előbb alkotmányjogi panaszt benyújtani és az Alkotmánybíróság leveleire válaszolni.

Kelt: 2016. március 16.

