

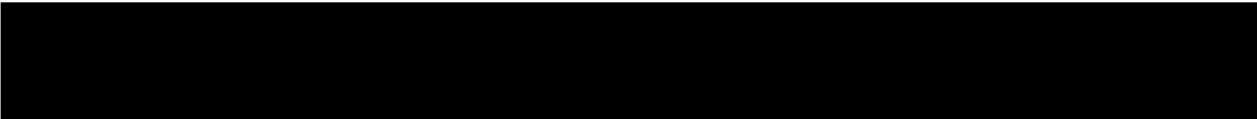


Alkotmánybíróság  
 Érkezett: Személyesen  
 1015 Budapest, Dóczy utca 11. helyi kézbesítéssel  
 Donáti u. 35. 48. sz. emeleten  
 Postán: PL 1253. 002  
 214 3504  
 Szegedi Törvényszék útján  
 6720 Szeged  
 Széchenyi tér 4.

TÖRVÉNYSZÉK	
6	
Érk.:	2015 JÚL 20.
Példány:	2
Melléklet:	2 (2. sz. - 8. sz.)
Szegedi Törvényszék ügyszáma:	6.G.40.129/2014/10
Száma:	

+2 melléklet  
+ 1 korrekció

Tisztelt Alkotmánybíróság!



útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése, valamint 27. §-a alapján, a 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül az Alkotmánybíróságnak

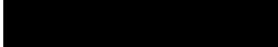
*alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § (1) bekezdés második mondatának alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-a alapján állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.494/2014/3. számú ítéletének az alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt a Szegedi Törvényszék 6.G.40.129/2014/10. számú elsőfokú ítéletére kiterjedő hatállyal, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Mindenekelőtt tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy  kérelmező jogi képviselője a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.494/2014/3. számú jogerős ítéletét 2015. május 18. napján vette kézhez.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/2856-0/2015
Érkezett:	2015 SZEPT 09.
Példány:	1
Melléklet:	19 + 111
Kezelőiroda:	

## I. Az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés

A Ctv. 65. § (1) bekezdés második mondata:

*„A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt.”*

## II. A megsemmisíteni kért bírósági döntés

A Szegedi Törvényszék a 2014. október 3. napján kelt, **6.G.40.129/2014/10.** számú **elsőfokú ítéletével** elutasította [REDACTED] kérelmezőnek, mint felperesnek az [REDACTED] Kft. [REDACTED] alperes ellen a Ctv. 65. § (1) bekezdés második mondata alapján a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága által 2014. február 18. napján Cg.03-09-109917/76. számon hozott, változásbejegyzést elrendelő végzésének a hatályon kívül helyezése iránt előterjesztett keresetét, kérelmező, mint felperes perbeli legitimációjának a hiánya miatt.

A Szegedi Ítéltábla a 2015. április 10. napján kelt, **Gf.I.30.494/2014/3.** számú **másodfokú ítéletével** a Szegedi Törvényszék elsőfokú ítéletét azonos indokkal helybenhagyta.

## III. Az Alaptörvényben biztosított és megsértett jog

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerint:

*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

## IV. Pertörténet

### 1. Kereset

Kérelmező, mint felperes az [REDACTED] alperessel szemben a 2014. április 4. napján kelt és **2014. április 7.** napján előterjesztett **keresetében** a Ctv. 65. § (1) bekezdés második mondata alapján kérte az eljáró bíróságot, hogy a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága által 2014. február 18. napján **Cg.03-09-109917/76.** számon hozott, változásbejegyzést elrendelő végzést helyezze hatályon kívül, tekintettel arra, hogy a végzés alapjául szolgáló üzletrész ajándékozási szerződés a Csjt. 30. § (1) bekezdésébe ütközik. A keresetet, annak mellékleteivel **2. sz.** alatt csatolom.

A keresettel támadott változásbejegyzést elrendelő végzés alapját képező, **2014. január 15. napján kelt üzletrész ajándékozási szerződéssel** kérelmező korábbi házastársa, [REDACTED] mint az alperesi társaság tagja és mint ajándékozó – a kérelmezővel közös házastársi vagyonukat képező [REDACTED]-ben meglévő 19.200.000.- Ft névértékű üzletrészből a házassági életközösség megszűnését követően, de még a házastársi közös vagyon megosztását megelőzően [REDACTED] (a kérelmezővel közös gyermekének)

aiándékozott egy 1.000.000.- Ft névértékű üzletrész-hányadot, anélkül, hogy arról [REDACTED] a kérelmezőt akár előzetesen, akár utólag tájékoztatta volna, vagy ahhoz kérelmező hozzájárult volna.

A Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága a keresettel támadott, **2014. február 18.** napján hozott, **Cg.03-09-109917/76.** számú végzésével alperesi társaság kérelme alapján elrendelte [REDACTED] tagsági jogviszonyának cégjegyzékbe történő bejegyzését, amelynek közzétételére a Cégközlöny **2014. március 6.** napi számában került sor.

A fentiekre tekintettel tehát kérelmező, mint felperes **2014. április 7.** napján keresetet terjesztett elő az [REDACTED] alperessel szemben a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága által **2014. február 18.** napján **Cg.03-09-109917/76.** számon hozott, változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt.

Kérelmező, mint felperes továbbá **2014. március 13.** napján keresetet terjesztett elő a [REDACTED] és [REDACTED] között létrejött üzletrész ajándékozási szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt is, amit **3. sz.** alatt csatolok.

## **2. Alperesi ellenkérelem**

Az [REDACTED] alperes a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a **2014. június 30.** napján kelt és **4. sz.** mellékletként csatolt érdemi ellenkérelmében a Pp. 152. § (2) bekezdése alapján elsődlegesen kérte a per tárgyalásának felfüggesztését a Szegedi Törvényszék előtt **1.P.20.964/2014.** szám alatt – az ajándékozási szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt – indult ügy jogerős elbírálásáig, másodlagosan kérte a per megszüntetését, kérelmező (felperes) perbeli legitimációjának hiánya miatt, harmadlagosan pedig kérte a kereset elutasítását és kérelmező (felperes) perköltségben marasztalását.

## **3. Elsőfokú ítélet**

A Szegedi Törvényszék – anélkül, hogy per tárgyalását az alperesi társaság elsődleges kérelmének megfelelően a Pp. 152. § (2) bekezdése alapján felfüggesztette volna – a **2014. október 3.** napján kelt **6.G.40.129/2014/10.** számú, **5. sz.** alatt csatolt elsőfokú ítéletével elutasította kérelmező keresetét.

A Szegedi Törvényszék az elsőfokú ítéletet mindenekelőtt az alábbiak indokolta:

*„A már idézett jogszabály szerint perindításra az jogosult, akire a változást bejegyző végzés rendelkezést tartalmaz és csupán a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan indíthat pert. Ez jelen esetben azt jelenti, hogy [REDACTED] tagsági viszonyának bejegyzését tartalmazó változást bejegyző végzés ellen a rendelkezés tartalmára figyelemmel kizárólag [REDACTED] indíthat pert ugyanis a változást bejegyző végzés kizárólag őreá tartalmaz rendelkezést. Ebből következően [REDACTED] (névváltozást követően jelenleg: [REDACTED]) nem jogosult a bejegyzés kapcsán a bejegyző végzés elleni perindításra. Hiányzik ugyanis a felperesnek a jelen per megindítása kapcsán a perbeli legitimációja.”* (3. oldal, negyedik bekezdés)

„A bíróság tehát a Ctv. 64.§ (1) bekezdéséből kiindulva a keresetet a perbeli legitimáció hiánya miatt utasította el, ennek megállapításához közömbös az

ajándékozási szerződés mikénti minősülése, későbbi jogi sorsa." (4. oldal, második bekezdés)

#### **4. Felperesi fellebbezés**

Kérelmező, mint felperes a Szegedi Törvényszék elsőfokú ítéletével szemben **2014. október 29.** napján fellebbezéssel élt, amelyet **6. sz.** alatt csatolok.

Kérelmező a fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

Kérelmező a fellebbezésében kérte továbbá a Szegedi Ítéltáblát, hogy amennyiben a fellebbezésben foglaltakat nem tartaná megalapozottnak, abban az esetben a Pp. 155/B. §-a alapján kezdemenyezze a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alaptörvényellenességének a megállapítására irányuló eljárást a Tisztelt Alkotmánybíróságnál.

#### **5. Alperesi fellebbezési ellenkérelem**

Az [REDACTED] alperes a **7. sz.** alatt csatol fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

#### **6. Másodfokú ítélet**

A Szegedi Ítéltábla a **2015. április 10.** napján kelt, **Gf.I.30.494/2014/3.** számú, **8. sz.** alatt csatolt **másodfokú ítéletével** a Szegedi Törvényszék elsőfokú ítéletét helybenhagyta, az alábbi indokok alapján:

„Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, melyből helytálló jogi következtetésre jutott, az ítéltábla a döntéssel is egyetért, ezért ítéletét annak helyes indokai szerint hagyta helyben (Pp. 253. § (2) bekezdés, 254. § (3) bekezdés).” (3. oldal, negyedik bekezdés)

„A kifogásolt végzés kizárólag [REDACTED] tagsági jogviszonyával összefüggésben rendelkezik, ezért helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a felperest a keresettel érvényesített jog nem illeti meg, jelen per megindítására perbeli legitimációval nem rendelkezik.” (3. oldal, hatodik bekezdés)

A fentiekén túl a Szegedi Ítéltábla ítéletének indokolása a kérelmezőnek, mint felperesnek az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezése iránti indítványa kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

„Az ítéltábla – mérlegelési jogkörében eljárva – nem találta indokoltnak az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezését, ezért erre irányuló kérelmét elutasította. Mellőzi azonban jogi álláspontjának kifejtését, mivel töretlen a bírói gyakorlat abban, a bíróság nem köteles indokolni azt a döntését, amellyel a félnek az eljárás felfüggesztésére és az alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmét elutasítja. Az elutasítás indokolása ugyanis a jogszabály alkotmányosságának értékelését jelentené, ami nem a bíróság feladata (BH1994. 448., KGD2010. 184. számú döntések).” (4. oldal, utolsó bekezdés)

## V. Jogsérelem

Álláspontom szerint a Ctv. 65. § (1) bekezdés második mondata, valamint – annak alkalmazása folytán – a Szegedi Törvényszék 6.G.40.129/2014/10. számú elsőfokú ítélete és a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.494/2014/3. számú másodfokú ítélete az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésébe ütközik, az alábbi okok miatt.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerint:

*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

A „tisztességes tárgyalás” követelménye a tisztességes eljáráshoz való jog kifejeződését is jelenti egyben<sup>1</sup>.

A minden állampolgárt megillető, tisztességes eljáráshoz való alapvető jogból levezethető a bírósághoz fordulás joga.

Az Alkotmánybíróság 59/1993. AB határozata rögzíti:

*„Az alapvető jogból következően az államra az a kötelezettség hárul, hogy - egyebek között - a polgári jogi jogok és kötelezettségek (a polgári joginak tekintett jogviták) elbírálására bírói utat biztosítson.”*

*„A jogszabályi korlátozás azonban - ugyancsak az Alkotmány 8. § (2) bekezdésére figyelemmel - nem érintheti az alapvető jog lényeges tartalmát; az alkotmányosság követelménye kielégítéséhez a korlátozásnak elkerülhetetlenül szükségesnek és az elérni kívánt célhoz képest arányosnak kell lennie.”*

Az AB határozat ugyan a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 57.§ (1) bekezdését<sup>2</sup> értelmezte, de ezen rendelkezés tartalma megegyezik az Alaptörvény hivatkozott cikkében foglaltakkal, ekként az Alkotmánybíróság által rögzítettek az Alaptörvény Cikkének értelmezése esetén is irányadónak tekinthető.

A határozatban kifejtettekől véleményem szerint levezethető, hogy az állam által biztosítandó „bírói útnak” hatékony jogvédelmet kell biztosítania minden állampolgárnak.

Álláspontom szerint a Ctv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt, a perindításra jogosultak körét rögzítő rendelkezése az Alkotmánybíróság által a fent hivatkozott, a bírósághoz fordulás jogának érvényesítése körében meghatározott követelményeknek nem felel meg.

<sup>1</sup> A Magyarország Alaptörvényéről szóló T/2627. számú törvényjavaslat indokolása szerint: A Javaslat az igazságszolgáltatáshoz való jogok körében a nemzetközi emberi jogi dokumentumokat követve fogalmazza meg a bírósághoz fordulás jogát, illetve a bíróságok tisztességes eljárásához való jogot, beleértve az eljárások ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogot is.

<sup>2</sup> 1949. évi XX. törvény, 57.§ (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

A jogszabályhely a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt a bírósághoz való fordulás (perindítás) jogát kizárólag az ügyésznek, illetve annak biztosítja, akire a végzés rendelkezést tartalmaz.

Álláspontom szerint a törvényhely indokolatlanul szűkre szabja a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti eljárás megindítására perbeli legitimációval rendelkező személyek körét.

Fentiekre figyelemmel a Ctv. 65. § (1) bekezdése az Alaptörvényben rögzített, a tisztességes eljáráshoz, valamint az abból levezethető bírósághoz fordulás jogát, mint alapvető jogok lényeges tartalmát az elérni kívánt célhoz képest aránytalanul korlátozza.

Álláspontomat az alábbiak támasztják alá:

A házastársi közös vagyonba tartozó alperesi társaság üzletrészei kérelmező, illetve ██████████ tag osztatlan házastársi közös tulajdonát képezi. Kérelmező, illetve ██████████ tag között házasság felbontása iránti per volt folyamatban 2011. május 18. napja óta, mely eljárásban kérelmező 2012-ben viszontkeresetet terjesztett elő a házastársi közös vagyon megosztása iránt. Ezen eljárás jelenleg is folyamatban van, a közös vagyon megosztására még nem került sor.

A Csjt. 30.§ (1) bekezdése szerint:

*„A vagyonszövetség fennállása alatt, továbbá a házassági életközösség megszűnésétől a közös vagyon megosztásáig terjedő időben csak a házastársak közös egyetértésével lehet a vagyonszövetséghez tartozó tárgyakat elidegeníteni vagy általában olyan vagyonszövetségi rendelkezést tenni, amely nem a házastársak különvagyónára vonatkozik.”*

██████████ tag a fenti rendelkezésbe ütköző módon 2014. január 15. napján ██████████ ajándékozta a közös vagyonba tartozó, de ██████████ néven nyilvántartott ██████████ -ben meglévő üzletrésznek az 1.000.000,- Ft névértékű üzletrész-hányadát.

Azáltal, hogy a jelen keresettel támadott bejegyző végzés a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szigorú, nyelvtani értelmezése szerint kizárólag az új tag, azaz ██████████ tekintetében tartalmaz rendelkezést (magát a bejegyzés tényét), a hivatkozott jogszabályhely megfosztja a kérelmezőt azon Alaptörvényben biztosított jogától, hogy hatékony jogvédelme érdekében bírósághoz fordulhasson.

**Kérelmezőnek csak és kizárólag az a lehetősége marad – mellyel egyebekben élt is -, hogy a bejegyző végzés alapjául szolgáló üzletrész ajándékozási szerződést külön bírósági eljárásban annak érvénytelensége – semmissége – okán megtámadja.**

Azonban, a szerződés semmisségének megállapítása iránti külön peres eljárás nem akadályozza meg azt, hogy a jogséttel megszerzett üzletrész tulajdonosaként a megajándékozott kerüljön feltüntetésre a cégnyilvántartásban. Ez azzal a következménnyel is járhat, hogy időközben a megajándékozott a megszerzett üzletrészt átruházza, vagy azt megterheli, esetleg harmadik személy végrehajtást vezet rá. Ugyanakkor az érvénytelenség megállapítása iránti külön per évekig is elhúzódhat, annak elbírálására a törvény soronkívüliséget nem állapít meg.

Mindennek okán, a kérelmező jogai, érdekei az [REDACTED] ben a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti eljárás jogerős befejezéséig oly mértékben csorbulhatnak, hogy azok helyrehozatalára a szerződés semmisségének utólagos megállapítása esetén sem lehet reális esély.

A Ctv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés – a változásbejegyzési eljárás alatt benyújtott törvényességi felügyeleti kérelem hiányában – elzárja a kérelmezőt attól, hogy a [REDACTED] taggal osztatlan közös tulajdonban lévő üzletész egy részének [REDACTED] tag által történt átruházása miatt jogainak, törvényes érdekeinek védelmében peres eljárásban bírálja el a bíróság a bejegyző végzés jogszerűségét.

Hivatkozom e körben még arra, hogy valamely gazdasági társaság tagjai – a gazdasági társaság ügyvezetője, illetve többi tagjának értesítése hiányában – általában a Céglőnyben történő közzététellel értesülhetnek arról először, hogy a gazdasági társaságba pl. új tag került bejegyzésre. A Ctv. 77. §-a ugyan arról rendelkezik, hogy:

*„(1) Törvényességi felügyeleti eljárás a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálása során, a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból nem indítható. A 77. §-ban foglaltak szerint azonban törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása ha az a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódik - a bejegyzési eljárás alatt is kérelmezhető, ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem vagy annak egyes részei, mellékletei jogszabályba ütköznek. Ilyen esetben a 75. § (2) bekezdésében foglalt kizáró rendelkezést nem kell alkalmazni.*

*(2) Az (1) bekezdés alapján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság a bejegyzési kérelemről, illetve a törvényességi felügyeleti kérelemről együttesen dönt, azonban ilyen esetben a változásbejegyzési kérelem 64. § (1) bekezdése szerinti részben történő elutasítására nem kerülhet sor. A bejegyzési kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a 65. §-ban meghatározott perindítási jog a kérelmezőt is megilleti.”*

Hatékony jogvédelmet ezen eljárás sem biztosít, hiszen a Ctv. 77. § (1) bekezdés szerinti törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet kizárólag a változásbejegyzési eljárás folyamatban léte alatt lehet kezdeményezni.

A Céglőnyben történő közzététellel azonban a gazdasági társaság azon tagja, akire a bejegyző végzés – nyelvtanilag értelemszerűen – nem tartalmaz rendelkezést, már csak a bejegyzés tényéről értesül. Ennek folytán, amennyiben a bejegyzés alapjául szolgáló okirat jogszabálysértő, kizárólag hosszadalmas, külön peres eljárás kezdeményezésére van lehetősége, melynek sikere esetén kerülhet sor a törvénytörtő bejegyzés törlésére.

A változásbejegyzési eljárásban előfordulhat a jelen ügyben hivatkozott jogszabálysértésen felül bármely más anyagi jogi, vagy eljárásjogi jogszabálysértés, melyet az eljáró cégbíróság akár saját mulasztása, akár a változásbejegyzési kérelmet benyújtó gazdasági társaság, annak tagjai, vagy a változás alapjául szolgáló okiratot készítő személy mulasztása okán nem észlel.

Azon félnek (tagnak), akinek jogai sérelmet szenvednek, kizárólag hosszadalmas, külön peres eljárásban érvényesítheti jogait, mely eljárás időtartama alatt azonban olyan mértékű jog- és érdeksérelem merülhet fel, melyet egyetlen bíróság sem képes hatékonyan orvosolni,

**sem visszamenőleg, sem a jövőre nézve.** Pl. jogszabályba ütköző okirat alapján bármilyen tény vagy adat bejegyzésre kerül a cégnyilvántartásba, a bejegyzés tényénél fogva, annak időpontjától kezdődően a tagsági jogosultságok egészen addig érvényesen, joghatás kiváltására alkalmas módon gyakorolhatóak, ameddig a külön peres eljárásban az érvénytelensége jogerősen megállapításra, a törvénysértő cégnyilvántartási adat pedig törlésre nem kerül.

Mindezt pedig a Ctv. Alaptörvénybe ütköző 65. § (1) bekezdése teszi lehetővé azzal, hogy kizárólag az ügyész, illetve azon személy részére állapít meg perbeli legitimációt, akire nézve a „bejegyző végzés rendelkezést tartalmaz.”

**A fentiek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdés második mondata, valamint – annak alkalmazása folytán – a Szegedi Törvényszék 6.G.40.129/2014/10. számú elsőfokú ítélete és a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.494/2014/3. számú másodfokú ítélete az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésébe ütközik, melynek folytán kérelmezőnek sérült az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében biztosított joga.**

## VI. Alkotmánybírósági hatáskör

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjaira alapítom.<sup>3</sup>

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint:

*„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán*

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és*
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”*

Az Abtv. 27. §-a szerint:

*„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”*

<sup>3</sup> Alaptörvény 24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;




Az Abtv. 27. §-a szerint:

„(1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

(2) Az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálhatja.”

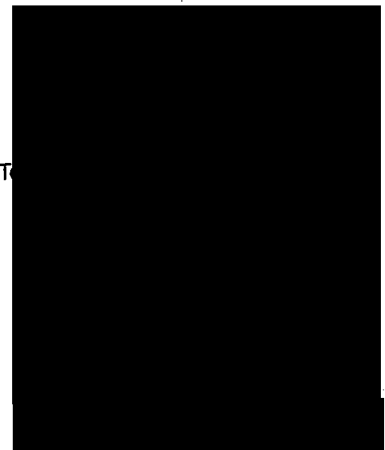
Kérelmező a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.494/2014/3. számú másodfokú ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, azonban megállapítható, hogy kérelmező a jogorvoslati jogát a Szegedi Törvényszék 6.G.40.129/2014/10. számú elsőfokú ítéletével szemben 2014. október 29. napján előterjesztett fellebbezésével kimerítette, figyelemmel a Tisztelt Alkotmánybíróság ügyrendjének 32. § (1) bekezdésére.<sup>4</sup>

## VII. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

 kérelmező az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint a Tisztelt Alkotmánybíróság ügyrendjének 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozik, hogy jelen **alkotmányjogi panasz indítvány, valamint az abban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.**

Budapest, 2015. július 17.

Tisztelettel:



ügyvéd

<sup>4</sup> Alkotmánybíróság ügyrendjének 32. § (1) Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.

*Mellékletek:*

1. sz. *Ügyvédi meghatalmazás*
2. sz. *Kérelmező, mint felperes 2014. április 4. napján kelt és 2014. április 7. napján előterjesztett keresete az [REDACTED] alperessel szemben, a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága Cg.03-09-109917/76. számú változásbejegyzést elrendelő végzésének a hatályon kívül helyezése iránt, annak mellékleteivel*
3. sz. *Kérelmező, mint felperes 2014. március 13. napján előterjesztett keresete a [REDACTED] és [REDACTED] között létrejött üzletrész ajándékozási szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt*
4. sz. *[REDACTED] alperes 2014. június 30. napján kelt érdemi ellenkérelme a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben*
5. sz. *Szegedi Törvényszék 2014. október 3. napján kelt 6.G.40.129/2014/10. számú elsőfokú ítélete*
6. sz. *Kérelmező, mint felperes 2014. október 29. napján kelt fellebbezése a Szegedi Törvényszék elsőfokú ítéletével szemben*
7. sz. *[REDACTED] alperes 2015. március 23. napján kelt fellebbezési ellenkérelme*
8. sz. *Szegedi Ítéletábrla 2015. április 10. napján kelt Gf.I.30.494/2014/3. számú másodfokú ítélete*