

Fővárosi Törvényszék
Budapest
Markó utca 27.
1055

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 279-0/2018
Érkezett:	2018 FEBR 16.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	35.P.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
POSTA-ÉRTÉKSZÁM	FDÖIRATON
Postán / Címlevél	1 / E-mailen / Faxon
Képezett:	2018 -01- 15
PÉLDÁNY:	1 IV. Hóúth
MELLÉKLET:	14 KÖZTÜK: 14
POSTA-ÉRTÉKSZÁM	239.00/11.
FDÖIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda (1082 Budapest, Üllői út 46. II/17.; tel/fax: 1/303-67-39; e-mail: mestercsaba@index.hu) [redacted] [redacted] indítványozó 1.sz. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként eljárva a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.22.196/2016/7. számon meghozott – a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2.Pf.20.229/2016/9/I. számú részítéletét (amely a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 35.P.23.960/2011/63. számú ítéletét részben megváltoztatta) részben hatályon kívül helyező – részítélete ellen – törvényben megszabott határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.IV.22.196/2016/7. számon meghozott részítéletének Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Alaptörvény
„XXVIII. cikk

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

I. Eljárásjogi nyilatkozatok

A Kúria Pfv.IV.22.196/2016/7. számú, a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.229/2016/9/I. számú részítéletét részben hatályon kívül helyező részítéletét a panaszos jogi képviselője 2017. november 17. napján vette át posta útján, így a 2011. CLI. törvény, az Alkotmánybíróságról (a továbbiakban: **Abtv.**) 30.§ (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül – hivatkozással a 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozatra az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 28.§ (1) bekezdésének második mondatára – kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, mégpedig az Abtv. 53.§ (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék útján.

Abtv.

„30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül (...) lehet írásban benyújtani.”

1001/2013. (II.27.) AB Tü.

„28.§ (1) (...) A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták. (...)”

lv kls

Abtv.

„53.§ (1) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26.§ (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.”

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27.§-ára alapítom.

Alaptörvény

„24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság (...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

Abtv.

„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Jelen ügyben az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát az ügy érdekében hozott döntés sérti, és az indítványozó a felülvizsgálati kérelem tárgyában a Kúria által meghozott (rész)ítélettel kimerítette jogorvoslati lehetőségeit az alábbiak szerint.

II. Tényállás

A Kúria előtt folyamatban volt felülvizsgálati eljárás, és így a jelen alkotmányjogi panasz szempontjából releváns tényállás szerint a folyamatban volt per alperesei az általuk működtetett televíziós csatornákon, illetve az általuk kiadott napilapokban a indítványozó, vagyis a felperes magánéletével kapcsolatban jelentettek meg különféle közléseket. Ennek körében az [REDACTED] ó [REDACTED] III.r. alperes által működtetett [REDACTED] televíziós csatornán 2011. január 1-én a [REDACTED] című műsorban az indítványozóra vonatkozó paródiát tettek közzé, amelyben az indítványozó ugyanazon eseményre különböző közéleti szereplőkkel érkezett meg. A paródiában az egyik közéleti szereplő úgy nyilatkozott, hogy azért jelent meg az indítványozóval ezen az eseményen, mert neki 50.000 forint az óradíja, míg az indítványozó a kíséretért 30.000 forintot kért.

Ezen okból az indítványozó (I.r. felperesként) a megjelölt III.r. alperessel szemben előterjesztett keresetében kérte annak megállapítását, hogy a III.r. alperes az [REDACTED] csatornán 2011. január 1-én vetített [REDACTED] című műsorban látható jelenettel megsértette emberi méltóságát és becsületét. Kérte a III.r. alperes további jogsértéstől való eltiltását, elégtétel adásra, valamint 2.000.000,- Ft nem vagyoni kár és törvényes késedelmi kamatainak megfizetésére kötelezését.

Az ügyben az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 35.P.23.960/2011/63. számon meghozott ítéletének – III.r. alperes és így az alkotmányjogi panasz szempontjából releváns – rendelkező része szerint;

„A bíróság kötelezi az I.r. felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a III.r. alperesnek 127.000,- (százhuszonhétezer) forint perköltséget.”

Az elsőfokú bíróság tehát az indítványozó III.r. alperessel szembeni keresetét elutasította.

Az elsőfokú ítélet ellen az indítványozó terjesztett elő fellebbezést a Fővárosi Ítéletábrához, amely bíróság az ítéletet – többek között – a III.r. alperes vonatkozásában megváltoztatta és a 2.Pf.20.229/2016/9/I. számú részítéletének rendelkező része szerint;

„A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és (...) megállapítja, hogy a III. rendű alperes azzal, hogy az általa működtetett [REDAKTOR] televízióban 2011. január 1. napján sugárzott [REDAKTOR] [REDAKTOR] I. rendű felperest olyan személyként ábrázolta, aki pénzért férfiakat kíséret rendezvényekre, érdekből létesít kapcsolatot, megsértette az I. rendű felperes becsületét és emberi méltóságát.

Kötelezi a III. rendű alperest, hogy 15 napon belül közölje az ítélet rá vonatkozó, jogsértést megállapító rendelkezését az [REDAKTOR] televíziós csatornán főműsoridőben és egyúttal fejezze ki sajnálkozását a jogsértésért.

Kötelezi a III. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 1.000.000 (Egymillió) forintot és ennek 2011. január 2. napjától 2013. június 30. napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal, 2013. július 1. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű kamatát.(...)

Kötelezi a III. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 300.000 (Háromszázezer) forint első- és másodfokú perköltséget.”

A jogerős részítélet ellen a III.r. alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához. A Kúria Pfv.IV.22.196/2016/7. számú részítéletének rendelkező része szerint;

„A Kúria a jogerős részítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését részben hatályon kívül helyezi és a III. rendű alperes által fizetendő nem vagyoni kártérítés összegét 500.000 (ötszázezer) forintra és járulékaire leszállítja.

Egyebekben a jogerős részítéletet hatályában fenntartja.

Az I. rendű felperes és a III. rendű alperes felülvizsgálati eljárási költségüket maguk viselik.

A le nem rótt 100.000 (százezer) forint felülvizsgálati eljárási illetékből az I. rendű felperes és a III. rendű alperes 50.000-50.000 (ötvenezer-ötvenezer) forintot köteles az államnak külön felhívásra megtéríteni. A részítélet ellen nincs helye felülvizsgálatnak.”

Az indítványozó a Kúria előtt folyamatban volt felülvizsgálati eljárás befejezése után jogorvoslati lehetőséggel nem rendelkezik, a Kúria részítélete ellen további jogorvoslatnak, felülvizsgálatnak helye nincs, továbbá mivel az indítványozó, mint I.r. felperes vett részt a peres eljárásban, így közvetlen érintettsége az ügyben fennáll.

III. Alaptörvény-ellenesség

Mint ahogyan az ügyben született határozatok rendelkező részeinek ismertetéséből kiténik a Kúria a jogerős részítéletet a felülvizsgálati eljárásban annyiban változtatta meg, hogy az indítványozó részére

(a folyamatban volt per III.r. alperese által) fizetendő nem vagyoni kártérítés összegét felére (1.000.000,- forintról 500.000 forintra) szállította le.

Előadom, hogy a Kúria a nem vagyoni kártérítés összegének leszállítása során járt el Alaptörvény-ellenesen az alábbiak szerint.

Alkotmányjogi panaszomban a kifejezett kérelem körében előadtam, hogy a megjelölt bírói ítélet az Alaptörvény XXVIII. cikkében deklarált, tisztességes eljáráshoz való alapjogát sérti az indítványozónak.

A Kúria részítéletének indokolása szerint a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján helyezte részben hatályon kívül a jogerős részítéletet.

Pp. „275.§ (4) Ha a határozat – a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljáró első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.”

A Kúria tehát a jogerős ítéletet csakis egy vonatkozásban, mégpedig a nem vagyoni kártérítés **ÖSSZEGERŐSÍTÉSÉNEK** kapcsán helyezte hatályon kívül, és szállította le annak mértékét, mivel álláspontja szerint; „[15] A Kúria a jogerős részítéletnek a nem vagyoni kártérítésben marasztaló rendelkezése ellen irányuló felülvizsgálati kérelmet részben találta alaposnak. A másodfokú bíróság a keresetben igényelt 2.000.000 forint helyett mérlegeléssel megállapított 1.000.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kötelezte az alperest. A Kúria a jogsértés tárgyi súlyára, a felperes előadására, valamint az ítélezési gyakorlatra is figyelemmel, továbbá értékelve azt is, hogy a felperes a III. rendű alperes jogsértésével közvetlenül okozati összefüggésben külön hátrányt nem jelölt meg és a nem vagyoni kártérítést megalapozó hátrányt nem kizárólag a III. rendű alperes terhére megállapított jogsértés okozta, a köztudomás szerint is elfogadható hátrány kompenzálására alkalmas összeget mérlegeléssel 500.000 forintban határozta meg. Erre tekintettel a Kúria a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján a jogerős részítéletet részben hatályon kívül helyezte és a nem vagyoni kártérítés összegét leszállította.”

Ahogy maga a Kúria is fogalmaz tehát részítéletének indokolásában „MÉRLEGELÉSSEL” jutott arra a következtetésre, hogy a jogerős részítélet által megállapított nem vagyoni kártérítés eltúlzott volt.

Álláspontom szerint azzal, hogy a Kúria tisztán mérlegelési jogkörbe tartozó kérdésben helyezte részben hatályon kívül a jogerős részítéletet, megsértette a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezéseket. **A Pp. 275.§-a szerinti szabályozás értelmében ugyanis a felülvizsgálati eljárásban már nincsen helye se bizonyítás felvételének, se a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének,** vagyis csak és kizárólag a Pp. 206.§ (1) és (3) bekezdésében foglalt mérlegelés (újbóli) elvégzésének.

Pp. „206.§ (1) A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el. (...)

(3) A bíróság a kártérítés vagy egyéb követelés összegét, ha a szakértői vélemény vagy más bizonyíték alapján meg nem állapítható, a per összes körülményeinek mérlegelésével belátása szerint határozza meg.”

A Kúria részítéletének meghozatalakor tehát sértette az általa is felhívott Pp. 275.§ (4) bekezdését, valamint a Pp. 275.§ (1) valamint (3) bekezdését, mivel ezen legutóbbi törvényhely alapján **nem volt (ÉS MAGA A KÚRIA SEM JELÖLT MEG) olyan jogszabályt, amelyet a jogerős részítélet sértett volna.**

Pp. „275.§ (1) A felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. (...)

(3) Ha a felülvizsgálni kért határozat a jogszabályoknak megfelel, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt, a Kúria a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.”

Azon, a hivatkozott jogszabályhelyekben lefektetett követelménynek, hogy a bizonyítékok felülmérlegelésének a felülvizsgálati eljárásban nincsen helye, megfelel a vonatkozó bírói gyakorlatnak, így többek között;

BH 2012.7.179

„Felülvizsgálati eljárásban – annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt – nincs helye bizonyítás felvételének a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének [2003. évi XCII. tv. 97.§, 109.§, 1952. évi III. tv. 206.§, 221.§, 270.§, 275.§]. (...)

Ítéleti tényállás kapcsán jogszabálysértés csak akkor állapítható meg, ha az hiányos, iratellenes avagy téves, okszerűtlen, a logika szabályainak ellentmondó tényeket, ténybeli következtetéseket rögzít. Nem állapítható meg iratellenesség azon a címen, hogy a fél álláspontja valamely bizonyíték bizonyító ereje tekintetében nem azonos a bíróságéval, ez ugyanis nem iratellenességre utal, hanem a bizonyítékok felülmérlegelésére irányul, amire a rendkívüli jogorvoslati eljárás során nincs lehetőség.”

BH 2002.1.29

„A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye. (...)

A felperes a jogszabálysértést abban jelölte meg, hogy a másodfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem a Pp. 206.§-a (1) bekezdése szerint mérlegelte, így téves következtetés alapján hozta meg ítéletét.

A Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A Pp. 275.§-ának (1) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt, a felülvizsgálati eljárásban azonban a bizonyítékok felülmérlegelésének, továbbá bizonyítás felvételének nincs helye. Ezért a Legfelsőbb Bíróság azt vizsgálta, hogy milyen bizonyítékok álltak az eljárás bíróságok rendelkezésére, azokat a másodfokú bíróság okszerűen mérlegelte-e.”

A Kúria azonban a másodfokú bíróság által megállapítottak szerint a felperest ért jogsértés megállapíthatóságával egyetértett (részítélet 12., 13. és 14. pontjai szerint) és ezután következő indokolásában sem jelölt meg olyan konkrét jogszabályt, amelyet a jogerős részítélet sértett volna. A konkrét jogszabály megjelölése nélkül azonban álláspontom szerint a jogerős (rész)ítélet hatályon kívül helyezésére, a nem vagyoni kártérítés összegének megváltoztatására, leszállítására sem lehet lehetősége a Kúriának a felülvizsgálati eljárás során.

Ily módon az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog sérült, mivel abba beletartozik, hogy a bíróságok az eljárásukra vonatkozóan, törvényekben lefektetettek alapján ítéelkezzenek, így a törvények (jelen esetben a Pp. felhívott szakaszai) által kijelölt hatáskörüket ne lépják túl.

A Kúria részítése tehát azért sérti a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljáráshoz való jogát, mert:

⇒ a tisztességes eljárás csak akkor valósul meg, ha a bíróság az eljárására vonatkozó törvényeknek megfelelően jár el;

⇒ a Pp. 270.§ (2) bekezdése értelmében a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Kúriától jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni;

⇒ a Pp. 275.§ (3) bekezdése értelmében, ha a jogerős ítélet a jogszabályoknak megfelel, akkor a Kúriának a megtámadott ítéletet hatályában fenn kell tartania;


⇒ amennyiben az előzőek szerinti jogszabálysértést a Kúria nem állapít meg, úgy a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek nincsen helye a felülvizsgálati eljárásban;

⇒ azonban a Kúria ítéletének indokolásában foglaltak alapján is – tiltott – (felül)mérlegeléssel jutott arra a következtetésre, hogy a jogerős részítelel által megállapított nem vagyoni kártérítés összege eltúlzott, és helyezte ebben a részben hatályon kívül a jogerős ítéletet.

Az előadottak alapján a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvény-ellenessége megállapítható, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat befogadni, és kifejezett kérelmemnek megfelelően a bírósági döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2018. január hó 10. napja

Tisztelettel,



Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda

DR. MESTER CSABA
Ügyvédi Iroda
1082 Budapest, Üllői út 46. IV/17.
Tel./fax: 303-6739

Mellékletek:

- 1.sz. alatt ügyvédi meghatalmazás
- 2.sz. alatt Fővárosi Törvényszék 35.P.23.960/2011/63. sz. ítélete
- 3.sz. alatt Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.229/2016/9/I. sz. részítelel
- 4.sz. alatt Kúria Pfv.IV.22.196/2016/7. sz. részítelel