

Alkotmánybíróság

Donáti utca 35-45.

Budapest

1015

a

Kúria

útján

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám:

IV/1248 - 5/2022

Érkezett:

2022 JÚL 18.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

db

jogi képviselőjének

Az irat elektronikus iratról  
készített másolat

2022 JÚL 18.

**ALKOTMÁNYJOGI PANASZA**

**KÚRIA**

13.

a Kúria Kfv. II. 37. 675/2021/6. számú  
ítéletének alaptörvény ellenessége miatt

Érkezett:

2022 JÚL 18.

Példány:

Melléklet:

Köztük:

1

1

2

10

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőjeként a Kúria útján a Kúria Kfv. II. 37. 675/2021/6. számon kelt ítéletének alaptörvény ellenessége miatt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése – összefüggésben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontjának rendelkezéseivel - alapján az alábbi

### **ALKOTMÁNYJOGI PANASZT**

terjesztem elő:

**A jelen beadványhoz a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1248-3/2021. számú hiánypótlási felhívása alapján csatolom a kiskorú születési anyakönyvi kivonatának másolatát és az AB panaszt egységes szerkezetben.**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kfv. II. 37. 675/2021/6. számon kelt ítélet alaptörvény ellenességét, és az ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot továbbá elsődleges indítványként, hogy az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján - összefüggésben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 123. § (3) bekezdése rendelkezéseivel - a Kfv. II. 37. 675/2021/6. számon kelt ítélet megsemmisítésével együtt a Miskolci Törvényszék 14.K.701.933/2020/19. számú ítéletét, valamint az ítélettel felülvizsgált közigazgatási cselekményt – az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság 106-Át-24225/1/2020. számú másodfokú és 106-4-9108/2/2020-Át. számú elsőfokú közigazgatási határozatait - is szíveskedjen megsemmisíteni.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot továbbá másodlagos indítványként, hogy az Abtv. 43. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg a Kfv. II. 37. 675/2021/6. számon kelt ítélet alaptörvény ellenességét, és az ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, továbbá kötelezze a Kúriát új eljárás lefolytatására.

#### **a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:**

A kiskorú felperes koszovói állampolgár [REDACTED] Magyarországon született, édesapja szintén koszovói állampolgár, aki 2025. március 17. napjáig érvényes állandó tartózkodási kártyával rendelkezik. A felperes boszniai-hercegovinai állampolgárságú édesanyja részére az idegenrendészeti hatóság 2021. március 27. napjáig munkavállalási célú tartózkodási engedélyt adott ki. A kiskorú felperes törvényes képviselője útján előterjesztett állandó tartózkodási kártya iránti kérelmét az elsőfokú idegenrendészeti hatóság 2020. szeptember 23. napján kelt 106-4-9108/2/2020-Át. számú határozatával utasította el. A felperes fellebbezése folytán eljár alperes a 2020. november 12. napján kelt 106-Át-24225/1/2020. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 1. § (1) bekezdése és 2. §-a alapján a felperes nem tartozik e törvény hatálya alá, mivel nem minősül EGT-állampolgár családtagnak. Az Szmvtv. a szabad mozgás és tartózkodás jogát nem terjeszti ki a tartózkodási vagy

állandó tartózkodási joggal rendelkező harmadik országbeli állampolgársággal rendelkező személyek családtagjaira, ebből következően a felperes az édesapja állandó tartózkodási joga alapján nem tartozik az Szmtv. személyi hatálya alá. Ezért a felperes az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja szerinti állandó tartózkodási kártyára nem jogosult.

A felperes a határozattal szemben előterjesztett keresetében az alperes határozatának elsőfokú határozatra kiterjedő megsemmisítését és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Hangsúlyozta, hogy a hatóság az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontját tévesen értelmezte, ezért a kérelmét tévesen utasította el. Álláspontja szerint miután Magyarország területén született és édesapja állandó tartózkodási kártyával rendelkezik, az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja alapján állandó tartózkodási kártyára jogosult. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 44.K.34.353/2019/4. számú ítéletére (a továbbiakban: FKMB ítélet).

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában az Szmtv. 1. § (1) bekezdésében, 2. §-ában és 16. § (1) bekezdésében foglaltakat felhívva rögzítette, hogy az eljárás során nem volt vitatott, miszerint a felperes és a szülei sem tekinthetők EGT-állampolgárnak. Hangsúlyozta, hogy az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja ugyan az EGT-állampolgárságot feltételként konkrétan nem tartalmazza, azonban az Szmtv. 1. §-ából levezethetően valamennyi kérelem tekintetében az Szmtv. 1. §-a, vagyis a törvény alkalmazási köre alapfeltételként vizsgálendő. Ezt támasztja alá az Szmtv. 16. §-ához fűzött törvényi indokolás is, amely egyértelműen úgy fogalmaz, hogy az állandó tartózkodási jogot az EGT-állampolgárra vagy a magyar állampolgárra tekintettel kaphat a Magyarország területén született gyermek családtag. Megjegyezte, hogy a felperes által hivatkozott FKMB ítélete a jelen bíróságot a döntése meghozatalánál nem kötötte.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésével alperes határozatának az elsőfokú közigazgatási cselekményre kiterjedő hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az ügyben eljáró elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Az FKMB ítéletében foglalt jogi álláspontot osztva hangsúlyozta, hogy az állandó tartózkodási kártyára jogosult. Kiemelte, hogy az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja kizárólag két feltételt tartalmaz, hogy a gyermek Magyarország területén szülessen, illetve a szülője állandó tartózkodásra jogosult legyen. Ezért helytelen az az álláspont, hogy a kérelem teljesítéséhez ezen felül a felperes szüleinek magyar vagy EGT-állampolgársággal is kellene rendelkeznie, és ilyen kitélt a törvényhelyhez fűzött indokolás sem tartalmaz. Utalt arra is, hogy az FKMB alperes határozatát megsemmisítő ítéletével szemben az alperes felülvizsgálati kérelemmel nem élt, az alapján az állandó tartózkodási kártya kiállításra került.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet befogadta, érdemi ítéletében viszont úgy döntött, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos. A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a felperes által előterjesztett keresettel összefüggésben helyesen vizsgálta az Szmtv. állandó tartózkodási kártya kiadásának feltételeire vonatkozó konkrét rendelkezéseken túl az Szmtv. hatályára, különösen pedig a személyi hatályára vonatkozó rendelkezéseket, amely értelmezés – a Kúria véleménye szerint – az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak is teljes egészében megfelel. Az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feltételek esetén ugyanis nem mellőzhető annak értékelése, hogy a felperes az Szmtv. 1. §-ába foglalt személyi körbe tartozik-e. A jogalkotó a törvény megalkotásakor az Szmtv. 1. §-ában kifejezetten megjelölte azt a személyi kört, akire nézve a jogszabály rendelkezéseit alkalmazni kell. A jogalkalmazó a jogszabály értelmezésekor sem hagyhatja figyelmen kívül a jogalkotó akaratát, vagyis azt, hogy a törvény személyi hatályát kire kívánja alkalmazni. A Kúria szerint az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjának helyes értelmezése az, hogy annak értelmezését az adott jogszabály teljes szövegének figyelembevételével, vagyis annak személyi hatályát megállapító

normaszöveg vizsgálata mellett kell értelmezni és alkalmazni. A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a keresetben vitatott konkrét jogszabályhelyet az Szmvtv. hatályára vonatkozó rendelkezésekkel összevetve vonta le a következtetését. Ez alapján az ítélete indokolásában helyesen rögzítette, hogy a felperes nem tartozik az Szmvtv. hatálya alá és esetében az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja sem alkalmazható. Téves ugyanis az a hivatkozás, hogy a szülő esetén az EGT-állampolgárság, mint alapfeltétel nem szükséges az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, „az állandó tartózkodásra jogosult szülőnek Magyarország területén született gyermekére” vonatkozó feltételnél. Az Szmvtv. 1. §-ából levezethetően ugyanis valamennyi kérelem tekintetében a törvény személyi hatályát alapfeltételként vizsgálni kell.

**b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:**

A Kúria felülvizsgálati ügyben hozott ítélete ellen felülvizsgálatnak nincsen helye.

Ezt az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet jogorvoslati záradéka tartalmazza is.

A Kp. XX. fejezete szerinti alkotmányjogi panasz azonban – miután nem minősül jogorvoslatnak (perorvoslatnak) a bírósági ítélettel szemben előterjeszthető.

**c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:**

A Kúria **Kfv. II. 37. 675/2021/6. számú ítélete** az indítványozó (felperes) közigazgatási perben meghatalmazott jogi képviselőjével 2022. március 31. napján került – elektronikus úton – közlésre.

Indítványozó nyilatkozik arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti határidőn – az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági ítélet közlésétől számított 60 napon - belül került az alkotmányjogi panasz előterjesztésre.

**d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:**

Az indítványozó érintettségének igazolásához – tekintettel arra, hogy a közigazgatási per felperese – külön bizonyítás nem szükséges.

Az indítványozó a közigazgatási perben jogi képviselővel járt el, az ügyvédi meghatalmazás a periratok között fellelhető, azonban az ügyvédi meghatalmazást csatolja a jogi képviselő az alkotmányjogi panaszhoz.

**e) Az Abtv. 29. § alapján bejelentem, hogy az ügyben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség merült fel.**

A Kúria jogalkalmazása a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta, amely egyúttal alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vet fel, valamint a Kúria ítélete hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, azt viszont a jelen üggyel összefüggésben nem megfelelően értelmezte.

**f) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:**

Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, az Alaptörvény/Szabadság és Felelősség

XXVIII. cikk (1) bekezdés 2. fordulatát (... tisztességes és nyilvános tárgyaláson...), az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, valamint továbbá az Alaptörvény/Állam 26. cikk (1) bekezdését és 28. cikkét.

g) **A megsemmisíteni kért bírósági döntés alaptörvény ellenességének részletes indokolása:**

Az indítványozó állandó tartózkodási kártya kiállítása iránti kérelme azon az alapon került elutasításra, hogy az ügyfél nem tartozik az Szmtv. 1. § és az Szmtv. 2. § rendelkezéseinek személyi hatálya alá.

Magyarország területén született, és édesapja pedig állandó tartózkodási kártyával rendelkezik, ennek megfelelően az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja alapján állandó tartózkodási kártyára jogosult.

Az állandó tartózkodási kártya kiállítása iránti kérelemmel összefüggésben hivatkozom a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 03. napján kelt 44.K.34.353/2019/4. számú ítéletében foglaltakra, az ítélet anonimizáltan csatolásra került az ügyindító kérelemhez.

Azt, hogy a Kúria jogi érvelése miért nem állja meg a helyét, és miért az indítványozó jogi érvelése a helyes, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 03. napján kelt 44.K.34.353/2019/4. számú ítélete részletesen kifejtette.

**A bíróság ítélete szerint:**

„A bíróságnak a perben abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogosult-e az állandó tartózkodási kártya kiadására, vonatkozik-e rá az Szmtv. ezen szakasza arra is figyelemmel, hogy sem magyar állampolgár, sem EGT-állampolgár családtaggal nem rendelkezik.

*A felperesi kérelem benyújtásakor hatályban volt Szmtv. 16. §-a az alábbiak szerint*

*rendelkezett: „16. § (1) Állandó tartózkodásra jogosult d) az állandó tartózkodásra jogosult szülőnek Magyarország területén született gyermeke.”*

*A jelenleg hatályos Szmtv. 16. § szövege az alábbi: „16. § (1) Állandó tartózkodásra jogosult d) az állandó tartózkodásra jogosult szülőnek Magyarország területén született gyermeke.”*

*A jogszabályhely csupán a c) pontban annyiban módosult, hogy kikerült belőle a „vagy a magyar állampolgárra” szövegrész. A hivatkozott jogszabályhely a), b) és d) pontja változatlan.*

*Az Szmtv. 16. §-ának a) és c) pontjai kifejezetten rögzítik az EGT-állampolgárként vagy az EGT-állampolgárral való érintettséget, a b) pont pedig a családtagi jogállást kívánja meg, mely családtag fogalmat az Szmtv. 2. § b) pontja rögzíti.*

*Az Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja mindezekről eltérően két kitételt deklarál, az egyik alkalmazhatósági feltétel az, hogy a gyermek Magyarország területén születessen.*

a másik feltétel pedig, hogy ezen gyermek szülője állandó tartózkodásra jogosult legyen.

Helytelenül rögzítette tehát azt az alperes, hogy ezen feltételeken túl a gyermek, jelen esetben a felperes szüleinek magyar vagy EGT állampolgársággal is rendelkeznie kellene ahhoz, hogy a felperes állandó tartózkodásra jogosult legyen. Az alperes álláspontja szerint ugyanis az Szmvtv. 16. §-a együtt alkalmazandó az Szmvtv. 1. § és 2. §-ával. Az Szmvtv. 16. §-a azonban ilyen kikötést nem tartalmaz.

Az Szmvtv. 16. §-ához írt jogi indokolás is azt rögzíti, hogy „az a személy is jogosult az állandó tartózkodásra, aki az EGT-állampolgárra vagy a magyar állampolgárra tekintettel fennmaradó tartózkodási joggal rendelkezik és öt éven át megszakítás nélkül, jogszerűen a Magyar Köztársaság területén tartózkodott, valamint az állandó tartózkodásra jogosult szülőnek a Magyar Köztársaság területén született gyermeke is”.

Ez utóbbi fordulat nem rögzít olyan értelmezést, hogy az kizárólag magyar állampolgár vagy EGT-állampolgár családtagjára lenne alkalmazható.

Helytállón hivatkozott tehát a felperes arra, hogy téves az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjának az az alperes által való értelmezése, miszerint az állandó tartózkodásra jogosultságot csupán arra az esetre szorítaná a jogszabályhely, ha a gyermek állandó tartózkodásra jogosult szülője magyar vagy EGT állampolgár, figyelemmel arra, hogy ilyen kitétele a törvényhely nem fogalmaz meg.

A bíróság megjegyzi, hogy az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontja olyan különös szabályt fogalmaz meg az állandó tartózkodásra való jogosultságra, melyet sem az Szmvtv. 1. §-ában foglalt, a szabad mozgás és tartózkodás jogának gyakorlására vonatkozó általános szabályok, sem pedig a 2. §-ban deklarált fogalom meghatározások nem rontanak le, érdemben nem befolyásolják az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjának önálló alkalmazását.

A megismételt eljárás során az elsőfokú hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a felperes esetében az Szmvtv. 16. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített feltételek megvalósulnak-e. Nevezetesen, a felperes szülője rendelkezik-e állandó tartózkodásra jogosultsággal, továbbá a felperes Magyarország területén született-e. A bíróság az új eljárásban kizárja az Szmvtv. 94. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságát, tekintettel arra, hogy a jelen ügy nem a magyar állampolgárok harmadik országbeli állampolgár családtagjaira vonatkozó eljárás.”

Fenti ítélet alapján annak az ügynek a felperese 2020 szeptemberében 10 éves érvényességgel kiállított állandó tartózkodási kártyát kapott, és a fenti gondolatmenet és jogi érvelés mentén a jelen ügy ügyfele, az indítványozó is állandó tartózkodási kártya kiállítására jogosult

**A Kúria jogalkalmazása – amely a fenti jogi álláspontot elvetette - a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta.**

Az eljáró bíróság az indítványozó Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében foglalt jogait azáltal sértette meg, hogy egy mindenkire kötelező érvényű jogszabályt – az ítélet meghozatalakor hatályos Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontját - figyelmen kívül hagyott, illetve a jogszabályi hely adekvát értelmezésén túl annak értelmezése során gyakorlatilag olyan tartalmat rendelt hozzá a törvényhelyhez, amely tartalommal az alkalmazandó törvényhely nem rendelkezik.

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6 cikke szerint: „*Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.*”

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6 cikke a bíróságra ró kötelezettséget a tisztességes eljárás lefolytatása irányába, amely nyilvánvalóan sérül a contra legem bírói jogalkalmazás által.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke szerint „*Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez.*”

Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke szintén a bíróságra ró kötelezettséget a tisztességes eljárás lefolytatása irányába, amely nyilvánvalóan sérül a contra legem bírói jogalkalmazás által. Természetesen a hatékony jogorvoslathoz való jog is sérül a contra legem bírói jogalkalmazás által.

Az Alkotmánybíróság 3295/2019. (XI. 18.) AB határozata és a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat alapján contra legem bírói jogalkalmazás a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja:

Az utóbbi AB határozatban kifejtettek szerint:

„*A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.*”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés 2. fordulatának (... tisztességes és nyilvános tárgyaláson ...) sérelme is megvalósult, amely szerint

- Mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az eljáró bíróság a sérelmezett eljárásában a perbeli ügyben alkalmazandó hatályos jogszabályi hely helyes értelmezését figyelmen kívül hagyta. Ezáltal sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.

Az Alkotmánybíróság 3295/2019. (XI. 18.) AB határozatában foglalt egymást erősítő feltételek a jelen eljárásban kimutathatóak, a bíróság az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolta meg valójában, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos normákat miért nem alkalmazza, ezen kívül a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát (a jogkérdésre önmagában alkalmazandó Szmtv. 16. § (1) bekezdés d) pontját) nem vette figyelembe, ezért a bíróság alkotmányjogi panasszal támadott döntése alaptörvény-ellenesnek (contra constitutionem) minősül, a 3280/2017. (XI. 2.) AB határozat alapján.

Nyilvánvaló, hogy a Alkotmánybíróság nem egy burkoltan negyedfokú (jelen ügyben harmadfokú) bíróság, de a jelen ügyben egy egyéb eszközzel már nem orvosolható jogsértő jogalkalmazással állunk szemben, így indokolt az Alkotmánybíróság beavatkozása a megelőző bírósági tevékenységbe.

#### **Alaptörvény/Állam 26. cikk (1) bekezdés sérelmének kifejtése:**

Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szerint:

*„26. cikk (1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tiszttségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”*

Az Alaptörvény szerint a bírák csak a törvénynek vannak alárendelve.

A bírák törvénynek való alárendeltsége, a törvényeknek való alávetettség – egyúttal azt is jelenti, hogy - a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el, amely Alaptörvény ellenes magatartás. (20/2017. (VII. 18.) AB határozat.)

**A törvényeknek való alárendeltség nem engedi meg, hogy az alkalmazandó jogszabályi hely adekvát értelmezésén túl annak értelmezése során gyakorlatilag olyan tartalmat rendeljen hozzá a bíróság a törvényhelyhez, amely tartalommal az alkalmazandó törvényhely nem rendelkezik.**

#### **Alaptörvény 28. cikk sérelmének kifejtése:**

A Kúria ítélete hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, azt viszont a jelen ügygel összefüggésben nem megfelelően értelmezte.

Az Alaptörvény 28. cikk szerint:

*„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”*

#### **Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdés és XXIV. cikk (1) bekezdés sérelmének kifejtése:**

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

**A jogszabályok szövegének azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése nem engedi meg, hogy az alkalmazandó jogszabályi hely adekvát értelmezésén túl**



annak értelmezése során gyakorlatilag olyan tartalmat rendeljen hozzá a bíróság a törvényhelyhez, amely tartalommal az alkalmazandó törvényhely nem rendelkezik.

A Kúria ítélete megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés rendelkezéseit.

- h) Az indítványozó a közigazgatási perben jogi képviselővel járt el, az ügyvédi meghatalmazás a periratok között fellelhető, azonban az ügyvédi meghatalmazást csatolja a jogi képviselő az alkotmányjogi panaszhoz.
- i) Az indítványozó nyilatkozik arról, hogy a személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságához nem járul hozzá.
- j) Az indítványozó nyilatkozik arról, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, perújítási eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében nincsen folyamatban.
- k) Az **Alkotmánybíróság hatáskörét** az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § rendelkezései, továbbá a Kp. 123. § rendelkezései alapozzák meg.
- l) Az **indítványozó jogosultságát** a Kp. 17. § és 26. § rendelkezései teremtik meg.
- m) Az **alkotmánybíróság előtti eljárás feltételeinek fennállását** megalapozó körülmények:  
A Kúria felülvizsgálati ügyben hozott végzése ellen felülvizsgálatnak nincsen helye.

Ezt az alkotmányjogi panasszal támadott végzés jogorvoslati záradéka tartalmazza is.

A Kp. XX. fejezete szerinti alkotmányjogi panasz azonban – miután nem minősül jogorvoslatnak (perorvoslatnak) a bírósági ítélettel szemben előterjeszthető.

- n) Az **érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:**

Az indítványozó – illetve, miután az indítványozó kiskorú, törvényes képviselője - magyar hatóságok által kiállított állandó tartózkodási kártyájának és lakcímet igazoló hatósági igazolványának másolata a korábbiakban csatolásra került.

A jogi képviselő ügyvédi igazolványának másolata a korábbiakban csatolásra került.

*Budapest, 2022. július 15.*

*Tisztelettel*

  
*Czövek és Deme Ügyvédi Iroda*

MAGYARORSZÁG  
Hongrie  
Hungary



SZÜLETÉSI ANYAKÖNYVI KIVONAT  
Extrait d'acte de naissance  
Extract from the Register of Births

Sorozat (Série / Series): MA

Okiratszám (Numéro / Number): 4643299

Kiállító szerv: Mezőkövesd Közös Önkormányzati Hivatal

A gyermek  
L'enfant / The child

Egyedi elektronikus anyakönyvi azonosítója:  
Identifiant unique de registre électronique de l'enfant / Individual electronic registration ID

Születési családi neve:  
Nom de naissance / Birth name

Születési utóneve(i):  
Prénoms de naissance / Birth forenames

Nem:  
Sexe / Sex

Születési hely:  
Lieu de naissance / Place of birth

Születési ideje:  
Date de naissance / Date of birth

Apjának születési családi és utóneve(i):  
Nom et prénoms de naissance du père / Birth name and forenames of father

Anyjának születési családi és utóneve(i):  
Nom et prénoms de naissance de la mère / Birth name and forenames of mother

Származási hely:  
Lieu d'origine / Place of origin

Megjegyzések (Remarques / Notes):

A gyermek állampolgársága ismeretlen. Az apa Koszovó állampolgára. Az anya Koszovó állampolgára.---



anyakönyvvizsgáló