

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Hivatkozási szám: IV/1799-1/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Főtitkár Úr!

A hivatkozott számon kelt hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget téve megbízom, [REDACTED]
[REDACTED] képviselőjében benyújtott

alkotmányjogi panaszunkat

az alábbiak szerint kívánjuk pontosítani.

Az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának¹ Alaptörvény-ellenességének megállapítását az **Abtv. 41. § (3)** bekezdése alapján kérjük, miután a hivatkozott jogszabályt a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú ítélet tárgyát képező **konkrét jogesetben** még alkalmazni kellene.

Alkotmányjogi panaszunkat a 2011. évi CLI. törvénynek (a továbbiakban: **Abtv.**)

- mind a 26. § (1) bekezdése alapján
- mind a 27. § alapján

fenntartjuk, és ennek megfelelően az alábbi határozott indítványokat terjesztjük elő.

1. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú ítéletének Alaptörvény-ellenessége

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hivatkozott számú ítéletében a felperesi kereset elutasítása kapcsán arra a töretlen bírói gyakorlatra hivatkozott, mely szerint „*az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjában foglalt illetékmentesség együttes feltételeinek fennállását szűken kell értelmezni, és az illetékmentesség feltételeként megfogalmazott „„egyéni vállalkozóként vagy mezőgazdasági őstermelőként a termőföld mezőgazdasági célú hasznosítása”*” azt jelenti, hogy az arra jogosult regisztrációs igazolással rendelkező magánszemélynek **saját magának kell egyedül megművelnie a termőföldet, annak használatát másnak nem engedheti át. A jogalkotó kizárólag a termőföldet saját maguk által megművelő személyeket kívánta illetékmentességben részesíteni, ezzel segítve a termőföldvásárlásukat és a gazdálkodásukat, nem pedig azokat, akik a termőföldet mással műveltetik meg.**”

A fentiekre tekintettel a Székesfehérvári Törvényszék ítéletének indokolása „*a kialakult gyakorlatot fennállónak és irányadónak tekinti, ezért megállapította, hogy miután a felperes a termőföldek megvásárlása után azokon haszonbérleti jogot alapított, az illetékkedvezmény nem illeti meg, mert egyéni vállalkozóként a termőföldet mezőgazdasági célra nem maga hasznosította.*”

Alkotmányjogi panaszunkat elsődlegesen az **Abtv. 27. §-ra** alapítjuk, miután a bíróság ítélete

- a) a kérelmező Alaptörvény XII. Cikk (1) bekezdésében biztosított **vállalkozás szabadságához való jogának**, valamint a XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított **tulajdonhoz való jogának**

¹ Megállapította: 2012. évi CLXXVIII. törvény 185. §, módosította: 2013. évi CC. törvény 133. § 8.; korábban hatályos jogszabály-szövegét megállapította: 2005. évi XXVI. törvény 28. § (1) bekezdés, módosította: 2006. évi CIX. törvény 75. § a), 83. § (4) bekezdés c) pontja, és a 2009. évi CXVI. törvény 95. § (1) pontja

sérelmét valósítja meg, továbbá az Alaptörvény XV. Cikk (2) bekezdése szerinti *hátrányos megkülönböztetés* tilalmába ütközik;

- b) a kérelmező Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés szerinti *tisztességes eljáráshoz való jogának* sérelmét valósította meg;
- c) a kérelmező az illetékfizetési kötelezettséget megállapító közigazgatási határozattal szembeni *valamennyi rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítette.*

Indokolás:

- Az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának a per tárgyát képező jogvitára irányadó hatályú normaszövegének a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú ítélete szerinti értelmezése illetve jogalkalmazása sérti a kérelmező *vállalkozáshoz és tulajdonhoz való alapjogát*, továbbá a *hátrányos megkülönböztetés tilalmába* ütközik, miután **hátrányosan megkülönbözteti** a termőföldet vásároló regisztrációs igazolással rendelkező, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemélyek csoportján belül
 - a megvásárolt termőföld termőképességének fenntartását **haszonbérbe adás** (mint vállalkozási tevékenység) **útján** megvalósító mezőgazdasági vállalkozókat;
 - a megvásárolt termőföld termőképességének fenntartását (mezőgazdasági célú hasznosítás) **saját maga által történő közvetlen** művelés útján megvalósító mezőgazdasági vállalkozóktól illetve őstermelőktől.

A hátrányos megkülönböztetés az adóhatósági eljárásban kiszabott **kétszeres illetékfizetési szankció** útján éri a termőföld termőképességének fenntartását haszonbérbe adás (hasznosítás) útján biztosító, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemélyeket (azon termőföldszerzőkkel szemben, akik a megvásárolt termőföldet maguk művelik, és ily módon biztosítják a mezőgazdasági célú művelés fenntartását).

- Az jogerős ítélet jogszabály-értelmezése a kérelmező *tisztességes eljáráshoz* való alkotmányos alapjogát is sértette, miután
 - a „*hasznosítás*” [mint a termőföld termőképességének fenntartásának] terminológiát
 - a civiljogi értelemben vett hasznosítás jogától [mint a tulajdonjog egyik szelvényjoga, amely magába foglalja a hasznok szedésének joga átengedését]szűkebben értelmező bírósági jogalkalmazás a termőföldszerzők tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogának sérelmét valósítja meg azáltal, hogy **önkéntesen leszűkíti** a hasznosítás fogalmának jogi **közmegegyezés tárgyát képező értelmezési körét**, és ezáltal alkalmas az igazságszolgáltatásba vetett alapvető bizalom megingatására a mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemélyek széles jogkövető csoportjai körében.

A felhívott **normaszöveg** ugyanis **nem tartalmaz** a „hasznosítás jogának” az általános polgári jogdogmatikai értelmezésétől eltérő, **megszorító értelmezésére való utalást**, aminek hiányában az ilyen jellegű jogalkotói szándékot „belelátni” a jogszabályba, a mezőgazdasági hasznosítást haszonbérbeadás úton biztosító termőföld-szerzők tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogának sérelmét valósítja meg.

2. Az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának Alaptörvény-ellenessége

Alkotmányjogi panaszunkat másodlagosan az **Abtv. 26. § (1)** bekezdésére alapítjuk, miután

- a) a kérelmező Alaptörvény XII. Cikk (1) bekezdésében biztosított *vállalkozás szabadságához való jogának*, valamint a XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított *tulajdonhoz való jogát*, továbbá az Alaptörvény XV. Cikk (2) bekezdése szerinti hátrányos *megkülönböztetés tilalmába* ütközik;
- b) a *normavilágosság sérelmét* is megvalósítja, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) pontjába ütközik
- c) a *jogforrási hierarchia* és a *jogállamiság sérelmét* is megvalósítja, miután az Alaptörvény a P) cikk (2) bekezdésében foglaltakba is ütközik

- d) a kérelmező az illetékfizetési kötelezettséget megállapító közigazgatási határozattal szembeni valamennyi rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítette.

Indokolás:

- Az Itv. általunk kifogásolt norma-szövege sérti a kérelmező **vállalkozáshoz és tulajdonhoz való alapjogát**, továbbá a **hátrányos megkülönböztetés tilalmába** ütközik, miután hátrányosan megkülönbözteti a termőföldet vásároló regisztrációs igazolással rendelkező, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemélyek csoportján belül

- a megvásárolt termőföld termőképességének fenntartását **haszonbérbe adás** (mint vállalkozási tevékenység) **útján** megvalósító mezőgazdasági vállalkozókat;
- a megvásárolt termőföld termőképességének fenntartását (mezőgazdasági célú hasznosítás) **saját maga által történő közvetlen** művelés útján megvalósító mezőgazdasági vállalkozóktól és őstermelőktől.

A hátrányos megkülönböztetés a **kétszeres illetékfizetési szankció** következtében éri a földtulajdonukat haszonbérbe adás útján hasznosító, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemélyeket.

A normaszöveg ugyanis **nem differenciál kellőképpen**, amikor a kétszeres illetékfizetési szankció körében egybemossa:

- annak esetkörét, amikor a mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemély nem mezőgazdasági célra használja a megszerzett termőföldet,
- annak esetkörével, amikor a mezőgazdasági vállalkozó a termőföld mezőgazdasági célú hasznosítását haszonbérbe adás útján biztosítja.

- Az Itv. kifogásolt norma-szövege a fentiekén túlmenően a **normavilágosság sérelmét** is megvalósítja, miután a jogszabálysöveg

- a „**hasznosítás**” [mint a termőföld termőképességének fenntartásának] terminológiát
- a civiljogi értelemben vett hasznosítás [mint a tulajdonjog egyik szelvényjoga, amely magába foglalja a hasznok szedésének joga átengedését] jogától

eltérő, szűkebb tartalommal történő megtöltése a tulajdonhoz és a vállalkozáshoz fűződő **alkotmányos alapjogukat jóhiszeműen gyakorló** termőföldszerző mezőgazdasági vállalkozók **megtévesztésére alkalmas**.

- Az Itv. kifogásolt norma-szövege végül a **jogforrási hierarchia** és a **jogállamiság sérelmét** is egyaránt megvalósítja:

Magyarország Alaptörvényének P) cikk (2) bekezdése értelmében „**a termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (...) korlátait és feltételeit (...) sarkalatos törvény határozza meg.**” Ilyen értelemben az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontja tárgyát képező szabályozás **sarkalatos** törvényi szabályozás tárgyát képezi.

Magyarország Alaptörvényének T) cikk (4) bekezdése értelmében „**a sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához és módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.**”

Magyarország Alaptörvénye (illetve az Alaptörvény felhatalmazása alapján más jogszabály) az illetékfizetésre vonatkozó törvényi szabályozás nem minősül sarkalatos törvénynek.

Amennyiben illetékfizetési kötelezettséget megállapító jogszabályi rendelkezés termőföld tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása korlátait is érint, úgy az arra vonatkozó jogszabályi rész (jogszabályhely) az Alaptörvény T cikk (4) bekezdése irányadó. Amennyiben termőföld tulajdonjogának megszerzését, valamint hasznosítása korlátait érintő jogszabály tekintetében nem teljesültek a (sarkalatos) törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó eljárási követelmények, úgy az adott jogszabályhely Alaptörvény-ellenes.

Magyarország Alaptörvényének 37. cikk (4) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság – a főszabálytól² való eltéréssel – az illetékek tárgykörébe tartozó törvényeket is jogosult megsemmisíteni, ha a törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények nem teljesültek.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

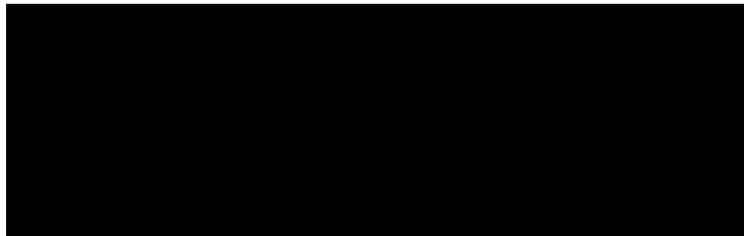
A fentiek alapján kérjük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen

- elsődlegesen az Abtv. 43. § alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú jogerős bírói döntésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és **az ítéletet megsemmisíteni**;
- másodlagosan az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján az **Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának** a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú ítéletének tárgyát képező jogesetre irányadóan hatályos **rendelkezései közül** az *„és egyéni vállalkozóként vagy mezőgazdasági őstermelőként”* szövegrészt, valamint *„az igazolhatóan nem mezőgazdasági célra hasznosítja”* szövegrészt [a kétszeres illeték-kiszabási szankció vonatkozásában] **megsemmisíteni**.

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásában foglaltaknak eleget téve nyilatkozom, hogy megbízóm személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá. Az ezzel kapcsolatos, kitöltött adatkezelési nyilatkozatot mellékelten csatolom.

Budapest, 2015. augusztus 26.

Tisztelettel:



² „az Alkotmánybíróság az illetékekről (...) szóló törvények Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül”