

Alkotmánybíróság
részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1799-0/2015	
Érkezett: 2015 JÚN 16.	
Példány: 3	Kezei iroda: 
Melléklet: 3x2 + melléklet	

a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8000 Székesfehérvár, Zichy liget 10.
útján

Hivatkozási szám: 12.K.27.293/2014/3.

Tisztelt Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

ca

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2015 MAJ. 12 82.
PÉLDÁNY: 4	FELZET:
MELLÉKLET: 4x3	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	12.K.27.293/2014/3.
ÜTŐIRATON:	

felperes, a NAV Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (8000 Székesfehérvár, Bátya u. 8.) **alperes** ellen indított eljárásban, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. január 22-én kelt és **Ügyvédi Iroda** mint jogi képviselő által 2015. március 9. napján kézhez kapott 12.K.27.293/2014/3. sorszámú ítélete ellen a törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő (F/2).

A felülvizsgálati kérelemben hivatkoztunk a tisztelt Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.293/2014/3. számú ítéletében felhívott Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának Alaptörvény-ellenességére, amely jogszabályhely megsemmisítésére az Alaptörvény 37.-cikk (4) bekezdés utolsó mondata az Alkotmánybíróságot – a főszabálytól eltérően – illeték megállapítására vonatkozó törvényi szabályozás tekintetében is feljogosítja.

A fentiekre tekintettel a felperes – az F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján

alkotmányjogi panaszt

jelent be a Pp. 26. § (1) bekezdése alapján, amelyet a Pp. 359/B. § alapján kérünk az Alkotmánybírósághoz felterjeszteni.

Alkotmányjogi panaszunk indokai az alábbiak:

Magyarország Alaptörvényének P) cikk (2) bekezdése értelmében „a termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (...) korlátait és feltételeit (...) sarkalatos törvény határozza meg.” Ilyen értelemben az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontja tárgyát képező szabályozás **sarkalatos** törvényi szabályozás tárgyát képezi.

Magyarország Alaptörvényének T) cikk (4) bekezdése értelmében „a **sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához és módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges**”.

Magyarország Alaptörvénye (illetve az Alaptörvény felhatalmazása alapján más jogszabály) az illetékfizetésre vonatkozó törvényi szabályozás nem minősül sarkalatos törvénynek.

Amennyiben illetékfizetési kötelezettséget megállapító jogszabályi rendelkezés **termőföld tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása korlátait** is érint, úgy az arra vonatkozó jogszabályi rész (jogszabályhely) az Alaptörvény T cikk (4) bekezdése irányadó. Amennyiben termőföld tulajdonjogának megszerzését, valamint hasznosítása korlátait érintő jogszabály tekintetében nem teljesültek a (sarkalatos) törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó eljárási követelmények, úgy az adott jogszabályhely Alaptörvény-ellenes.

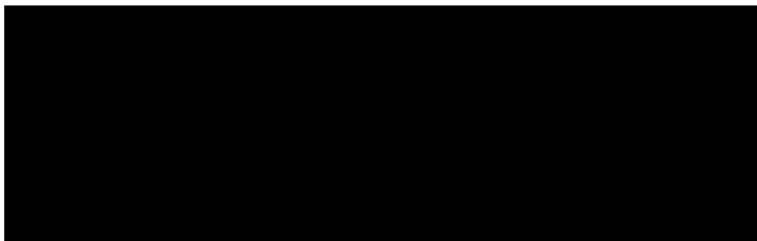
Magyarország Alaptörvényének 37. cikk (4) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság – a főszabálytól¹ való eltéréssel – az illetékek tárgykörébe tartozó törvényeket is jogosult megsemmisíteni, **ha a törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények nem teljesültek.**

A fentiekre tekintettel az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjának a per tárgyát képező jogesetre irányadóan hatályos norma-szövege alaptörvény-ellenes. Álláspontunk szerint nem alkalmazható az a vagyonszerzési ügyben illetékkötelezettséget megállapító rendelkezés, amely – alkotmányos jellegű szabályt sértve – visszamenőleges hatállyal állapít meg a félre nézve terhesebb kötelezettséget, ezért a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 12.K.27.293/2014/3. számon folytatott bírósági eljárásban, illetve az azt megelőző első- és másodfokú hatósági eljárásokban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán felperes Alaptörvényben biztosított, tisztességes eljáráshoz² való jogának sérelme következett be, az Alaptörvény hatályba lépését követő időpontban.

Az alkotmányjogi panasz az Itv. 57. § (1) bekezdés n) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2015. május 7.

Tisztelettel:



¹ „az Alkotmánybíróság az illetékekről (...) szóló törvények Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül”

² Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikk