

Kaposvári Járásbíróság
Alkotmánybíróság
Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 0 8 8 1 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 ÁPR 25.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 43	Kezelőiroda: lu

KAPOSVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érk.: 2023 ÁPR 11.	
Példány:	Mell.:db
Az ügyirat száma: 41.Pk.50633/222	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kaposvári Járásbíróság 41.Pk.50.633/2022/8. sz. és a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.032/2023/6. végzésének alaptörvény ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Válásunk során a volt férjemmel [REDACTED] közös, [REDACTED] nevű gyermekünk kizárólagos felügyeli jogát én gyakorlom, a különélő apa folyamatos és időszakos kapcsolattartását a Marcali Járásbíróság 3.P.20.250/2019/32. sz. végzésével jóváhagyott egyezség szabályozta. Eszerint a különélő apa a nyári szünetekben 4x1 hét időszakos kapcsolattartásra jogosult. Az apai nagyszülőt kérésére a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Gyámhivatala az SO-04C/GYAM/2763-7/2019. határozatával jogosította fel folyamatos- és egy teljes hét időtartamú (hétfő-vasárnap) időszakos kapcsolattartásra az unokájával.

Az egyezség külön nem rendelkezik a nyári szünet idejére a folyamatos kapcsolattartásról.

2019-ben és 2020-ban a kapcsolattartásra jogosultak is úgy értelmezték az egyezséget, hogy a nyári szünet ideje alatt csak a már említett időszakos kapcsolattartásra jogosultak, folyamatosra nem, ezért ezekben az években fel sem merült a nyári szünetekben az időszakos kapcsolattartások mellett a folyamatos kapcsolattartás kérdése.

2021. év nyári szünetében azonban a korábbi gyakorlatuktól eltérően, az apa két-, míg a nagyszülő egy alkalommal kívánt élni az időszakos kapcsolattartáson felül folyamatos kapcsolattartással is, amit az egyezség és a jogszabályok alapján nem biztosítottam.

Mindhárom esetben a Kaposvári Járásbíróságtól kérték az elmarasztalásom és az elmaradt folyamatos kapcsolattartás pótlásának elrendelését.

„Az irat elektronikus iratról készített másolat”	
Kaposvár, 20...	2023 ÁPR. 11
[Signature]	
Tisztviselő	

Két esetben a Járásbíróság az én, míg egy esetben az apa álláspontját osztotta, ezért fellebbezések folytán a Kaposvári Törvényszék elé kerültek az ügyek.

A törvényszék mindhárom esetben helybenhagyta jogerős végzéseivel az elsőfokon hozott végzéseket. Ezzel azonban csak bonyolította a helyzetet, mert ugyanazon tényállás (csak az időpontok tértek el), ugyanazon egyezség, ugyanazon jogszabályok alapján jogerősen, ám egymásnak ellentmondó, ellentétes értelemben rendelkeztek.

Nevezetesen: két esetben a Törvényszék kimondta, megerősítve az én álláspontomat és értelmezésemet, hogy a teljes nyári szünet ideje alatt nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak (2. Pkf. 21.259/2021/5 és a 2. Pkf. 21.275/2021/4)), míg a harmadik esetben éppen az ellenkezőjét, hogy van helye, és elrendelte az "elmaradt" kapcsolattartás pótlását (1.Pkf. 20.170/2022/3), engem illetékfizetés kötelezés mellett. A rendelkezésének eleget is tettem.

Az ellentétes értelmű végzések felülvizsgálatát, jogegységesítését kértem a Kúriától, ám a Pfv.II.20.735/2022/2. sz. végzésével kérelmemet, mint törvényben kizártat, a Pnp. 2. § g) pontja, a Pp. 407. § (1) bekezdés e) pontja és a 415. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Ilyen előzmények után, 2022. nyári szünetében, miután a kapcsolattartásra jogosultak már éltek az időszakos kapcsolattartási jogukkal (az apa 4x1 teljes hét, a nagyszülő 1 teljes hét, összesen 5 teljes hét), az apa 2022. augusztus 26-28-ai hétvégén élni kívánt a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Gyámhivatala által biztosított folyamatos kapcsolattartási jogával, amit a korábbi gyakorlat, illetve az előző évben született nem egyértelmű végzések miatt, és mert a gyermekemmel azon a héten éppen nyaraltunk, nem biztosítottam.

Az apa kérelmezőként a Kaposvári Járásbíróságtól kérte az augusztus 26-28-ai hétvégén elmaradt kapcsolattartásának elrendelését.

A Kaposvári Járásbíróság a 41.Pk.50.633/2022/8. sz. végzésével a kérelmező apa kérelmének helyt adott, és elrendelte az augusztus 26-28. elmaradt kapcsolattartás pótlását.

Fellebbezésem folytán az eljáró Kaposvári Törvényszék az 1.Pkf.20.032/2023/6. végzésével fellebbezésemet elutasította és az elsőfokú bíróság döntését helyben hagyta, és illeték fizetésre kötelezett.

Alkotmányjogi panasszal ezt, a Kaposvári Járásbíróság 41.Pk.50.633/2022/8. sz. végzését, és a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.032/2023/6. sz. végzését támadom, a tényállást és a pertörténet a fentiekben ismertettem.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, a Pp. 407. § (1) bekezdés e) és (2) bekezdés c) pontja és a 415. § (1) bekezdés d) pontja kizárja a Kúria előtti jogorvoslati lehetőséget kapcsolattartási ügyek esetében, a jogerős Törvényszéki végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ezért nincs biztosítva számomra jogorvoslati lehetőség. (A múlt évben erre való

hivatkozással ugyanezen tényállás mellett, csak 2021-re vonatkozó három Törvényszéki végzés felülvizsgálati kérelmemet már elutasította a Kúria.)

Nyilatkozok, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati kérelem a Kúria előtt, és nem kezdeményeztem perújítást az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés 2023. február 23-án kelt, és 2023. március 02-án került feltöltésre az ügyfélkapu tárhelyemre, ahonnan 03. 02-án le is töltöttem, azaz ekkor került kézbesítésre számomra. A kézbesítésre vonatkozó igazolást mellékelem.

Nyilatkozok arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtásának alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntésnek félként érintettje vagyok, és a döntés rám nézve rendelkezést és illetékfizetési kötelezést is tartalmaz.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) IV. fejezete rendelkezik a kapcsolattartási ügyekről.

27. § (1) A kapcsolattartás célja, hogy

a) a gyermek és a 28. § (1) bekezdése szerinti kapcsolattartásra jogosult személyek (a továbbiakban: kapcsolattartásra jogosult) közötti családi kapcsolatot fenntartsa,

A rendelet ezen pontja rögzíti, hogy a kapcsolattartásra jogosult személyek (többes szám) alatt a későbbiekben kapcsolattartásra jogosult személyként (egyes szám) fog hivatkozni, és ennek értelmében ha több ilyen személy is van, ezen meghatározás alapján a jogszabályi rendelkezés mindegyik ilyen személyre vonatkozik.

e paragrafus

(5) Nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak

a) az időszakos kapcsolattartás ideje alatt,

b) a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam alatt, amelynek mértéke

ba) a kapcsolattartásra jogosultat a kapcsolattartást rendező egyezség, illetve a kapcsolattartás engedélyezése tárgyában hozott határozat szerint **megillető időszakos kapcsolattartás időtartamát nem haladhatja meg.**

Esetünkben két időszakos és folyamatos kapcsolattartásra jogosult (a különélő apa és az apai nagyszülő) van.

A kapcsolattartást rendező egyezség, illetve gyámügyi határozat értelmében az apa 4x1 teljes hét, az apai nagyszülő 1 teljes hét időszakos kapcsolattartásra, (összesen 5 teljes hét) jogosult a nyári szünetekben.

A fenti, jogszabályi rendelkezés alapján a diszkrimináció tilalmából következően tehát engem, mint gondozó szülőt is 5 teljes hét a gyermekemmel folyamatosan és zavartalanul együtt tölthető idő illet meg.

Annak ellenére, hogy már az elsőfokon eljáró Kaposvári Járásbíróságnak is tudomása volt arról, hogy az apa mellett az apai nagyszülő is jogosult kapcsolattartásra, ezt nem vette figyelembe. A 41.Pk.50.633/2022/8. sz. végzés indoklásának 13. pontjában arra a megállapításra jutott, hogy a nyári szünet 4x1 hetet meghaladó része nem esik az időszakos kapcsolattartás időtartamába, ezért a fennmaradó további időszakban van helye folyamatos kapcsolattartásnak.

A 13. pontban ugyan utal a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer) 27. § (5) bekezdés b) pontjára, de meg sem kísérelte meghatározni, hogy engem, mint a gyermeket gondozó szülőt mikor és milyen időtartamban illet meg ez a folyamatosan a gyermekemmel együtt tölthető időszak.

Pedig ha vizsgálta volna, e rendelet alapján csak azt tudta volna megállapítani, hogy a kérelmező általi augusztus 26-28. időpont a rendelet által a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartamra esett.

A fellebbezésem folytán eljáró Kaposvári Törvényszék az elsőfokon eljáró bíróság hibáját nem vette észre, nem javította ki.

A fellebbezésben és a korábbi beadványaimban is bár felhívtam a bíróság és a törvényszék figyelmét is a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) 27. §-ra, a Kaposvári Törvényszék az alkotmányjogi panasszal támadott 1.Pkf.20.032/2023/6 végzésében a rendelet ezen rendelkezését figyelmen kívül hagyta, ahogy erre az indoklásában utal is.

"4x1 hét minősül az egyezség szerinti időszakos kapcsolattartásnak, és ezen időszak alatt nincs helye a Gye.r 27. § (5) bekezdés a) pontja alapján a folyamatos kapcsolattartásnak. Ebből következően a nyári szünet 4x1 hetet meghaladó része nem esik az időszakos kapcsolattartás időtartamába, amely alatt sem a felek egyezsége, sem jogszabály nem zárja ki a folyamatos kapcsolattartást".

Holott ez nem igaz, mert a Gyer. 27. § (5) bekezdés *b)* pontja, a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam alatt is kizárja a folyamatos kapcsolattartást, és a *ba)* pontban meg is határozza annak az időtartamát.

A törvényi rendelkezések egyes pontjainak figyelmen kívül hagyása már túllép a bírói függetlenség elvitathatatlan jogán. Ezen jogszabályi helyek figyelmen kívül hagyása kétségtelen, hogy a bírói döntést érdemben befolyásolta és egyik felet kellő indok nélkül kifejezetten előnyös helyzetbe hozta a másik fél kárára.

Ezzel pedig alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést és alaptörvényt sértett.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az alaptörvény ezen cikkelye mindenki számára, így számomra is biztosítja, hogy a peres eljárásban a bíróság tisztességes módon bírálja el az ügyemet.

Jelen eljárásban a bíróság megsértette ezt az alapjogomat azzal, ahogy azt az indoklásában le is írja, a Gyer. 27. § (5) bekezdés *a)* pontja szerint folyamatos kapcsolattartásnak csak az időszakos kapcsolattartás ideje alatt nincs helye, ebből következően az ezen felüli időszakban pedig van. Ebből következően a nyári szünet 10 teljes hetéből csak azon 4x1 hét alatt nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak, amikor a gyermekünk amúgy is a különélő apánál tartozkodik. A fennmaradó hat hétben pedig van.

Azonban ez nem így van, mert a Gyer. 27. § (5) bekezdés *b)* pontja szerint a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam alatt sincs helye folyamatos kapcsolattartásnak.

Álláspontom szerint azzal, hogy a bíróság az ügy elbírálása szempontjából releváns 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) 27. §-ának csak az általa is hivatkozott (5) bekezdés *a)* pontját vette figyelembe, a *b)* pontot figyelmen kívül hagyta, nem valósult meg a tisztességes elbírálás, amit az Alaptörvény biztosít.

Mivel e jogszabály eredeti céljának vizsgálatát kifejezetten kizárta, nincs összhangban az Alaptörvénnyel, ezért alaptörvény ellenesnek minősül.

Bár az indoklásában utal a Gyer. 27. § (5) bekezdés *b)* pont és *ba)* pontjaira, ahogy a fentiekben is kifejtettem - annak ellenére sem, hogy a fellebbezésemben hivatkoztam a nagyszülői kapcsolattartás tényére és a Gyer. 27. § (5) *b)* pont és *ba)* pontjaira is -, a bíróság és a törvényszék az álláspontja kialakítása során csak az *a)* pont előírásáig jutott, nem figyelembe véve a *ba)* pontot, és ezzel éppen ellenkező döntésre jutott, amivel jogsérelmet okozott.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Azzal, hogy megfosztott a Gyer. 27. § (5) bekezdés *b)* pontja által a nekem, mint a gyermeket gondozó szülőnek biztosított, a gyermekemmel folyamatosan együtt tölthető időtől, contra legem diszkrimináló ítélet született, diszkriminált, amivel súlyosan megsértette az Alaptörvény XV. cikk (1): A törvény előtt mindenki egyenlő alapjogomat azzal, hogy (2) az apát előnyösen míg engem hátrányosan megkülönböztetett.

Az apával mindketten azonos csoportba tartozunk (szülők), ezért ebben a személyi körben lehetséges alkotmányellenes megkülönböztető összehasonlítás.

VI. cikk *

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

Azzal, hogy nem a teljes jogszabályi előírást, hanem csak a jogszabály egy elemét kiemelve hozta meg a döntését, hogy nem biztosította a Gyer. 27. § (5) bekezdés *b)* pontja szerint a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartamot számomra, sérült az Alaptörvény VI. cikk. (2) bekezdésében biztosított alapjogom, mivel a Gyer. által erre az időszakra biztosított időszakban az otthonunk nyugalma ezáltal megzavarásra került.

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

De álláspontom szerint a Törvényszék azzal, hogy a rendelet egyes paragrafusait figyelmen kívül hagyta, megsértette az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését is, mert a jogszabályok betartása rá is kötelező érvényűek ahogy rám, vagy bárki másra nézve is kötelezőek.

Ahogy én vagy más sem, úgy a bíróság sem teheti meg, hogy nem tartja be, nem veszi figyelembe a jogszabályok egészét, csak egyes előírásait.

A bíróság és törvényszék sem teheti meg, hogy nem a teljes jogszabályi előírások figyelembevételével, az egyes paragrafusok figyelmen kívül hagyásával döntsön, ahogy a panaszolt végzésében is tette, azzal, hogy a Gyer) 27. § (5) bekezdés *b)* pont és *ba)* pontjait figyelmen kívül hagyta. Ez már túlmutat a bírói függetlenség intézményén.

28. cikk *

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös célt szolgálnak.

Az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek.

Ezzel az Alaptörvényben rögzített kötelezettségének nem tett eleget, így a meghozott bírói döntés önkényessé vált, mert kilépett abból a jogértelmezési keretből, amelyet számára az Alaptörvény előírt. Az önkényes bírói jogértelmezés sértheti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot. A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.

A Járásbíróság és a Törvényszék alaptörvénybeli kötelezettsége ellenére sem vette figyelembe a jogszabály célját.

A bíróság contra legem jogalkalmazása egyben alkotmányellenes is, azaz az Alaptörvénnyel ellentétes.

Jelen esetben a bírósági jogértelmezés a rá vonatkozó, az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályokat kifejezetten figyelmen kívül hagyta, emiatt contra constitutionem vált önkényessé, és így a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérelmét is okozta.

Ezen túlmenően azzal, hogy a különélő apát jogalap nélkül, jogtalanul részesítette előnyben azzal, hogy felruházta kapcsolattartási joggal olyan időpontban amire nem lett volna jogosult, semmibe vette a jog egyik alapját jelentő több évszázados ex injuria jus non oritur alapelvét is.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A fentiekből következően az Alaptörvény B) cikk (1) bek megfogalmazott jogállamiság elve is sérült.

Bár ez nem az Alaptörvényben biztosított közvetlen alapjogom, közvetve azonban igen, mert rámutat, hogy a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.032/2023/6. végzése - bár csak rám és a kérelmezőre nézve tartalmaz rendelkezést -, mégsem tekinthető egyedinek, túl mutat rajtunk.

Az Alaptörvény ellenes, önkényes jogalkalmazás nagyobb társadalmi rétegeket is érinthet, és megrendíti a jogállamiságba vetett hitet és bizalmat.

A részletesebb indoklást a következő, b) pont tartalmazza:

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az alaptörvény ezen cikkelye mindenki számára, így számomra is biztosítja, hogy a peres eljárásban a bíróság tisztességes módon bírálja el az ügyemet.

Jelen eljárásban a bíróság megsértette ezt az alapjogomat azzal, hogy azt az indoklásában le is írja, a Gyer. 27. § (5) bekezdés a) pontja szerint folyamatos kapcsolattartásnak csak az időszakos kapcsolattartás ideje alatt nincs helye, ebből következően az ezen felüli időszakban pedig van. Ebből következően a nyári szünet 10 teljes hetéből csak azon 4x1 hét alatt nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak amikor a gyermekünk amúgy is a különélő apánál tartozkodik. A fennmaradó hat hétben pedig van.

Azonban ez nem így van, mert a Gyer. 27. § (5) bekezdés b) pontja szerint a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam alatt sincs helye folyamatos kapcsolattartásnak.

Álláspontom szerint azzal, hogy a bíróság az ügy elbírálása szempontjából releváns 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.) 27. §-ának csak az általa is hivatkozott (5) bekezdés a) pontját vette figyelembe, a b) pontot figyelmen kívül hagyta, nem valósult meg a tisztességes elbírálás, amit az Alaptörvény előír.

A Törvényszék támadott rendelkezése szerint a gondozó szülőt illető folyamatosan együtt tölthető időtartamot a peres eljárásban a kapcsolattartás szabályozása tárgyában hozott bírósági határozatban vagy a felek egyezségében kell biztosítani.

Álláspontom szerint téved ebben a Törvényszék, mivel ezt az időtartamot a sokat idézett Gyer. 27. § (5) bekezdés b) pont és ba) pontja biztosítja és rendelkezik annak időtartamáról is, mégpedig oly módon, hogy annak időtartama a kapcsolattartásra jogosultak időtartamát nem haladhatja meg, amiből az is következik viszont, hogy a gondozó szülő számára is biztosítani kell az Alaptörvény XV. cikkéből következően azt a hosszúságú időtartamot, amennyi a kapcsolattartásra jogosultaknak is biztosítva van. Nem különböztethető meg hátrányosan a gyermeket gondozó szülő sem a kapcsolattartásra jogosultakkal szemben. Ebben az eljárásban szükségtelen a jogszabálytól alacsonyabb szintű külön eljárásban vagy

egyezségben biztosítani ezt az időtartamot, mivel az előzőekből következően egyértelmű, ha a nyári szünet 10 teljes hétből áll, amelyből a a velem összehasonlítható helyzetben lévő kapcsolattartásra jogosultakat 4+1= 5 teljes hét illet meg, akkor engem, mint gondozó szülőt is megillet 5 teljes hét, és ezzel a nyári szünet lefedésre kerül. Nem rendelhet a Törvényszék egy jogszabályban biztosított jogot alacsonyabb szintű szabályozás alá.

Bár az indoklásában utal a Gyer. 27. § (5) bekezdés b) pont és ba) pontjaira, ahogy a fentiekben is kifejtettem, a Törvényszék annak ellenére is figyelmen kívül hagyta, hogy a fellebbezési ellenkérelmemben határozottan hivatkoztam a nagyszülői kapcsolattartás tényére és a Gyer. 27. § (5) bekezdés b) pont és ba) pontjaira is, az álláspontja kialakítása során csak az a) pont előírásáig jutott, nem figyelembe véve a ba) pontot, és ezzel éppen ellenkező döntésre jutott, a contra legem és alaptörvény ellenes eljárásával jelentős jogsérelmet okozott azzal, hogy amíg a kapcsolattartásra jogosultaknak biztosítja az összesen 5 teljes hetet, engem pedig megfoszt a Gyer. 27. § (5) bekezdés b) pont és ba) pontja által engem is megillető a gyermekemmel folyamatosan együtt tölthető 5 hetes időtartamtól. Ezen hátrányos megkülönböztetéssel is sérült az Alaptörvényben biztosított alapjogom.

Az alábbiakban táblázatos formában szemléltetem a leírtakat.

2022. évi nyári szünet

Gyermeünk az alábbiak szerint volt időszakos kapcsolattartáson, illetve velem, a gyermekét gondozó szülőt megillető folyamatosan együtt tölthető jogcimen

		Tényleges	Tényleges	Tényleges	Törvényszék szerinti
		A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop
6. 16.	csütörtök				
6. 17.	péntek				
6. 18.	szombat				
6. 19.	vasárnap				
6. 20.	hétfő	apa 1. hét			
6. 21.	kedd	apa 1. hét			
6. 22.	szerda	apa 1. hét			
6. 23.	csütörtök	apa 1. hét			
6. 24.	péntek	apa 1. hét			
6. 25.	szombat	apa 1. hét			
6. 26.	vasárnap	apa 1. hét			
6. 27.	hétfő			anya 1.hét	
6. 28.	kedd			anya 1.hét	
6. 29.	szerda			anya 1.hét	apa folyamatos
6. 30.	csütörtök			anya 1.hét	
7. 1.	péntek			anya 1.hét	apa folyamatos
7. 2.	szombat			anya 1.hét	apa folyamatos
7. 3.	vasárnap			anya 1.hét	apa folyamatos

		Tényleges	Tényleges	Tényleges	Törvényszék szerinti
		A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop
7. 4.	hétfő		apai nagyszülő		
7. 5.	kedd		apai nagyszülő		
7. 6.	szerda		apai nagyszülő	+	apa folyamatos
7. 7.	csütörtök		apai nagyszülő		
7. 8.	péntek		apai nagyszülő		
7. 9.	szombat		apai nagyszülő		
7. 10.	vasárnap		apai nagyszülő		
7. 11.	hétfő	apa 2. hét			
7. 12.	kedd	apa 2. hét			
7. 13.	szerda	apa 2. hét			
7. 14.	csütörtök	apa 2. hét			
7. 15.	péntek	apa 2. hét			
7. 16.	szombat	apa 2. hét			
7. 17.	vasárnap	apa 2. hét			
7. 18.	hétfő			anya 2. hét	
7. 19.	kedd			anya 2. hét	
7. 20.	szerda			anya 2. hét	apa folyamatos
7. 21.	csütörtök			anya 2. hét	
7. 22.	péntek			anya 2. hét	
7. 23.	szombat			anya 2. hét	
7. 24.	vasárnap			anya 2. hét	
7. 25.	hétfő	apa 3. hét			
7. 26.	kedd	apa 3. hét			
7. 27.	szerda	apa 3. hét			
7. 28.	csütörtök	apa 3. hét			
7. 29.	péntek	apa 3. hét			
7. 30.	szombat	apa 3. hét			
7. 31.	vasárnap	apa 3. hét			
8. 1.	hétfő			anya 3. hét	
8. 2.	kedd			anya 3. hét	
8. 3.	szerda			anya 3. hét	apa folyamatos
8. 4.	csütörtök			anya 3. hét	
8. 5.	péntek			anya 3. hét	
8. 6.	szombat			anya 3. hét	
8. 7.	vasárnap			anya 3. hét	
8. 8.	hétfő	apa 4. hét			
8. 9.	kedd	apa 4. hét			
8. 10.	szerda	apa 4. hét			
8. 11.	csütörtök	apa 4. hét			

		Tényleges	Tényleges	Tényleges	Törvényszék szerinti
		A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop
8. 12.	péntek	apa 4. hét			
8. 13.	szombat	apa 4. hét			
8. 14.	vasárnap	apa 4. hét			
8. 15.	hétfő			anya 4. hét	
8. 16.	kedd			anya 4. hét	
8. 17.	szerda			anya 4. hét	apa folyamatos
8. 18.	csütörtök			anya 4. hét	
8. 19.	péntek			anya 4. hét	
8. 20.	szombat			anya 4. hét	
8. 21.	vasárnap			anya 4. hét	
8. 22.	hétfő			anya 5. hét	
8. 23.	kedd			anya 5. hét	
8. 24.	szerda			anya 5. hét	apa folyamatos
8. 25.	csütörtök			anya 5. hét	
8. 26.	péntek	perbeli időpont		anya 5. hét	apa folyamatos
8. 27.	szombat	perbeli időpont		anya 5. hét	apa folyamatos
8. 28.	vasárnap	perbeli időpont		anya 5. hét	apa folyamatos
8. 29.	hétfő				
8. 30.	kedd				
8. 31.	szerda				apa folyamatos
összesen:		apa	nagyszülő	anya	
		4 hét +	1 hét	= 5 hét	

A táblázat A, B, C oszlopai azt szemléltetik kinél volt a gyermekünk 2022. évi nyári szünet ideje alatt ténylegesen. Jól szemlélteti a leírtakat, egyértelműen megállapítható belőle, hogy a per tárgyát képező augusztus 26-28. közötti időszak egybeesett a Gyer. szerint engem megillető időbe,

Gyer. 27. § (5) Nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak

b) a gyermeket gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam alatt

a kérelmező apa nem volt jogosult folyamatos kapcsolattartásra.

A Törvényszék támadott végzése jogalap nélküli.

Ezen túlmenően értelmezésével jogi paradoxont is teremtett.

Álláspontja szerint a Gyer. 27. § (5) bekezdés a) pontja szerint folyamatos kapcsolattartásnak csak az időszakos kapcsolattartás ideje alatt nincs helye, ebből

következik, hogy az ezen felüli időszakban pedig van. Ebből következően a nyári szünet 10 teljes hetéből csak azon 4x1 hét alatt nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak, amikor a gyermekünk amúgy is a különélő apánál tartozkodik. A fennmaradó hat hétben pedig van.

Csak hogy ebbe a 6 hetes időszakban a bíróság a törvényszék előtt is ismerten 2022-ben az apai nagyszülőnek is volt egy teljes hét időszakos kapcsolattartási jogosultsága (2023-as év nyári szünetében gyámhivatali feljegyzés okán már az anyai nagyszülőt is megilleti augusztus első hetében egy teljes hét időszakos kapcsolattartás, ami ezesetben 08. 01 - 08. 07. időszakot jelentette volna).

A nagyszülői időszakos kapcsolattartás ideje alatt a Törvényszék által is idézett és alkalmazott Gyer. 27. § (5) bekezdés a) pontja kifejezetten tiltja a folyamatos kapcsolattartást. Ezzel szemben a Törvényszék ezt a jogszabályt felülírja azzal, hogy álláspontja szerint csak a különélő apát megillető 4x1 hetes időszakos kapcsolattartás alatt nincs helye a folyamatosnak.

Jogi paradoxon, hogy a nagyszülői hétnek (2023-tól heteknek) egyszerre kellene időszakos és folyamatos kapcsolattartási időszakként is lennie, ami ebben a formában jogilag értelmezhetetlen, a gyakorlatban betarthatatlan.

A Törvényszék értelmezése, mely szerint az apát megillető 4x1 héten kívüleső időszakban van helye folyamatos kapcsolattartásnak esetét a táblázat D oszlopa prezentálja.

Az B oszlopban látható, hogy 07. 06-án a nagyszülői időszakos kapcsolattartás Gyer. által tilalmazott idejét a Törvényszék megszakítja azzal, hogy az apának folyamatos kapcsolattartást biztosítana.

Az A oszlop a Törvényszéki értelmezés szerint csak annyiban változik, hogy az apa 4x1 hetes ideje bővítésre kerül a D oszlop szerint, az anya rovására. Ez azt jelenti, hogy amíg az apának négy teljes hét is biztosítva van, nekem, mint a gyermeket gondozó szülőnek egyetlen ilyen hete sincs.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amíg az apa a nyári szünet alatt akár négyszer is elmehet a gyermekünkkel pl. nyaralni, velem ellentétben, aki egyszer sem, mert a Törvényszék sok más egyéb mellett ettől is megfoszt. (De nem csak nyaralni, hanem pl. iskolai vagy egyéb táborba sem mehet a gyermek, mert nincs egy teljes hete, mert annak időintervalluma ütközik az apa folyamatos kapcsolattartási idejével.)

Ez pedig az Alaptörvény XV. cikk által tilalmazott diszkrimináció, a támadott végzés más egyebek mellett ezért is Alaptörvény ellenes.

A Törvényszék az Alaptörvényben rögzített kötelezettségének nem tett eleget, így a meghozott bírói döntés önkényessé vált, mert kilépett abból a jogértelmezési keretből, amelyet számára az Alaptörvény előírt.

Az önkényes bírói jogértelmezés és jogalkalmazás megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozok, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az ítélet végrehajtásának felfüggesztését, az ítélet rám vonatkozó rendelkezéseit az eredeti határidőn belül végrehajtottam.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nyilatkozok, hogy a személyes adataim közzé tételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- 1 - Személyi igazolvány
- 2 - Lakcím kártya
- 3 - Marcali Járásbíróság 3.P.20.250/2019/32. sz. végzése apai kapcsolattartásról
- 4 - Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Gyámhivatala az SO-04C/GYAM/2763-7/2019. határozata apai nagyszülői kapcsolattartásról
- 5 - Kaposvári Járásbíróság 41.Pk.50.633/2022/8. sz. végzése
- 6 - Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.032/2023/6. sz. végzése
- 7 - 1Pkf20032_2023 mappa info átvétel igazolására
- 8 - 1Pkf20032_2023 Tárhely 50633 tárhelyre érkezés
- 9 - Pfv.II.20.735_2022_2 Kúria 26Pk50589_2021_10 végzése

Csak tájékoztatási jelleggel a Kaposvári Járásbíróság - Kaposvári Törvényszék 2021. évi ugyanerre az időszakra vonatkozó, egymásnak ellentmondó döntései:

10-1 - 5.Pk.50.588/2021/6

10-2 - 2.Pkf. 21.275/2021/4

11-1 - 27.Pk.50.421/2021/9

11-2 - 2.Pkf. 21.259/2021/5

12-1 - 26.Pk.50.589/2021/10

12-2 - 1.Pkf. 20.170/2022/3

Kaposvár, 2023. április 7.



