

Érkezett:
Személyesen
Álláskönyvvel/helyi kézbesítéssel
Faxon/le-mailen
Postán

TEMESVÁRI ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Temesvári Zoltán

ügyvéd

EU szakjogász

SZEGEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

4

Ért.: 2019-12-12

Példány: 1 Mell.: 9 db

15
UK



Alkotmánybíróságnak
az elsőfokon eljáró Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02013-0/2019
Érkezett:	2019 DEC 17.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	lu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Temesvári Zoltán ügyvéd a Temesvári Ügyvédi Iroda tagja felperes () szám alatti lakos meghatalmazott képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.V.35.495/2019/2. sz. végzésének alaptörvény ellenességét és a végzést helyezze hatályon kívül, mert a megjelölt végzés sérti az indítványozó felperes Alaptörvényben biztosított jogát a jogállamhoz és a jogbiztonsághoz

A kérelem indokolásaként az az alábbiakat adom elő:

1) Előzménytörténet.

a)

több gazdasági társaságnak volt ügyvezetője, köztük a nevű társaságnak is ügyvezetője volt. A társaságot kényszertörölés következtében 2017. szeptember 14. napjával törölték a cégnyilvántartásból.

20

b)

NAV Csongrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága alperes 2017. évben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést végzett [REDACTED] szemben szja és eho adónemekre kiterjedően 2014. évet érintően.

Nevezett adóhatóság 2203176813 iktatószámú határozatával szja és eho adónemben 8.382.491,- Ft,- adóhiányt állapított meg, emellett kiszabott felperesi kérelmezővel szemben. 16.764, 492,- Ft adóbírságot, felszámítottak 364.044,- Ft késedelmi pótlékot. kötelezve adózót ezen összegek megfizetésére. A határozat lényege szerint felperes készpénzben különböző összegeket vett fel a társaság bankszámlájáról, illetve a házipénztárból és nem igazolta azt, hogy a felvett összegeket a társaság céljaira fordította. Ebből eredően az az adóhatóság szerint a felperes által felvett összegek felperes 2014. évi adóköteles vagyonát gyarapította. Ezzel a megállapítással az adóhatóság által megállapított adóalap jelentős mértékben eltért a felperes által megállapított és bevallott adóalaptól és adótól.

c)

[REDACTED] felperesi kérelmező fellebbezéssel élt az elsőfokú határozattal szemben kérve annak megsemmisítését és új eljárás elrendelését. NAV alperes 2018. június 8. napján kelt 2234273253 iktatószámú határozatával helybenhagyta az elsőfokú hatóság határozatát.

d)

Kérelmező keresettel fordult a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz alperes jogerős határozatának felülvizsgálata iránt. Kérelmező felperes a keresetében elsődlegesen kérte a jogerős határozat megsemmisítését annak megállapítása mellett, hogy nem terheli őt adóhiány. Felperes másodlagos kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság a határozat megsemmisítése mellett kötelezze alperest új eljárás lefolytatására.

[REDACTED] felperes magánszemélyként indított pert, amiért a keresetet papíralapon terjesztette elő.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. szeptember 7. napján kelt 15.K.27522/2018/6 sz. végzésével visszautasította a keresetet azzal, hogy felperes nem volt jogosult a kereset papír alapon történő benyújtására, azt elektronikusan lett volna köteles megtenni.

e)

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. január 15-én kelt 10.Kpkf.671.127/2018/4. sz.végzésében hatályon kívül helyezte elsőfokú bíróság keresetet visszautasító végzését és utasította az eljárt bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

f)

A folytatódó eljárásban a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. április 25. napján meghozott 109.K.27.148/2019/9. srsz ítéletében elutasította a keresetet, kötelezte felperest 503.000,- Ft eljárási illeték és 50.000,- Ft összegű perköltség megfizetésére.

A bíróság úgy hozta meg az ítéletét, hogy meg sem várta, hogy felperes átvegye alperes érdemi védiratát, és arra megfelelő határidő biztosításával észrevételt tegyen. Mindez sértette Kp. 2.§ (6) bekezdését, továbbá a bíróság alaptalanul időhúzóknak, rosszhiszeműnek minősítette felperes eljárási magatartását, mivel felperes a részére megküldött alperesi védiratot az iratok átvételére biztosított határidőn belül, annak utolsó napján vette át, dacára az irat korábbi felvételére felszólító szóbeli bírói felhívásnak. Továbbá az ítélet szerint felperes megsértette a Kp. 78.§(3) bekezdését, mert indokolatlanul késlekedett a bizonyítási indítványa előterjesztésével.

g)

Felperes jogszabálysértőnek tartva a bíróság ítéletét, annak felülvizsgálata iránt a Kp. 115. § (1) bekezdés alapján Kúriához fordult, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését az előző bekezdésben írt jogszabálysértésekre alapozva.

A felülvizsgálati kérelmet illetően az a körülmény, hogy a bíróság úgy hozott érdemi döntést, hogy felpereshez még el sem jutott alperesi ellenkérelem, így arra észrevételt sem tudott tenni - Kp.2.§ (6) bekezdés sérelme - olyan súlyos eljárási hiba, amely miatt a Kp.121.§ (1) bekezdés alapján az ítélet hatályon kívül helyezésének és új eljárás elrendelésének van helye. Ráadásul ez az eljárási hiba egy felperes terhére alaptalanul megállapított rosszhiszemű, időhúzó magatartás következménye, Felperesi álláspont szerint a megalapozatlanság, és a súlyos érdemi eljárási hiba kiküszöbölésére csak új eljárás keretében kerülhetett volna sor.

A KÚRIA 2019. szeptember 5. napján kelt Kfv.V.35.495/2019/2 sz. végzésével visszautasította felperes felülvizsgálati kérelmét.

A Kúria döntése indokolásában megállapította, hogy felperes a kérelmében nem jelölte meg a befogadási okot és annak alapjául törvényhelyet sem jelölt meg.

A Kp.115.§ (2) bekezdése szerint a felülvizgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. a 100.§ (2) bekezdése alapján a fellebbezés tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével.

A Kp. 118.§ (1) bekezdése értelmében a Kúria akkor fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének vagy tovább fejlesztésének biztosítása,
- b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége
- c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy

d) a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés

miatt indokolt.

A Kp. 3.§ (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyíték rendelkezésre bocsátása - ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy egyrészt megjelölje azon okokat, amelyek alapján befogadható a felülvizsgálati kérelem, másrészt azon körülményeket feltárja, amelyek az általa megjelölt befogadási ok alátámasztására szolgálnak. A Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Amennyiben a fél ezek közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának érdemi elbírálására sem kerülhet sor, ugyanakkor a Kúria a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg a befogadási okot, és nem hivatkozott a Kp. vonatkozó rendelkezésére, ezért vissza kellett utasítani a felülvizsgálati kérelmet.

h)

A fentebb ismertetettek szerint felperes kimerítette valamennyi jogorvoslati lehetőséget.

i)

Kérelmező (felperes) 2019. október 09. napján vette át a Kúria végzését.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja határozza meg

2) Sérelmezett döntés :

a)

A sérelmezett döntés Kúria 2019. szeptember 05, napján kelt Kfv.35.495/2019/2 számú végzése.

3) A sérelem

a)

A megjelölt kúriai döntés sérti a normavilágosság elvét, amely a jogállamiság (Alaptörvény B cikk (1) bekezdés,) követelményéből a jogbiztonságon keresztül vezethető le. A jogbiztonság a jogalkotás területén megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki, akit érint tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntéseit, magatartását, azaz számolhasson a jogkövetkezményekkel, hogy

mindenki ugyanazt érthesse, értse egy adott jogi norma megfogalmazásán. Ha egy norma nem tesz eleget e követelménynek ez úgy az jogbizonytalansághoz vezethet.

A jogállamiság, a jogbiztonság követelménye megjelenik meg az Alaptörvény „T” cikkének végrehajtására megalkotott, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv-ben is. E törvény 2.§ (1) bekezdése a következőket mondja ki „2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Kérelmező álláspontja szerint a Kúria jelen panasszal támadott Kfv.V.35.495/2019/2. sz. végzése nem tesz eleget e követelménynek. Kérelmező számára az említett végzés indokolásából, illetve a törvényszövegből nem vezethető le az a normatartalom, amelyre utalással a Kúria visszautasította kérelmező felülvizsgálati kérelmét. Nem lehet visszakövetkeztetni a felülvizsgálati kérelem pontos tartalmi követelményére, és azok hiányának jogkövetkezményeire, arra, hogy azok csak az érdemi részre terjednek ki, vagy akadályát is képezhetik már magának a befogadásnak is.

4)

A Kúria végzése sérti kérelmező alaptörvényben biztosított jogát, mégpedig a jogállamhoz, a jogbiztonsághoz való jogot, valamint az Alaptörvény „T” cikke által a jogbiztonsághoz, mint normavilágossághoz való jogot,

A Kp. akként határozza meg felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmát, hogy a 115.§ (2) bekezdés utal a fellebbezés tartalmi követelményeire, és alkalmazza a Kp. 3.§ (3) bekezdésének a rendelkezését a felek bizonyítási kötelezettségéről.

Összehasonlítva ezt a Pp. kapcsolatos szabályozással, elmondható, hogy az teljesen egyértelmű, világos és érthető. Ott a XXIX. fejezetben taxálva van a felülvizsgálati kérelem kötelező tartalma, a hiányosság szankciója, külön kitérve a felülvizsgálati okok megjelölésének kötelező voltára. Kérdésként merül fel, hogy az egy időpontban hatályba lépett két jogszabályban a felülvizsgálattal kapcsolatosan miért eltérő szövegű a norma lett megfogalmazva,

5)

Kérelmező kijelenti, hogy jelenleg nincsen folyamatban sem felülvizsgálati-, sem perújítási eljárás

6)

Kérelmező a kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen felfüggeszteni az alkotmánybírósági panasszal támadott Kfv.V.35.495/2019/2 sz. kúriai döntés és az azzal érintett Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által meghozott 109.K. 27.148/209/9 sz ítéletének végrehajthatóságát az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálásáig.

Ezzel kapcsolatosan előadom még, hogy a megelőző bírósági eljárásokban igazolva a személyi és vagyoni körülményeimet felfüggesztették a jogerős határozat végrehajthatóságát. A

körülményeimet igazoló iratok ma is megtalálhatók a peres iratokban. Előadom tovább, hogy a jogerős ítélet alapján, a fellebbezési illetékkel együtt mintegy 26 millió forint összegű fizetési kötelezettségem áll fenn a NAV felé, amelyet nem tudok egyösszegben megfizetni. Továbbra is négy gyerek tartásáról kell gondoskodnom, amely tartás havonta jelentős összegű költséget jelent.

7)

Csatolom a jogi képviselő részére adott meghatalmazást, és a Kúria Kfv.V.35.495/ 2019/2 számú végzését.

Szeged, 2019. december 08.

Tisztelettel

Temesvári Ügyvédi Iroda
Dr. Temesvári Zoltán Ügyvéd

