

Alkotmánybíróság részére,
Dr. Bitskey Botond főtitkár úr részére,
Budapest

Tisztelt Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/122-2/2014	
Érkezett: 2014 FEBR 21.	
Példány: 4	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Főtitkár Úr IV/122-1/2014. ügyszámú, 2014. február 1-i keltű levelével hiánypótlásra szólított fel az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: EBH) EBH/619/2/2013. számú határozata és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, (a továbbiakban: Bíróság) 2013. december 17-én kelt, K.33.120/2013/3 ítélete elleni alkotmányjogi panasz indítványommal kapcsolatban. Főtitkár Úr hiánypótlási felszólítását értelmeztem, és jelen levelemmel a felszólításnak maradéktalanul eleget teszek. A hiánypótlási felszólításnak bőven a meghatározott határidőn belül teszek eleget, mivel az Ön 2014. február 1-i keltű levelére a hiánypótlást 2014. február 19-én postára adtam.

Főtitkár Úr egyik észrevétele volt, hogy alkotmányjogi panasz indítványom nem jelölte meg egyértelműen a bírói döntés által megsértett Alaptörvényben biztosított jogot (alapjogot).

Alkotmányjogi panasz indítványomban sérelmeztem, hogy a határozat és bírói ítélet Gyermelem egyenlő bánásmódhoz fűződő alapvető jogát korlátozza. Ezzel kapcsolatban elfogadom Főtitkár Úr érvelését, hogy ez a megnevezés nem jelölte meg egyértelműen a bírói döntés által megsértett Alaptörvényben biztosított jogot.

Gyermelem egyenlő bánásmódhoz fűződő alapvető joga alatt azokat az alapvető jogokat értettem, amelyekre a 2003. évi CXXV. Törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról (Ebkty.) saját Preambulumában is hivatkozik, nevezetesen az Alaptörvény II. és XV. cikkében foglalt alapvető jogokat:

Alaptörvény II. cikk

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...”

Alaptörvény XV. cikk

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Szintén elfogadom Főtitkár Úr másik észrevételét mely szerint, indítványom nem tartalmaz kellő indoklást arra nézve, hogy a támadott bírói döntés miért, és mennyiben sérti az Alaptörvényben biztosított jogot.

Főtitkár Úr hiánypótlási felszólításának eleget téve jelen levelemben egyértelműen meg fogom jelölni a bírói döntés által megsértett Alaptörvényben biztosított jogot (alapjogot), és ezzel egységes szerkezetben azt, hogy a támadott bírói döntés miért, és mennyiben sérti az Alaptörvényben biztosított jogot.

Az ügy eddigi történéseiről a 2014.02.06-án benyújtott alkotmányjogi panaszomban előadottak nem igényelnek változtatást, ezért ennek ismétlését elhagyom.

A 2014. január 6-i alkotmányjogi panasz indítványomhoz Főtitkár Úr felszólításának eleget téve az alábbi kiegészítést teszem:

Mind az EBH-hoz benyújtott bejelentésben, mind a bírósági felülvizsgálat kérelemben két törvényi tényállás megvalósulását sérelmeztem, egyrészt, Gyermekem életkora alapján történő közvetlen hátrányos megkülönböztetését a szolgáltatás nyújtása során, és egy rendelkezésre álló szolgáltatás megtagadását, másrészt Gyermekem életkora miatti jogellenes elkülönítését a szolgáltatás nyújtása során.

Gyermekem életkora miatti közvetlen hátrányos megkülönböztetése a szolgáltatás nyújtása során, és egy rendelkezésre álló szolgáltatás megtagadása teljes mértékkel bekövetkezett az Ebktv. szerint:

30. § (1) *Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen - a 8. §-ban meghatározott tulajdonság alapján az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben, így különösen a vendéglátó-ipari, kereskedelmi, valamint a művelődés és a szórakozás céljára létrehozott intézményekben*

a) megtagadni vagy mellőzni szolgáltatások nyújtását vagy áru forgalmazását,

b) az adott helyen rendelkezésre álló szolgáltatásoktól, illetve áruktól eltérő minőségben szolgáltatást nyújtani, illetve árut forgalmazni,

c) olyan feliratot vagy jelzést elhelyezni, amely azon következtetés levonását teszi lehetővé, hogy az ott nyújtott szolgáltatásból vagy áruforgalmazásból valakit vagy valakiket kizárnak.

Gyermekem életkora miatti jogellenes elkülönítése a szolgáltatás nyújtása során az Ebktv. szerint szintén megvalósult:

10. § (2) *Jogellenes elkülönítésnek minősül az a rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságai alapján egyes személyeket vagy személyek csoportját a velük összehasonlítható helyzetben lévő személyektől vagy személyek csoportjától – anélkül, hogy azt törvény kifejezetten megengedné – elkülönít.*

Az ügyben eredendően fenti két törvényi rendelkezésnek kívántam érvényt szerezni.

Nem fogadom el, hogy nem lehetséges érvényt szerezni az Ebktv. 30. § (1) bekezdésének, nem fogadom el, hogy a szolgáltató önkényesen, maga szabja meg, hogy kinek nyújtja a szolgáltatást, és azt a szolgáltatását, amelyet valaki más akadálytalanul igénybe vehet, Gyermekem életkora miatt nem veheti igénybe.

Szintén nem fogadom el, hogy nem lehetséges érvényt szerezni Ebktv. 10. § (2) bekezdésének, nem fogadom el, hogy a szolgáltató önkényesen olyan szabályt állít fel, hogy Gyermekem életkora miatt nem léphet be bárhová, ahová más beléphet.

Az Ebktv. az Alaptörvény II. és XV. cikkében foglalt alapvető jogokra vonatkozó törvény, ezért azokat a jogokat, amelyeket az Ebktv. rendelkezései biztosítanak, az Alaptörvény II. és XV. cikkében foglalt alapvető jogok is biztosítják.

Fenti megfontolás alapján, ezen két törvényi hely, az Ebktv. 30. § (1) és az Ebktv. 10. § (2) bekezdései megsértésének tematikai sorrendje szerint sorolom fel, hogy az EBH határozat és a Bírói ítélet melyik, az Alaptörvény II. és XV. cikkében foglalt alapvető jogokat sérti, és a támadott bírói döntés miatt, és mennyiben sérti az Alaptörvényben biztosított jogot.

1. Gyermekem életkora miatti közvetlen hátrányos megkülönböztetésével, és a rendelkezésre álló szolgáltatás megtagadásával kapcsolatban, valamint az ebben a tárgyban meghozott EBH határozat és bírói ítélet alaptörvény-ellenességével kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

Az EBH határozat és az azt megerősítő bírói ítélet Gyermekem esetében korlátozza az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésben biztosított jogot:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

A [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban: Fürdő) az úgynevezett csendes wellness szolgáltatás bevezetése során vélhetőleg abból indult ki, hogy van egy bizonyos vendégkör, amely a Fürdő szolgáltatását csendes körülmények között szeretné igénybe venni. Hogy ez megvalósulhasson, a Fürdő vélhetően szükségesnek tartotta a hangos magatartást tanúsító személyek távoltartását.

A Fürdő ezt a célt vélhetőleg úgy látta elérhetőnek, ha a csendes wellness szolgáltatásból a 16 éven aluliakat, köztük Gyermekemet is, kivétel nélkül kizárja, és ezt Működési Szabályzatában is rögzítette.

A csendes wellness módszerre vonatkozóan az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál panaszt terjesztettem elő, mely szerint véleményem szerint a [REDACTED] [REDACTED] csendes wellness részlegében alkalmazott úgynevezett csendes wellness szolgáltatási módszer a 16 év alatti személyeket, mint életkor szerint a 2003. évi CXXV. Törvényben (Ebktv.) felsorolt védett tulajdonsággal rendelkezőket kedvezőtlenebb elbánásban részesíti, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport, jelen esetben a 16 éven felüliek csoportja részesül,

az Ebktv. 30. § (1) szerint:

Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen - a 8. §-ban meghatározott tulajdonság alapján az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben, így különösen a vendéglátó-ipari, kereskedelmi, valamint a művelődés és a szórakozás céljára létrehozott intézményekben

a) megtagadni vagy mellőzni szolgáltatások nyújtását vagy áru forgalmazását,

b) az adott helyen rendelkezésre álló szolgáltatásoktól, illetve áruktól eltérő minőségben szolgáltatást nyújtani, illetve árut forgalmazni,

c) olyan feliratot vagy jelzést elhelyezni, amely azon következtetés levonását teszi lehetővé, hogy az ott nyújtott szolgáltatásból vagy áruforgalmazásból valakit vagy valakiket kizárnak.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság 2013. augusztus 21-én kelt EBH/619/2/2013. számú határozatával az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt benyújtott kérelmemet elutasította. Arra hivatkozott, hogy a Fürdőben számos szolgáltatás állt rendelkezésünkre, ennek fényében az Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontjára hivatkozva arányossági tesztet végzett, majd megállapította, hogy a bepanaszolt szolgáltatási módszere nem keletkeztetett aránytalan sérelmet.

Az elutasítás miatt bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.120/2013/3 ítéletével a felülvizsgálati keresetemet elutasította.

Az EBH a 16 éven aluliak kizárását jóváhagyó határozatának alátámasztásául az Ebktv. 7. § (2) bekezdésének **b) pontját** alkalmazta, mely szerint, az Ebktv. 7. § (2) teljes szövegezésében tekintve,

„7. § (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat (a továbbiakban együtt: rendelkezés) nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét,

a) amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos,

b) amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben **tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van.**

Mind az EBH határozat mind a bírói ítélet fenntartotta azon érvelést, hogy célszerű és ésszerű a 16 éven aluliak kitiltása, mert a kitiltásnak tárgyilagossá mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van. Az EBH szerint az „ésszerű indok” az volt, hogy a Fürdőnek számos olyan szolgáltatása van, amely kisgyermekkel együtt is igénybe vehető, ezért Gyermekem kitiltása a csendes wellness szolgáltatásból nem keletkeztetett aránytalan sérelmet.

Az EBH határozatot és a bírói ítéletet érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség:

A vitatott jogviszonyban, vagyis a csendes wellness szolgáltatásban 3 érintett volt, (Gyermekem, mint 16 éven aluli, ■■■■■■■■; mint 16 éven felüli, valamint a Fürdő), a bíróságnak lehetősége volt mindhárom érintett érdemi nyilatkozatát beszerezni.

A vitatott jogviszonyban Gyermekem, mint 16 éven aluli (törvényes képviselője, ■■■■■■■■ közvetítésével) úgy nyilatkozott, hogy a csendes wellness szolgáltatást igénybe szeretné venni, a nevezett jogviszonyban a kötelezettségeinek eleget tesz, vagyis a csendes wellness működési rendjét nem zavarja, és a költségeket megfizeti, továbbá a 16 éven felüliek jelenléte nem zavarja.

A vitatott jogviszonyban a perben nyilatkozó 16 éven felüli, ■■■■■■■■ mindenkor kifejezte akaratát, mely szerint a 16 éven aluliak jelenléte a csendes wellnessben őt nem zavarja, sőt a 16 éven aluliak jelenlétét kifejezetten kívánatosnak tartja.

A vitatott jogviszonyban a Fürdő úgy nyilatkozott, mely szerint „A Működési Szabályzatunkban foglaltak alapján a Csendes Wellness részlegünk használatára gyermekek nem jogosultak, a Játsszoházunkban létezik gyermekfelügyelet, így Önnek lehetőségében áll ezen részlegünket is felkeresni, valamint május 26-án nagyszerű programokkal várjuk Önöket a Csúszdaparkban és a Strandon is!”

A vitatott jogviszonyban más érintett nem szerepelt, tehát az EBH és a Bíróság a felek nyilatkozatai, valamint a körülmények vizsgálata által hozhatott döntést.

Mind az EBH határozat, mind a bírósági ítélet rögzítette, hogy Gyermekemnek és nekem **hátrányt okozott** a nevezett csendes wellness módszer. A Bíróság ítélete szerint is, a perben nem volt vitatott az, hogy az eljárás alá vont Fürdő gyakorlata **hátrányt okozott** nekem és Gyermekemnek.

A per során nem került bizonyításra, hogy a 16 éven felüliek nem képesek betartani a csendes wellness használatának szabályait, és a csendes wellness működését zavarnák, ezen okból tehát nem volt az EBH és a Bíróság arra késztetve, hogy a 16 éven aluliakat kitiltsa.

A per során bebizonyosodott, hogy mind a 16 éven aluli, mind a 16 éven felüli érintett egyöntetűen nyilatkozott, hogy a másik jelenlétét kívánatosnak tartja, ezért ez miatt kifejezetten nem volt az EBH és a Bíróság arra késztetve, hogy a 16 éven aluliakat kitiltsa.

Egyedül a Fürdő nyilatkozott úgy, hogy ragaszkodik 16 éven aluliak kitiltásához, erre vonatkozóan azonban csak egyetlen érvet hozott fel, azt, hogy a Gyermekek egyébként is több más szolgáltatásban részesülhet. Vagyis a Gyermekek egyébként is több egyéb jogviszonyban lehet jogalany, de ebben a jogviszonyban (a csendes wellness szolgáltatásban) azonban nem.

Az EBH és a Bíróság nem bizonyította, hogy Gyermekek azért nem lehet jogalany a csendes wellness szolgáltatás, mint jogviszony esetében, mert a jogviszonyból eredő kötelezettségeinek nem lenne eleget, (a működést zavarná, vagy a fizetési kötelezettségeinek nem lenne eleget), ezért ilyen indok nem vezethetett kitiltásának okául.

Az EBH a panasz kivizsgálása során kifejezetten vizsgálta, (az interneten rákeresett), hogy gyermekem a Fürdőben milyen jogviszonyokban lehet jogalany, és megállapította, hogy valóban számos szolgáltatás áll Gyermekek rendelkezésére, ezért véleménye szerint nem keletkeztet aránytalan sérelmet, ha a csendes wellness szolgáltatás, mint jogviszony esetében Gyermekek nem lehet jogalany.

Végül az EBH határozat és ezt követően a bírói ítélet is, egybehangzóan úgy döntött, hogy gyermekem jogképességét¹ az adott jogviszony (csendes wellness) tekintetében korlátozza, a korlátozásnak pedig két oka van, **az egyik hogy 16 éven aluli, a másik, hogy a Fürdőben amúgy is sok jogviszonyban lehet jogalany.**

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerint *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*

Az Alaptörvény ezen rendelkezése kifejezi, hogy az ember jogképessége általános, egyenlő és feltétlen. Gyermekek jogképességét tehát például semmiképp sem korlátozza az, hogy már sok más egyéb jogviszonyban jogalany, hiszen bármely ember lehet bármennyi jogviszonyban jogalany.

Az EBH és a Bíróság gyermekemet **nem tekintette a törvény előtt a másik két érintettel egyenlőnek**, ugyanis fenntartás nélkül elismerte a másik két jogalany, a 16 éven felüliek és a Fürdő általános, egyenlő és feltétlen jogképességét, hiszen egyikük esetében sem vizsgálta úgy, mint Gyermekek esetében, hogy milyen más jogviszonyokban jogalanyok, amely miatt a vitatott jogviszonyban jogképességüket korlátozni kellene.

Nem merült fel például, hogy mivel a 16 éven felüliek mehetnek sörözőbe, büfébe, étterembe, nagymedencébe, és még sok más jogviszonyban jogalanyok, ezért jogképességüket korlátozni kellene vagy lehetne, vagy a csendes wellnessből való kitiltásuk nem eredeztetne aránytalan sérelmet.

Szintén nem merült fel, hogy a Fürdő is szintén sok más jogviszonyban jogalany, ezért nem eredeztetne aránytalan sérelmet, ha jogképességét jelen jogviszony tekintetében aképpen korlátoznák, hogy a csendes wellness szolgáltatási formát, mint olyat, egyáltalán betiltanák.

Összességében a perben egyedül a Fürdő azon akarata érvényesült, és az EBH határozat és a bírói ítélet ezt az egyetlen egy érvet vette figyelembe, amely érvet magáévá is tette, azt, hogy

¹ Jogképesség: az embernek és a jogi személynek az a képessége, hogy polgári jogviszony alanya lehet, azaz jogai és kötelezettségei lehetnek. (Jogalanyiság: a személy elismerése, a jogképesség a személy képessége, hogy jogviszonyok alanya legyen.)

mivel Gyermelem sok jogviszonyban jogalany, ezért jogképességének korlátozása nem eredeztet aránytalan sérelmet.

Az EBH és a Bíróság tehát kimondta, hogy Gyermelem kitiltásának tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van, amely abban áll, hogy mint 16 éven aluli, már eddig is sok jogviszonyban jogalany, ezért már nem kell, hogy még több jogviszonyban jogalany legyen.

Az EBH és a Bíróság döntése tehát „tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indok” alapján Gyermelem törvény előtti egyenlőségét és jogképességét életkora alapján korlátozta.

Mind az EBH határozat, mind a Bírósági a 16 éven aluliak, köztük Gyermelem jogképességének korlátozásával sértette az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított alapvető jogát, mely szerint „A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes”.

Továbbá, az EBH határozat és a bírói ítélet életkorára tekintettel sértette a 16 éven aluliak, köztük Gyermelem Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésben biztosított alapjogát is, mely szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Az Alaptörvény lehetővé teszi az alapvető jogok korlátozását, azonban szigorúan szabályozza, hogy alapvető jog mely esetekben korlátozható:

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG I. cikk (3) bekezdése szerint:

„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Alapvető jog szintén korlátozható az Alaptörvény Különleges jogrendre vonatkozó közös szabályok fejezetében az 54. cikk (1) bekezdés szerint is, amikor is „Különleges jogrendben az alapvető jogok gyakorlása – a II. és a III. cikkben, valamint a XXVIII. cikk (2)–(6) bekezdésében megállapított alapvető jogok kivételével – felfüggeszthető vagy az I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl korlátozható.”

(Különleges jogrend kihirdetésére hadiállapot, megelőző védelmi helyzet, rendkívüli állapotot, szükségállapot esetében kerülhet sor, lásd Alaptörvény 48–54. cikk)

Tekintettel arra, hogy Gyermelem alapvető jogának korlátozása idejében különleges jogrend kihirdetésére nem került sor, továbbá a korlátozás szintén nem alkotmányos érték védelme érdekében következett be, jelen esetben a 16 éven aluliak, köztük Gyermelem Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésben biztosított alapjogai, csakis és kizárólag az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfelelő részében foglalt, más alapvető jog érvényesülése érdekében korlátozhatók.

Ezzel szemben az EBH határozat és a bírói ítélet az Ebktv. 7. § (2) bekezdés b) pontjának felhasználásával tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indok alapján korlátozta a 16 éven aluliak, köztük Gyermelem Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésben biztosított alapjogát, nevezetesen a törvény előtti egyenlőség és

jogképesség alapvető jogát, amely alapjogot Magyarország születési helyzet (életkor) szerinti különbségtétel nélkül biztosít,

Azonban, az EBH határozat és a bírói ítélet által alkalmazott korlátozás nagyobb mértékű, mint amely korlátozást az alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG I. cikk (3) bekezdése megenged, mely szerint *alapvető jog más alapvető jog érvényesülése (...) érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

Az EBH határozat és a bírói ítélet nem bizonyította, hogy a csendes vagy hangos magatartás kifejezetten az életkor velejáró okvetlen következménye, és azt sem bizonyította, hogy a 16 éven aluli korosztályban mindenki hangos magatartást tanúsító személy, és azt sem bizonyította, hogy Gyermelem szintén kizárólag hangos magatartást tanúsító személy.

Én, mint szülő, a Fürdőnek megírtam, hogy Gyermekeimmel a csendes wellness szolgáltatást igénybe venni szeretnénk, és semmiképpen nem zavarni, Gyermekeim nagyon csendes és szolid viselkedésű, intelligens, a csendet semmiképp sem zavarná, amennyiben mégis, ígéretet tettem, hogy a csendes wellness részleget elhagynánk.

Amennyiben tehát Gyermekeim csendes magatartást tanúsít, a pusztá jelenlétével semmilyen más alapvető jog érvényesülését nem korlátozza.

Mivel az EBH határozata és a Bírósági ítélet nem mutatott fel semmilyen más alapvető jogot, melynek érvényesülése érdekében Gyermekeim Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésben biztosított alapvető joga korlátozható, ezért az Egyenlő Bánásmód Hatóság 2013. augusztus 21-én kelt EBH/619/2/2013. számú határozata és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 6.K.33.120/2013/3 ítélete alaptörvény-ellenes.

Kérem Tisztelt Alkotmánybíróságot a nevezett határozat, valamint az azt felülvizsgáló bírósági ítélet alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, és a határozatot és ítéletet semmisítse meg.

2. Gyermekeim jogellenes elkülönítésével kapcsolatban, valamint az ebben a tárgyban meghozott határozat és bírói ítélet alaptörvény-ellenességével kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

Az EBH határozat és az azt megerősítő bírói ítélet Gyermekeim esetében sérti az Alaptörvény II. cikkben biztosított alapvető jogot:

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...”

A csendes wellness módszerre vonatkozóan az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál panaszt terjesztettem elő, mely szerint véleményem szerint a Napfényfürdő Aquapolis csendes wellness részlegében alkalmazott úgynevezett csendes wellness szolgáltatási módszer a 16 év alatti személyeket, mint életkor szerint a 2003. évi CXXV. Törvényben (Ebkvt.) felsorolt védett tulajdonsággal rendelkezőket kedvezőtlenebb elbánásban részesíti, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport, jelen esetben a 16 éven felüliek csoportja részesül.

Az Ebktv. 8. § szerint:

Közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt ...

o) életkora

...
miatt részesül kedvezőlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az Ebktv. 10. § (2) szerint:

Jogellenes elkülönítésnek minősül az a rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságai alapján egyes személyeket vagy személyek csoportját a velük összehasonlítható helyzetben lévő személyektől vagy személyek csoportjától – anélkül, hogy azt törvény kifejezetten megengedné – elkülönít.

Az EBH-hoz benyújtott panaszban és a bírósági felülvizsgálati kérelemben kifejtettem, hogy a 16 éven aluliak kitiltása elkülönítésnek minősül, az elkülönítés az érintettek akarata ellenére, a Fürdő rendelkezése nyomán jött létre, továbbá ezt az elkülönítést semmilyen törvény kifejezetten nem engedi meg, ezért az Ebktv. 10. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósult, vagyis az elkülönítés jogellenes.

Ez ügyben a bírói ítélet tudott legfrappánsabbat csúsztatni, ugyanis azzal érvelt, röviden kifejezve, hogy Gyermekeket nem különítették el, csak nem tartózkodhatott ebben a részlegben.

Mindettől függetlenül, bizonyos, hogy a Fürdő csendes wellness módszere mélységesen sérti az emberi méltóságot, és az EBH határozat és a bírósági ítélet szentesíti ezt a szolgáltatási módszert, ami által az EBH határozat, és a bírósági ítélet maga is az emberi méltóságot sérti.

A Napfényfürdő Aquapolis az úgynevezett csendes wellness szolgáltatás bevezetése során vélhetőleg abból indult ki, hogy van egy bizonyos vendégkör, amely a Fürdő szolgáltatását csendes körülmények között szeretné igénybe venni. Hogy ez megvalósulhasson, a Fürdő vélhetően szükségesnek tartotta a hangos magatartást tanúsító személyek távoltartását. A Fürdő ezt a célt vélhetőleg úgy látta elérhetőnek, ha a csendes wellness szolgáltatásból a 16 éven aluliakat kivétel nélkül kizárja, és ezt Működési Szabályzatában is rögzítette.

Általánosságban nem vitás, hogy a Fürdő a csendes wellness szolgáltatás zavartalan működése érdekében a Működési Szabályzatában előírható szankciókat a működést zavaró, hangos, rendzavaró magatartást tanúsító személyekkel szemben, szükség esetén esetleg a szolgáltatás helyszínéről távozásra szólíthatja fel, vagy kitilthatja. Ha a szankcióval sújtott vendég a szankcióval kapcsolatban bírósághoz fordul, akkor a bíróság megállapíthatja, hogy a szankció arányos és jogszerű volt-e.

Nyilvánvaló azonban, hogy ha a bíróság tisztességes módon kíván eljárni, nem hagyhat jóvá olyan szankciót, amely nem a rendzavarót szankcionálja, hanem valamilyen, a rendzavarásban részt nem vevő személyt vagy csoportot, valamilyen olyan tulajdonsága miatt, ami a rendzavarással nincs ok-okozati összefüggésben. A bíróság tehát, ha tisztességes módon kíván eljárni, nem hagyhat jóvá például egy olyan intézkedést, hogy a rendzavarás megszüntetése érdekében a szolgáltatásból az összes cigányt zárják ki, hiszen azért mert valaki cigány, nem jelenti azt, hogy rendzavaró, és zavarni fogja a szolgáltatást.

A bíróság, ha tisztességes módon kíván eljárni, szintén nem hagyhat jóvá olyan intézkedést, hogy a szolgáltatásból az összes 16 éven alulit zárják ki, hiszen azért, mert valaki 16 éven aluli, nem jelenti okvetlenül azt, hogy rendzavaró, és zavarni fogja a szolgáltatást.

Az ügy vizsgálata során sem az EBH határozat, sem a bírósági ítélet nem bizonyította, hogy mik azok az emberi tulajdonságok, szokások, amely miatt a 16 éven aluliak a csendes wellness minőségét bizonyosan tönkreteszik, továbbá azt sem, hogy miképpen állapították meg, hogy a csendes wellness minőségét tönkretévő személyek korhatára pont 16 év, de például semmiképpen nem 15, és nem is 17.

A Fürdő nem rendelkezik olyan törvényi felhatalmazással, amely feljogosítaná, hogy csendes wellnessre hivatkozva bármiféle korhatárt megállapítson. Jelen esetben kifejezetten nincs

semmilyen törvényi felhatalmazása, és/vagy törvény által leírt, meghatározott metodikája, amely képessé tenné arra, hogy kiszámolja, meghatározza, kimutassa, és ellenőrizze, hogy milyen korú – az adott esetben éppen a 16 éven aluliak vagy felüliek – jogosultak-e, vagy alkalmasak-e csendes wellness szolgáltatás igénybevételére.

Sem az EBH határozat, sem a bírói ítélet nem tudta bizonyítani, hogy a csendes vagy hangos magatartás kifejezetten az életkor okvetlen következménye, továbbá a 16 éven felüliek csoportjában kivétel nélkül mindenki csendes magatartást tanúsító személy, ezzel szemben a 16 éven aluliak csoportjában kivétel nélkül mindenki hangos magatartást tanúsító személy, és azt sem bizonyította, hogy Gyermeke szintén kizárólag hangos magatartást tanúsító személy.

Az ügy vizsgálata során sem az EBH határozat, sem a bírósági ítélet nem állapította meg konkrétan, hogy a Fürdő milyen csendesség elérését tűzte ki céljául, és ilyen ismervei vannak, hogy a kitűzött célt, vagyis a kitűzött csendességet elérték-e vagy sem. Sem az EBH határozat, sem a bírósági ítélet nem állapította meg, hogy milyen kritériumok mentén mérhető a csendes wellness minősége, és milyen kritériumok alapján állapítható meg, hogy a csendes wellness szolgáltatást valaki tönkretette.

Az EBH határozat és a bírósági ítélet tehát egy olyan gondolatmenet alapján született, amelyben nem vizsgálták, hogy milyennek kellene lennie a csendes wellnessnek, és mi lenne a csendes wellness használójával szemben az elvárás. Az EBH határozat és a bírósági ítélet nem bizonyította be, hogy a 16 éven aluliak nem tudnak megfelelni ennek az elvárásnak (amely elvárás meg sem határozta, és nem is közölték), mégis az EBH és a bíróság önkényesen tudni vélte, hogy a 16 éven aluliak nem tudnak megfelelni ennek az egyébként sem meghatározott, és nem közölt elvárásnak. Fentiek alapján az EBH határozat és a bírósági ítélet alapjául nem az objektív tények, hanem olyan önkényes szubjektív előítélet szolgált, mely szerint a 16 éven aluliak tönkretennék a csendes wellness szolgáltatást.

Sérti a 16 éven aluliak emberi méltóságát, hogy a pontosan meg nem határozott, és részükre nem közölt követelmények alapján az EBH határozat és a bírósági ítélet önkényesen kimondja, hogy a 16 éven aluliak nem felelnek meg a követelményeknek. Eközben sem az EBH határozat sem a bírói ítélet semmilyen olyan valóban „*tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indokot*” nem mutatott be, amely a 16 éven aluliak kitiltását valóban indokolná.

Mivel sem az EBH határozat, sem a bírósági ítélet nem bizonyította, hogy a 16 éven aluliak, köztük Gyermeke hangosabb magatartást tanúsítanak a 16 éven felüliekhez képest, az EBH és a Bíróság önkényes és szubjektív előítéletek alapján hozta meg határozatát illetve ítéletét, amely **a 16 éven aluliak önkényes, indokolatlan és megalapozatlan diszkriminációját szentesítette, amely sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermeke emberi méltóságát.**

Az EBH határozat és a bírósági ítélet szintén **sérti Gyermeke emberi méltóságát, amennyiben a 16 éven aluliak vélt vagy valós tulajdonságait önkényesen kiterjeszti Gyermekekre vonatkozóan,** és Gyermeke a kollektív bűnösség elve alapján szankcionálja. Ugyanis, még ha az EBH és a Bíróság be is bizonyította volna, hogy a 16 éven aluliak általában nem tudnak megfelelni a csendes wellnessben szükséges elvárásnak, akkor is Gyermeke emberi méltóságának megsértését jelenti, ha más 16 éven aluliak tulajdonsága, vagy vélt tulajdonsága alapján, a kollektív bűnösség jegyében jogkövetkezményekkel járó szankciót érvényesítenek Gyermeke hátrányára.

Az EBH azon érvelése, mely szerint a Fürdőnek számos olyan szolgáltatása van, amely kisgyermekkel együtt is igénybe vehető, semmiképp nem ad mentséget az önkényes kitiltásra, és Gyermeke emberi méltóságának megsértésére. Az EBH által lefolytatott úgynevezett arányossági teszt az EBH-nál meghonosodott rendkívül primitív gondolatvilágot tükrözi, amelyben az EBH úgy gondolja, hogy az emberi méltóságot anyagi károk és elmaradt

szolgáltatások értékében mérik. Ha például egy cigány embertársunkat a falu egyik kocsmájában származása miatt nem szolgálják ki, de 10 méterrel arrébb egy szomszédos kocsmában mégis kiszolgálják, akkor az EBH (a mi esetünkben is alkalmazott) gondolatmenete szerint cigány embertársunkat nem éri aránytalan sérelem, hiszen csak 10 métert kellett mennie, és minden problémája megoldódott.

Ha Gyermekeket a Fürdő egyik részlegébe nem engedik be, sebj, mert 10 méterrel arrébb egy szomszédos részlegbe mégis bemehet, akkor az EBH primitív gondolatmenete szerint Gyermekeket nem éri aránytalan sérelem, hiszen csak 10 métert kellett mennie, és valamit mégiscsak löktek neki.

A felirat, amely szerint

a) a csendes wellness részlegbe 16 éven aluliak nem léphetnek be

abszolút önkényes, és ugyanúgy sérti a 16 éven aluliak emberi méltóságát, mint bármely más csoport emberi méltóságát is sértené, ha kiírnák, például:

- b) a csendes wellness részlegbe nők nem léphetnek be**
- c) a csendes wellness részlegbe zsidók nem léphetnek be**
- d) a csendes wellness részlegbe cigányok nem léphetnek be**
- e) a csendes wellness részlegbe homoszexuálisok nem léphetnek be**
- f) a csendes wellness részlegbe a [REDACTED] Működési Szabályzata által hangosnak tartott vendégek nem léphetnek be**

Nyilvánvaló, hogy a Fürdő egyetlen egy csoportra vonatkozóan sem tudná igazolni, hogy ezen csoportok tagjai kivétel nélkül zavarják a csendességet, mint ahogy ezt a 16 éven aluliak esetében sem tudta igazolni, ezért ezek az elképzelt feliratok önkényesek, és kivétel nélkül mind sértik az emberi méltóságot, hiszen ezen mondatok mindegyike diszkrimináció az adott csoport tagjaival szemben. Így tehát a 16 éven aluliak emberi méltóságát is sérti az őket önkényesen kitiltó felirat, mint ahogy bármely más csoport emberi méltóságát is sértené.

A Fürdő csendes wellness szolgáltatása sérti az emberi méltóságot, ugyanis a Fürdő egy olyan apartheid rendszert üzemeltet, amely szerint bizonyos tulajdonsággal rendelkező személyek csoportja bizonyos helyiségbe nem léphet be, és nem tartózkodhat.

Sérti az emberi méltóságot, hogy a 16 éven aluliak életkoruk miatt nem tartózkodhatnak abban a helyiségben, ahol a 16 éven felüliek. Sérti az emberi méltóságot, hogy gyermek nem léphet be oda, ahová szülei beléphetnek. Szintén sérti az emberi méltóságot, hogy a Fürdő az érintettek akarata ellenére, a fejük fölött hozta meg a rendelkezést, ugyanis akkor is megtiltja a 16 éven aluliak belépését, ha ezt a 16 éven aluliak és a 16 éven felüliek ezt együtt sem akarják. Jelen esetben én, mint szülő, bár együtt kívánok lenni gyermekemmel, és ő is együtt kíván lenni velem, azonban mégse tehetjük ezt meg, mert a Fürdő rendelkezése tiltja. Ez mélységesen sérti az emberi méltóságunkat.

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekeket emberi méltóságát, hogy az olyan szolgáltatást, amelyből őket kizárják, „csendes” előtaggal ellátott néven nevezik, amely azt a véleményt tükrözi, hogy a 16 éven aluliak kifejezetten hangosak.

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekeket emberi méltóságát, hogy az EBH határozat és a bírósági ítélet olyan véleményt közöl a társadalom számára, hogy a 16 éven aluliak mind hangoskodó egyének, akikkel nem célszerű, de nem is muszáj egy helyiségben tartózkodni.

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekem emberi méltóságát, hogy az EBH határozat és a bírósági ítélet azt a gondolatot közvetíti, hogy ha egy vállalkozás csendes és konszolidált szolgáltatást kíván nyújtani, legegyszerűbb – és ez ma már egy legális lehetőség – a 16 éven aluliakat egyszerűen kizárni. Konkrét tény, hogy jelenleg egyre-másra térnek át szolgáltatók a „csendes” típusú, valamely gyermekkorú réteget diszkrimináló szolgáltatásokra.

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekem emberi méltóságát, hogy nekik és szüleiknek a szolgáltatások kiválasztásánál minden alkalommal külön érdeklődniük és tájékozódniuk kell arról, hogy önekik nyújtják-e majd a kiválasztott szolgáltatást? Nem fordulhat-e elő, hogy a szolgáltató valamilyen „csendes” szolgáltatást vezetett be, amely előzetesen elkerüli a figyelmünket, vagy a szolgáltató elfelejtette a tájékoztatást nyújtani?

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekem emberi méltóságát, hogy az EBH határozat és a bírósági ítélet azt a gondolatot közvetíti a társadalom felé, hogy gyermekeink jelenlétének elviselése terhet jelent a társadalom más tagjai számára, ezért jó dolog, ha van egy olyan hely, ahová senki nem hozhatja be a gyermekeit, nehogy másokat zavarjon.

Sérti a 16 éven aluliak, köztük Gyermekem emberi méltóságát, hogy az EBH határozat és a bírósági ítélet azt a gondolatot közvetíti a társadalom felé, hogy a 16 aluliak csoportja egy idegen test a társadalomban, *persona non grata*, akiket bármikor, bárhol önkényesen és legálisan ki lehet zárni.

Fentiek alapján az EBH határozata és az azt jóváhagyó Bírósági ítélet Gyermekem Alaptörvény II. cikkben biztosított emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát sérti, ezért az Egyenlő Bánásmód Hatóság 2013. augusztus 21-én kelt EBH/619/2/2013. számú határozata és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 6.K.33.120/2013/3 ítélete alaptörvény-ellenes.

Az Alaptörvény II. cikkben biztosított alapvető jog szerint az emberi méltóság sérthetetlen, következésképpen más alapvető jog érvényesülése érdekében sem korlátozható, valamint az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdés szerint különleges jogrend életbe lépése esetén sem felfüggeszthető.

Mindenesetre, az EBH határozata és a Bírósági ítélet nem mutatott fel semmilyen más alapvető jogot, melynek érvényesülése érdekében Gyermekem Alaptörvény II. cikkben biztosított alapvető joga korlátozható lehetne.

Kérem Tisztelt Alkotmánybíróságot a nevezett határozat, valamint az azt felülvizsgáló bírósági ítélet alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, és a határozatot és ítéletet semmisítse meg.

Kelt:  2014. február 19.