

1880/D/2010 - 1 +

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA

Ügyszám:

1880/D/2010/1

Érkezett:

2010 DEC 21.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Kuc

Melléklet:

**Tisztelt Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága!**

11. ha. H. H. H.

10/326/2012.

1015 Budapest Donáti u. 35-45.

Alkotmányjogi panaszt kívánok előterjeszteni a következők miatt. Úgy vélem a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény X. fejezetében szabályozott jogorvoslati rendszer számos rendelkezése megsértette illetve korlátozta az Alkotmány 57. §. - ában biztosított jogorvoslati jogosultságomat, különös tekintettel az (1.) és (5) bekezdésekben foglaltakat. Sérült az Alkotmány 70.§. (2.) bekezdése és a 71.§-a. Kérem az alkotmányellenességének megállapítását és a Ve. tv. vonatkozó részének megsemmisítését.

Álláspontom szerint a HVB. 12/2010.(X.6) számú, és a TVB.100/2010.(X.8.) számú határozatában, és a B.- A.- Z. Megyei Bíróság Kvk. 22.716/2010/2. számú végzésében alkalmazott a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 77.§. (2.) ill. (5.) bekezdése, valamint a 83.§. (2.) és a 84.§. (4.) bekezdése alkotmányellenes. Ezekon kívül a Ve. tv. 84.§. (1.) bekezdése alkotmányellenes. Kérem ezen döntések és a Ve. tv. ezen részeinek az alkotmányellenességének megállapítását, megsemmisítését és a konkrét esetben történő alkalmazhatóság kizárását. Mindezeket kérem azért, hogy a Ve. tv. jogorvoslati rendszere betölthesse elemi szerepét az igazság feltárását és jogorvoslat biztosítását.

Álláspontom szerint a B.- A.- Z. Megyei Bíróság Kvk. 22.716/2010/2. számú végzése annak ellenére, hogy nem határozat az ügy érdemében döntött, így alkalmas a Tisztelt Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága általi vizsgálatra.

Véleményem szerint a jogorvoslati jogosultság magába foglalja azt a jogot is, hogy valakinek a jogát vagy jogos érdekét bíróság előtt érdemben megvizsgálják és bírálják el, nyilvános tárgyaláson. Ügyemben tárgyalást nem tartottak, bizonyítékaimat a jogorvoslati eljárás semelyik fokán nem vizsgálták.

Álláspontom szerint a jogorvoslati jogot a Ve. tv. 83.§. (2.) bekezdése olyan módon korlátozza, hogy az nem tekinthető ésszerű határidőn belülinek. Az általánostól eltérően a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy a megtámadott határozat meghozatalától számított két napon belül megérkezzen a Választási Bizottsághoz. Főként azért sem tekinthető a két napos jogorvoslati határidő általi korlátozás jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében történő-azaz Alkotmány által megengedett-korlátozásnak -, mivel a Ve. tv. 77. §. (2.) azt is előírja, hogy meg kell jelölni magában a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékait. Képtelenség tárgyi bizonyítási eszközt prezentálni ennyi idő alatt. Az általánostól eltérően az sem hosszabbítja meg a jogorvoslati határidőt, ha munkaszüneti napra, vagy szabadnapra esik a leteltének utolsó napja.

Valójában sehol nem bírálták el érdemben az ügyemet, aránytalannak tartom azt a jogalkalmazói gyakorlatot, hogy többet nyom a latban a la cím hiánya, vagy az, hogy a TVB. honlapja nem képes fogadni a bírósági felülvizsgálati kérelmet, mint az, hogy a Ve. tv.- t több ponton megsértették. Nem hiszem azt, hogy a jogalkotónak az a szándéka a két napos határidővel, hogy ne derülhessen ki az igazság a jogorvoslati rendszerben. A választási eredmények mihamarabbi meghatározása valóban fontos társadalmi érdek, de a jogorvoslati jogot csak a viták ésszerű elbírálása érdekében

lehet alkotmányosan korlátozni. Az ésszerű határidő véleményem szerint azt az időintervallumot határozza meg, amely elegendő és szükségszerű a jogorvoslati eljárás eredményes lefolytatásához. Álláspontom szerint az ésszerű határidő nem csak azt a célt szolgálja, hogy ne tudják a különböző eljárásokat indokolatlanul elhúzni, hanem azt a célt is, hogy biztosítsa a jogorvoslati rendszer szereplőinek az eredményes részvételt. Biztosítani kell a jogorvoslatért folyamodó számára, hogy bizonyítékait összegyűjtse, jogi képviselőt találjon és bízjon meg, beadványt készítsen és azt el is juttassa az megfelelő fórum elé. A jogalkalmazónak biztosítani kell a megfelelő időt az eljárás lefolytatására, az ellenérdekű félnek az iratok megismerésére és a védekezésre. Hangsúlyozom, hogy azért is lényeges a kellő határidő biztosítása a jogorvoslat kérelmezője számára, mivel kötöttnek minősíthető bizonyítási rendszerről beszélünk. A Ve. tv. 77.§. - a előírja azt, hogy meg kell határozni a jogszabálysértés ügy, hogy az a Ve. tv. melyik pontját, szakaszát sérti, tehát nem elég a „ visszaélés” vagy „csalás” stb. kifejezéseket használni. A jogszabálysértés bizonyítékait nem elég megnevezni, hanem elő is kell adni a kérelem előterjesztésekor. Ez nem várható el kétnapos határidőn belül, főleg nem ha nem szakképesítéssel rendelkező kérelmezőről van szó.

Olyan esetek is előfordulhatnak, amikor egy vidéki – Budapesttől több száz kilométerre lakó kérelmezőnek ezen kétnapos határidőn belül a fentebb említett kötelezettségeken felül még egy többórás, esetleg egy napos utazást is be kell kalkulálnia, hogy kérelmét az OVB. elé tárhassa. Lehetetlen a határidő betartása. B.- A.- Z. Megyei Bíróság Kvk. 22.716/2010/2. számú végzésében még azt a kötelezettséget is megállapítja a kérelmező számára, hogy meg kell győződnie arról, hogy a kérelem megérkezett-e .

Mindezekhez csatlakozik az a körülmény is, hogy a bírói gyakorlat – az általánostól eltérően választási ügyben igazolási kérelem előterjesztésére semmilyen körülmények között sem ad lehetőséget. Abban az esetben sem, ha a késedelem a TVB. hibájából ered, mint az én ügyem során.

Esetemben a TVB. honlapja nem tudta fogadni a törvényes határidőn belül (2010. 10. 10. napján 14ó. 12 perckor, vasárnap!)előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet. A jogi képviselőmnek erről egy angol nyelvű hibaüzenetet küldött vissza a TVB. tűzfalának az üzemeltetője. Az üzenet túl nagy méretére hivatkozott. ( Az alapbeállítással működő postafiókok képesek az ilyen méretű e-mailt fogadni). Egyébként a Ve. tv. nem írja elő, hogy angol nyelvtudás szükséges a jogorvoslati eljárásban való részvételhez. [REDACTED] - a jogi képviselőm- ezt nem észlelte, de megnézte, hogy a saját postafiókja az elküldött üzenetek között kategorizálta a kérelmet, tehát úgy tekintette, hogy az megérkezett a TVB. -hez. Másnap személyesen vittem el a kérelmet a TVB. -hez. Tehát a Ve. tv. előírja, hogy csatoljam a bizonyítékokat, de a TVB. Olyan tűzfalat üzemeltet ami nem képes azt fogadni. B.- A.- Z. Megyei Bíróság végzésében elismerte a kérelmezőnek azon jogát, hogy e-mailben is benyújthatja a kérelmet.

Itt tartom fontosnak megjegyezni, ha a Ve. tv. csak egy nappal hosszabb, azaz három napos jogorvoslati határidőt szabna meg, vagy a munkaszüneti nap nem számítana bele a két napos határidőbe a bíróságnak lehetősége lett volna az ügyemet érdemben kivizsgálni. Az OVB. a bizonyítékaimat megvizsgálta, de úgy nyilatkozott, hogy nem lehet újabb jogorvoslati eljárást kezdeményezni az ügyemben. Az is elhangzott az OVB. 2010. 10. 14. -ei ülésén, hogy az általam feltárt törvénysértések indokul szolgálnának az aszalói választási eredmények megsemmisítésére és új választás kiírására, ez az ülésről készült jegyzőkönyvben olvasható.

A Ve. tv. 84.§. (6.) bekezdése biztosítja a kérelmező részére - annak kérésére - szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Én hiába kértem nem biztosította a bíróság – sem a HVB. sem a TVB.- számomra a nyilatkozattételt. Itt szintén sérült az Alkotmány által biztosított jogorvoslati jogosultságom elemeként értelmezhető jogom.

A 84. § (1.) bekezdését azért tartom alkotmányellenesnek, mivel úgy gondolom, hogy az is képes ellátni a képviselést ilyen ügyekben aki a jogász végzettséget megszerezte, de szakvizsgával nem rendelkezik. Véleményem szerint nincsenek, vagy csak elenyésző számban léteznek olyan ügyvédek akik kimondottan szakértőnek tekinthetők a választási jog területén, főként vidéken. Saját esetem rendkívül élesen bizonyítja, hogy ez megfelel a valóságnak. A bírósági felülvizsgálati

kérelem előterjesztésével [REDACTED] bíztam meg. Az ügyvéd úr a [REDACTED] [REDACTED] n [REDACTED] anít, az ügyvédi kamara erkölcsi bizottságának tagja, több, mint húsz éves ügyvédi tevékenységgel a háta mögött, törvényjavaslatok előkészítésében is részt vett, választási bizottság tagjaként tevékenykedett, tudományos fokozattal rendelkezik, mégsem volt képes határidőn belül előterjeszteni bírósági felülvizsgálati kérelmet. Talán, ha saját magam képviselhettem volna az eljárás során, akkor megspórolhattam volna azt az időt, amit az ügyvéddel történő konzultáció elvett. Egyébként úgy gondolom, hogy Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán elégséges tudást szereztem ahhoz, hogy ilyen ügyben elláthattam volna a képviselőmet jogi szakvizsga nélkül is.

Azt a jellemzőjét is alkotmányellenesnek tartom a Ve. tv. jogorvoslati rendszerének, hogy amíg a választási bizottságokban, jogalkalmazói pozícióban a laikus elem képviselői tevékenykednek, addig a jogorvoslat kérelmezőjének ügyvédi képviselőt írnak elő.

[REDACTED] 2010. 12. 17.

