

Alkotmánybíróság  
Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015



**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| Ügyszám: IV/326/2012 |                |
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG     |                |
| Ügyszám:             | 1V/326-2/2012  |
| Érkezett:            | 2012 MÁRC 2 9. |
| Példány:             | 1 + 1          |
| Melléklet:           | 2 db           |
| Közelítőiroda:       | Pt             |

A Tisztelt Alkotmánybíróság 2012. január 16. napján kelt IV/326-1/2012. számú végzésében foglaltaknak megfelelően- meghatalmazott jogi képviselőm útján- alkotmányjogi panaszomat a következőkkel egészítem ki:

Úgy vélem, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény X. fejezetében szabályozott jogorvoslati rendszer 83.§ (2) bek.-nek alkalmazása megsértette illetve korlátozta az Alaptörvénynek a „Szabadság és Felelősség” című részben meghatározott XXVIII. cikkben biztosított jogorvoslati jogosultságomat, különös tekintettel az (1) és a (7) bekezdésekben foglaltakat.

Az ügyemben egyetlen tárgyalást sem tartottak, bizonyítékaimat érdemben nem bírálták el. Véleményem szerint ez főként az ésszerű határidő biztosításának hiánya miatt történt. Sérült még az Alaptörvény ugyanezen részében meghatározott XXIV. cikke, hiszen az eljárás nélkülözötte a tisztesség és az ésszerű határidőn belüli elbírálás követelményeit, valamint a B.-A.-Z. Megyei Bíróság végzésének indokolása nagymértékű aránytalanságot tartalmaz, hiszen nem mérlegeli a bizonyítékokat, csupán eljárási hibára utal. Továbbra is fenntartom korábban beadott panaszomban kifejtett azon álláspontomat, mely szerint a jogvitát csupán az ésszerű elbírálás érdekében lehet időben korlátozni. Véleményem szerint a két napos jogorvoslati határidő ezen követelménynek nem felel meg.

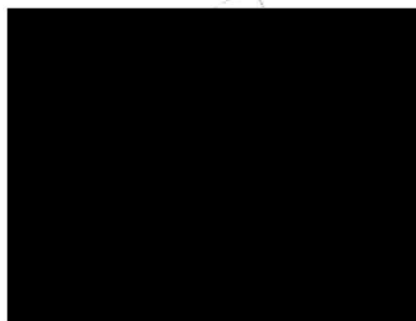
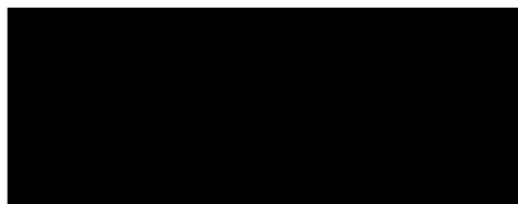
Mindezek alapján kérem, hogy az „Állam”-ról szóló részben az „Alkotmánybíróság”-ról rendelkező 24. cikk (2) bekezdés d) pont szerinti vizsgálat kereteiben a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az ügyemben született bírói döntés nem volt összhangban az Alaptörvénnyel, illetve amennyiben ez nem állapítható meg, akkor kérem, hogy a 24. cikk (2) bekezdés c) pont szerinti vizsgálat kereteiben a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az ügyemben alkalmazott jogszabály nincs összhangban az Alaptörvénnyel.

Tisztelettel kérem, hogy a 24. cikk (3) bekezdés b) pont szerint eljárva a Tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg az ügyemben született, Alaptörvénnyel ellentétes B.-A.-Z. Megyei Bíróság Kvk. 22.716/2010/2. számú döntését, illetve amennyiben ez nem lehetséges kérem, hogy a 24. cikk (3) bekezdés a) pont szerint eljárva semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes hivatkozott jogszabályi rendelkezést.

Egyebekben a korábban előterjesztett panaszomban foglaltakat fenntartom.

Az ügyvédi meghatalmazást csatolom.

Miskolc, 2012. március 23.



1015 Budapest Donáti u. 35-45.  
ü.sz.:IV/326/2012.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |               |
|------------------|---------------|
| Ügyszám:         | 10/326-2/2012 |
| Érkezett:        | 2012 MÁRC 29. |
| Példány:         | 1+1           |
| Melléklet:       | 2 db          |
| Kezelőiroda:     | P-1           |

Az alkotmányjogi panaszomban és annak kiegészítésében leírtakon túl a következők figyelembe vételét is kérem ügyem elbírálásakor. Meggyőződésem, hogy Magyarország alkotmánybírái döntésük során az erkölcsösség és igazságosság követelményeit is figyelembe veszik a jogszabályok által előírt normák mellett. Tisztelettel kérem, hogy állítsák vissza az igazságszolgáltatásba vetett hitemet.

Eddigi életemet arra tettem fel, hogy megpróbáljak minél többet segíteni a embertársaimon. Tanulmányaimat is ezen cél minél jobb kiszolgálása végett folytattam és szereztem Társadalombiztosítási és Jogász diplomákat a Szegedi Tudományegyetemen. Huszonnégy évesen legtöbb szavazatot kapott és legfiatalabb önkormányzati képviselője lettem 2006- ban kedves szülőfalumnak [REDACTED]. Mindezek után a mindmáig széles körű támogatottságomnak köszönhetően indultam a 2010- es választásokon polgármester jelöltként. Az ellenfelem és emberei által elkövetett cselekmények ellenére csupán 16 szavazattal maradtam alul. Eltökélt szándékom volt az aszalói közelet megtisztítása; (az eltűnt árvízi adományok , az önkormányzat költségvetéséből szervezeten kiszippkázott összegek visszaszerzése stb...) Sajnos olyan szoros érdekkapcsolat alakult ki az általam leváltani szándékoltt régi- új polgármester és a helyi választási, szavazatszámoló bizottságokban is tevékenykedő bennfentesek között, hogy a választás nem maradhatott a legalitás keretei között.

Az ajánlószelvények leadása után kezdődtek a problémák. Számos visszajelzést kaptam a támogatóimtól, hogy különböző fenyegetésekkel, ajánlatokkal keresték meg őket és kinyilvánították, hogy mindezt azért teszik, hogy ellenfelemre szavazzanak. (Azóta sikerült erkölcsi elégtételt nyernem az egyik agitátor ellen, hiszen a B.A.Z. Megyei Törvényszék jogerős ítéletében marasztalta el sérelmemre elkövetett becsületsértés miatt. Ez a férfi a regnáló polgármester legjobb barátja, jelenleg pedofília miatt tölti szabadságvesztés börtönbüntetését.) A birtokomban vannak olyan hangfelvételek amelyek bizonyítják a szavazatvásárlás megtörténtét. ( Ezeket zártan kezelem a mai napig, mert féltem a rajta szereplőket a megtorlástól). A felvételen elhangzik az a fenyegetés is, hogy majd meglátjuk, hogy kire szavazol. Ennek megfelelően a szavazófülkéket úgy alakították ki, hogy az egyikből át lehetett látni a másikba. A szavazólapokhoz számos esetben nem adtak borítékot, így tényleg féltek attól, hogy meglátják a szavazatot. Több személy is jelezte, hogy közvetlenül a választást megelőző napokban önkormányzati dolgozók „segélyt” vittek nekik, úgy, hogy ők azt nem is kérték. Ráadásul nekem önkormányzati képviselőként tudnom kellett volna arról, ha valaki kérelmet nyújt be és az önkormányzat valamilyen összeget juttat neki. A következő visszaélés a kampánygyűlés megtartására szolgáló helyiség rendelkezésre bocsátásával kapcsolatosan történt. Azt kértem a helyi jegyzőtől, hogy az utolsó szabad időpontban tarthassam meg gyűlésemet. Azt az információt kaptam, hogy a választást megelőző napon a rendőrség már lezárja az épületet, így én nem kaphatom meg azt csupán előtte egy nappal. Az ellenfelem, viszont megkapta, az övé lehetett az utolsó szó. Sérült a jogegyenlőség. Ráadásul a gyűlésemen listát készítettek az ott megjelentekről, ez alkalmas volt arra, hogy megfélemlítse az ott megjelenteket. A választások napján további számos szabálytalanság történt. Szervezeten szállították ki a mozgó urnát ellenfelem támogatóihoz. Itt számos esetben előfordult, hogy a választó nem személyesen élt szavazati jogával. A már említett polgármester jelölt abban a szavazóhelyiségben tartózkodott, ahol ő nem minősül választónak, a választási bizottság tagjaival alkoholt fogyasztottak, ezzel is

demonstrálva, hogy ő mindent megtehet (csupán ezen cselekmény miatt a választást fel kellett volna függeszteni, érvényteleníteni). A választók jegyzékében nem tüntették fel külön azon személyeket, akik bejelentkeztek a választásokra. Névsorba illesztették őket, de a sorszámuk nem volt megfelelő. Ezt azért jelenítették meg így, hogy ne lehessen megtudni, hogy kik az úgymond bérelt, odaszállított szavazók és hányan vannak. Számos telefont kaptam azzal kapcsolatosan is, hogy a választókat szervezeten szállították a szavazásra. Azon személyek, akik ezen információt megosztották velem rettegnek attól, hogy bosszút áll rajtuk a jelenlegi faluvezetés, így ők nem merték ezt aláírt nyilatkozatban vállalni.

Tudnia kell a Tisztelt Alkotmánybíróságnak, hogy mindezekkel szemben én egy teljesen korrekt kampányt folytattam. Egy szórólapot küldtem a választóknak és egy kampánygyűlést tartottam. Úgy gondoltam, hogy az életem nyitott könyv az emberek számára, már megismertek. Amennyiben korrekt küzdelemben maradtam volna alul a választásokon, azt méltósággal tudtam volna viselni, hiszen mint egykori sportember, futballista megtanultam, hogy a tisztességes helytállás többet ér, mint az ebül szerzett nyereség.

A jogorvoslati eljárást környezetem nyomására indítottam el. Bántotta az emberek igazságérzetét az, hogy a hatalomtól megittasodott faluvezetés mindent megtehet büntetlenül, úgy gondolja, hogy ellene úgy sem lehet igazságot szolgáltatni. A Helyi Választási Bizottság elnöke a polgármester rokona. Később megtudtam, hogy nagy összegű árvízi adományt kapott az önkormányzattól, annak ellenére, hogy tudomásom szerint nem károsodott. Az egyik tag állásajánlatot kapott a hivataltól. A harmadik tag véleménye már sajnos keveset nyomott a latba, hiába szerette volna az általam bejelentett csalásokat kivizsgálni. Véleményem szerint a helyi jegyző követte el a legnagyobb hibát, hiszen neki a választások törvényes lefolyását kell biztosítania. Határidőn belül jelentem meg hivatalában ( két napon belül), majd jeleztem, hogy jogorvoslati eljárást kívánok kezdeményezni a már említett csalások miatt. Ekkor kb. három óra volt, de a jegyző kijelentette, hogy neki sürgős elintézni valója van, esetleg visszaér a munkaidő lejártáig, de megtehetem beadványomat írásban, majd valaki átveszi. A beadványt elkészítettem a testvérem, [REDACTED] jelenlétében. A jegyző a munkaidő lejárta előtt pár perccel ért vissza és kijelentette, hogy siessünk, mert zárni kell a hivatalt. Jelzem a jogorvoslati határidő nem a munkaidő végéig tartott, hanem éjfélig. A beadványomat átadtam neki és mint a törvényesség őrért megkérdeztem, hogy teljes-e, vagy egészítsem ki valamivel? Erre ő azt válaszolta, hogy így megfelel. Ezen kijelentésével feloldhatatlan ellentétben áll a másnapi H.V.B. ülésen általa előadott jogértelmezés. Úgy fogadta a tagokat hogy a panaszt el kell utasítani, mivel az hiányos, mert nincs rajta lakcím. A bizottság ülésén ő mint jegyzőkönyvvezető vehetett volna részt, semmilyen módon nem volt joga befolyásolni a tagokat, főleg azok után, hogy nekem teljesen más álláspontot adott elő. Ráadásul a jegyzőkönyvet is a valós történésektől eltérően készítette el, ezt [REDACTED] H.V.B. Tag nyilatkozata igazolja. Elutasítottak.

A Területi Választási Bizottság helyt adott a H.V.B. határozatának, annak ellenére, hogy oda már formai hibáktól mentes fellebbezést terjesztettem elő.

A fő probléma a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor állt elő. A jogorvoslati eljárás bármely fokán jogom van új tények, körülmények bejelentésére. Mindezek rendelkezésemre is álltak. Tárgyi bizonyítási eszközöket, okiratokat szereztem be. [REDACTED] ügyvéd úr készítette el a felülvizsgálati kérelmet, melyet a bizonyítékokkal együtt elektronikus formában terjesztett elő, törvényes határidőn belül. (Hozzáteszem vasárnapi napról van szó.) Az adott helyzetben általában elvárható gondosság részemről nem kérdőjelezhető meg és szerintem az ügyvéd úr is teljesítette feladatát. Az én kezemből (és máséból is hasonló helyzetben) kikerült a jogorvoslati eljárás. Sajnos az elektronikus levelet visszautasította a T.V.B. honlapja, így hiába látta azt az ügyvédem, hogy az

e-mailt az elküldöttek között kategorizálta postafiókja. Csupán egy angol nyelvű hibaüzenet jelezte azt, hogy a levél túl nagy mérete miatt nem fogadta a rendszer. Amennyiben erről a hibáról magyar nyelven, telefonon, vagy e-mailben értesítettek volna engem, vagy jogi képviselőmet, akkor még határidőn belül személyesen eljuttathattuk volna a kérelmet a T.V.B. -hez. Véleményem szerint itt hibát követett el a T.V.B. Az újabb körülmény amely véleményem szerint alkotmányellenes módon sértette jogorvoslati jogosultságomat az az, hogy annak ellenére, hogy a következő munkanapon (azonnal, mihelyst a hiba a tudomásomra jutott) személyesen és eredetiben terjesztettem elő a kérelmet azt a bíróság nem bírálta el érdemben. A jogorvoslati eljárás során csupán annyi változtatásra lett volna szükségem, hogy a vasárnapra, azaz munkaszüneti napra eső határidő hétfőn, a következő munkanapon teljen le. Azt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy ezen álláspontomat támogassa és tegye lehetővé, hogy ügyemet érdemben, a bizonyítékaimat mérlegelve, nyilvános bírósági tárgyaláson döntsék el. Ne egy formai hiba miatt szenvedjen tovább kétezer ember településemen.

Tájékoztatam továbbá a Tisztelt alkotmánybíróságot, hogy annak ellenére, hogy a jelenlegi polgármester jó helyi rendőrségi kapcsolatokkal rendelkezik sikerült elérnem azt, hogy másfél év nyomozás után a rendőrség vádemelési javaslattal adjon át az [REDACTED] ügyészségnek egy olyan közokirat hamisításos ügyet, amelyben a már említett személy is közreműködött. Tudomásom van arról, hogy az ügyben érintett még a [REDACTED] alpolgármester úr, aki [REDACTED] ügyvédi képviselőt látta el, és két aszalói lakos. Az ügyben sértettként édesanyám szerepel. Tájékoztatam továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról is, hogy a testvérem jogerősen pert nyert az [REDACTED] önkormányzat ellen. Közérdekű adatok kiadása volt a per tárgya. Sajnos még most sem jutott, hozzá a kért információkhoz, végrehajtási eljárás van folyamatban. Tudom, hogy mindezek nem lehetnek hatással alkotmányjogi panaszom elbírálására, de remélem, hogy sejtetik, hogy milyen körülmények között kell élnünk. Biztosíthatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az igazság keresésében hajlandó vagyok a törvényes keretek által szabott határokon belül a végsőig elmenni.

Végezetül lényeges elmondanom, hogy nem kívánok a törvényhozó szerepében feltűnni. Alkotmányjogi panaszom fő célja az, hogy megteremtsék annak a lehetőségét, hogy a bizonyítékaimat független bírói testület nyilvános tárgyalás keretei között bírálja el, semmisítse meg lakóhelyemen a választási eredményeket és rendeljék el új választás kiírását. Nem az a fő célom, hogy a választási eljárásról szóló törvény felett utólagos normakontrollt gyakoroljon a Tisztelt Alkotmánybíróság. Amennyiben lehetséges az ügyemben új tárgyalás kiírása anélkül, hogy a Ve.-ről szóló törvényt alaptörvény ellenesnek nyilvánítanák, úgy nem ragaszkodom annak megváltoztatásához. Azt kívánom elérni, hogy a B.- A.- Z. Megyei Bíróság Kvk. 22.716/2010/2. számú döntését alkotmányellenesnek nyilvánítsák, megállapítsák, hogy alkotmányellenesen, a jogalkotó szándékától eltérően alkalmazta a Ve. tv. vonatkozó részeit, semmisítsék meg, rendeljék el új bírósági eljárás lefolytatását.

[REDACTED], 2012. 03. 20.

