

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/4526-0/2021	
Érkezett: 2021 DEC 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet:	dtb

Az Alaptörvény 24. § (2) bekezdése c) pontja, valamint az az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) a) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasszal

fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz!

Az Abtv. 26. § (2) c) pontja alapján tisztelettel kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a koronavírus elleni védőoltásnak az állami és önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak által történő kötelező igénybevételéről szóló 599/2021. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt, figyelemmel arra, hogy **a Rendelet a közvetlen hatályosulása folytán sérti az Alaptörvényt**

1. I. cikk (3) bekezdésében meghatározott arányossági elvet,
2. II. cikk alapján az emberi méltóságomat,
3. a III. cikk (2) bekezdésében foglalt önkéntes hozzájárulása nélküli orvosi vagy tudományos kísérletet végzésére vonatkozó tilalmat,
4. a X. cikk (2) bekezdésében foglalt, tudományos igazság kérdésében az állami döntésre vonatkozó tilalmat,
5. a XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdon védelmét,
6. a XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtt egyenlőség jogát,
7. a XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmát,
8. a XVII. cikk (1) bekezdésében foglalt munkáltató és munkavállaló közötti együttműködésre vonatkozó elvet,
9. a XVII. cikk (3) bekezdésében meghatározott, az egészségemet, biztonságomat és a méltóságomat tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogomat,
10. a XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogomat.

Az alapjogsérelem a Rendelet hatályba lépésétől, 2021. november 1-től a jelen panasz benyújtásának napjáig a Rendelet rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll.

I. A TÉNY ÁLLÁS

2020. november 4. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel a SARS-CoV-2 koronavírus járványra tekintettel Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Kormány a veszélyhelyzetben alkalmazandó különleges jogrendben, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 51/A. §-ban kapott felhatalmazás alapján Rendeletet alkotott, amelynek a fent hivatkozott rendelkezéseit 2021. november 1. napján léptette hatályba.

II. AZ INDÍTVÁNYOZÁSI JOGOSULTSÁG ALÁTÁMASZTÁSA

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

[Érintettség]

Tekintettel arra, hogy a Rendelet 1. § (1) bekezdés k) pontja alapján foglalkoztatottnak (a továbbiakban: Foglalkoztatott) minősülök a Rendelet alaptörvény-ellenessége közvetlenül érint: a Rendelet velem szemben közvetlenül hatályosul, annak megszegése esetén az abban meghatározott és a jelen panaszban megsemmisíteni kért jogkövetkezmények alkalmazandók. Az érintettség igazolása érdekében csatolom az érvényben lévő kinevezésemet.

[Jogszabály hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem]

A fent meghatározott alapjogaim sérelmét közvetlenül a Rendelet állítja fel. A Rendelet hatálya alatt a munkáltatók alkalmazzák az alaptörvény-ellenes jogszabályt, a jogsértést azonban nem az egyes egyedi ügyekben hozott munkáltatói döntések, hanem közvetlenül a jogszabály valósítja meg. A jogfosztottság a Rendelet hivatkozott rendelkezéseinek hatályba lépésével közvetlenül, azonnal, bírói döntés nélkül bekövetkezett és mindvégig folyamatosan fennáll.

[Nincs jogorvoslati eljárás]

A Rendelet nem egyszeri, hanem tartósan fennálló, súlyos alapjogsérelmet valósít meg, amellyel szemben az alkotmányjogi panaszon kívül nincs semmilyen jogorvoslati lehetőség.

[A jogérvényesítési határidő megtartottsága]

Az Abtv. 30. §(1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (2) e) pontjában meghatározott esetben a panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított százyolcvan napon belül lehet benyújtani. A Rendelet panaszolt rendelkezései 2021. november 1-jén léptek hatályba, a Rendelet hatályba lépésétől számított 180 nap 2022. május 9-én jár le, így a jelen

indítványt az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló jogérvényesítési határidőn belül terjesztem elő.

III. A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. A jelen Panasz befogadhatóságát az alapjogaim sérelme alapozza meg.

IV. AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG ALÁTÁMASZTÁSA

IV.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Rendelet sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott arányossági elvet, II. cikk alapján az emberi méltóságot, a III. cikk (2) bekezdésében foglalt önkéntes hozzájárulása nélküli orvosi vagy tudományos kísérletet végzésére vonatkozó tilalmat, a X. cikk (2) bekezdésében foglalt, tudományos igazság kérdésében az állami döntésre vonatkozó tilalmat, a XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdon védelmét, a XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtt egyenlőség jogát, a XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmát, a XVII. cikk (1) bekezdésében foglalt munkáltató és munkavállaló közötti együttműködésre vonatkozó elvet, a XVII. cikk (3) bekezdésében meghatározott, az egészséget, biztonságot és a méltóságot tisztelő munkafeltételekhez való jogomat, valamint a XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogomat.

IV.2. A Rendelet Alaptörvény-ellenessége, a sérelmezett rendelkezések

1. A Rendelet 2. § (1) az alábbi kötelezettséget szabja meg:

„2. § (1) Az a foglalkoztatott, aki e rendelet hatálybalépése előtt nem vette fel a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védőoltást (a továbbiakban: védőoltás), az állampolgárok egészségének és életének megóvása és a közfeladatok akadálytalan ellátása érdekében köteles - a (3) bekezdés szerinti mentesítés kivételével -

a) egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dóziszát

aa) 2021. december 15. napjáig felvenni, ha a munkavégzés során ügyfelekkel rendszeresen találkozik,

ab) 2022. január 31. napjáig felvenni, ha nem tartozik az aa) alpont alá,

b) kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás második dóziszát az oltóorvos által meghatározott időpontban felvenni.”

A Rendelet hatálybalépésekor sem az EU-ban, sem Magyarországon nincs olyan SARS-CoV-2 koronavírus elleni védőoltást (továbbiakban: vakcina), amely ne

feltételes/ideiglenes, maximum egy évre szóló használatba vételi és forgalmazási engedéllyel rendelkezne. Ennek oka az, hogy a hagyományos védőoltások esetében azok engedélyezését és forgalomba hozatalát hosszás, többfázisú vizsgálatok előzik meg ide értve nem csak a rövid távú (<1 hónap) hanem a közép és hosszútávú mellékhatások vizsgálatát is (ami minimum 2-5 évet ölel fel).

Tekintettel a globálisan kialakult járványhelyzetre és annak sürgető erejére a közép és hosszútávú vizsgálatok, valamint azok szakmai, tudományos következtetéseinek figyelembe vétele nem valósulhatott meg ezért világszerte, így az EU-ban is feltételes engedélyek vannak csak kiadva mely gyakorlatot részben követő Magyarország is úgynevezett ideiglenes engedélyt adott ki az összes (Magyarországon) elérhető vakcina esetében. Ezen engedélyek maximálisan 1 évre szólhatnak.

(Az EMA értelmezésében:

<https://www.ema.europa.eu/en/glossary/conditional-marketing-authorisation>

„Feltételes forgalomba hozatali engedély

Olyan gyógyszer jóváhagyása, amely a szokásosnál kevésbé átfogó adatok alapján kezeli a betegek kielégítetlen egészségügyi szükségleteit. A rendelkezésre álló adatoknak jelezniük kell, hogy a gyógyszer előnyei meghaladják a kockázatokat, és a kérelmezőnek képesnek kell lennie arra, hogy a jövőben átfogó klinikai adatokat tudjon szolgáltatni.”

Mivel sem közép-, sem pedig hosszútávú információk nem állnak rendelkezésre a forgalomban lévő vakcinák kapcsán – ezek a gyógyszeripari termékek kísérleti fázisban maradnak mindaddig, míg az adott vakcinát alkalmazni kívánó ország kormánya illetve az általa felruházott szerve a vakcina végleges engedélyét ki nem adja.

E tény az EMA által nyilvántartott és közzétett adatok alapján állítható.

(<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>)

Magyarországi viszonylatban sajnos nem kapnak minimális nyilvánosságot sem ezen adatok am némely vakcina esetén az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet honlapján elérhető azok alkalmazási előírása.

Sem Nemzeti Népegészségügyi Központ, sem azon belül a koronavirus.gov.hu oldalon semmilyen adat nem szerepel ezen információk vonatkozásában, am onnan letölthető az úgynevezett „Hozzájárulási nyilatkozat” melynek aláírása nélkül a vakcina nem vehető fel.

E „Hozzájárulási nyilatkozat” biztosította eddig, hogy a globális szinten zajló gyógyszerkísérletben az adott állampolgár önként vesz részt, nem pedig kényszer hatására.

Azt hogy a vakcinák alkalmazása jelenleg egy globális gyógyszerkísérlet hazai, neves szakértők is több ízben megerősítették a lakosság irányába a hazai sajtón, médián keresztül. Hogy csak egy példát említsek, Dr. Szlávik János főorvos úr nyilatkozata az ATV-ben (<https://youtu.be/QR11oYAH42k>) vagy Dr. Rusvai Mikós virológus nyilatkozata szintén az ATV-ben (<https://youtu.be/TK4fE09Wmj4>)

Fentiek alapján, annak tudományos részének vitatása nélkül is [IV/1093/2021. számú AB határozat[97]] megállapítható, hogy a Magyarországon felvehető vakcinák mindegyike kísérleti stádiumban van, azok használata e tekintetben orvosi vagy tudományos kísérletnek minősül, melyben az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdése alapján kizárólag önkéntes hozzájárulás esetén lehet részt venni, és ez alól az

Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése alapján még a különleges jogrend sem képezhet kivételt!

A rendelet azonban de facto kényszerítő erővel rendelkezik a későbbiekben említett szankciók következtében [IV/1093/2021. számú AB határozat [103]!

A hivatkozott Rendelet célja a koronavírus járvány erőteljesebb, fokozottabb visszaszorítása, a biztonságos munkakörnyezet biztosítása az állami és önkormányzati intézményeknél foglalkoztatottak tekintetében.

Azzal azonban, hogy e célt kizárólag az oltottság növelésével kívánja elérni és a természetes úton kialakult védettségéről szóló hatósági okiratot, tehát lejáratí dátummal ellátott Védettségi Igazolványt nem fogadja el a rendelet céljából fontos és lényeges „védett” státusz igazolására, megsérti az Alaptörvény

- **I. cikk (3) bekezdésében foglalt arányosság elvét**, ugyanis a koronavírus elleni védettségem igazolására nem fogadja el az érvényes Védettségi Igazolványomat,
- **II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogomat** azáltal, hogy több esetben, minden jogorvoslati lehetőséget kizárva aránytalan mértékben sérti, illetve korlátozza a következő Alaptörvényi rendelkezéseket, melyek által visszaélve jogalkotói lehetőségeivel „másodrangú” állampolgárrá „degradál”,
- **III. cikk (2) bekezdésében foglalt tilalom ellenére de facto kényszerít** illetve kötelez a kísérletben való részvételre, ugyanis azzal, hogy nem kívánok e kísérletben részt venni, olyan mértékű és súlyú szankcióknak tesz ki, amelyek mind lelki egészségemet megterhelik (pálya elhagyás 25 év közszolgálat után, védettként túlzott egészségügyi kockázat a várható haszonhoz képest, 4 gyerekes családapaként bizonytalan időre létbizonytalanságba taszít a családommal együtt), mind pedig súlyos anyagi elvonással fenyeget (fizetés/illetmény nélküli 1 éves szabadság) [IV/1093/2021. számú AB határozat [103]],
- **X. cikk (2) bekezdésében foglalt, tudományos igazság kérdésében az állami döntésre vonatkozó tilalmát**, ugyanis önkényesen különbséget tesz a védettség megszerzésének módjai között,
- **a XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmát** mivel megkülönböztet egy adott homogén csoportba tartozó (hatósági okirattal, Védettségi Igazolvánnyal bizonyított Koronavírus ellen védett személyek; továbbiakban: védett) embereket egymástól a szerint, hogy gyógyszerészeti vagy természetes úton szerezte e meg a védettségét, [IV/1093/2021. számú AB határozat [93]]
- **a XVII. cikk (3) bekezdésében meghatározott, az egészségemet, biztonságomat és a méltóságomat tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogomat**, azzal, hogy de facto védettként olyan kockázatok és mellékhatások „vállalására” kötelez a vakcinák által, amelyek a megfelelő kockázat/előny kritérium alapján számomra természetes védettségem okán kizárólag kockázatot hordoz egészségügyi szempontból.

- a **XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogomat azzal**, hogy de facto felesleges egészségügyi kockázatra kényszerít, illetve melynek következtében erős valamint felesleges, a járvány leküzdésének, visszaszorításának szempontjából aránytalan mértékű lelki nyomásnak, létbizonytalanságnak tesz ki

2. A Rendelet 2. § (8) szerint „Ha a foglalkoztatott a védőoltást a (7) bekezdés szerinti határidőn belül nem vette fel, vagy a (4) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt nem mutatta be, a foglalkoztatott részére a munkáltató fizetés nélküli vagy illetmény nélküli szabadságot (a továbbiakban együtt: fizetés nélküli szabadság) rendel el.”

E rendelkezés kizárja, hogy a munkáltató és a munkavállaló egyéb módon (pl. távmunka, home office, stb.) folytassa a munkaviszonyt. Egyoldalúan, jogorvoslati lehetőség nélkül kötelezi a munkáltatót, hogy a munkavállaló részére illetmény vagy fizetés nélküli szabadságot rendeljen el ezzel

- sérti az Alaptörvény a **XVII. cikk (1) bekezdésében foglalt munkáltató és munkavállaló közötti együttműködésre vonatkozó alapvet,**

3. A Rendelet 2. § (9) alapján „A munkáltató - a foglalkoztatásra irányadó jogszabálytól eltérően - a foglalkoztatott jogviszonyát felmentéssel, illetve felmondással azonnali hatállyal megszüntetheti, ha a fizetés nélküli szabadság (8) bekezdés szerinti elrendelésétől számítva egy év eltelt, és

a) a foglalkoztatott a védőoltás felvételét nem igazolta a munkáltató felé az (5) bekezdésben meghatározott módon, és

b) a foglalkoztatott a (4) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt nem mutatja be.”

Azon túl, hogy a Rendelet időbeli hatályán (Rendelet 6. § (1) A Kormány e rendelet hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.

(2) Ez a rendelet a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésekor hatályát veszti.,) **jóval túlnyúló szankciót állapít meg, és ezáltal megszegi azon kötelezettségét, amely az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdéséből levezethető, (hogy a veszélyhelyzet alapjául szolgáló járványhelyzet fényében rendszeresen felülvizsgálja a korlátozó intézkedések szükségességét [IV/1093/2021. számú AB határozat, (továbbiakban határozat) [97].]), az előbbieken már részletezett alapjog sértéseken túl a Rendelet de facto**

- megsérti az Alaptörvény **XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdon védelmét, azzal, hogy az érvényben lévő (a Rendelet 1. §. (1) bekezdésében felsorolt jogviszonyok túlnyomó többségében) felmentés és vagy felmondás esetén a munkavállaló elesik a végkielégítés összegétől.**
- a jogorvoslati lehetőségek teljes kizárásával pedig sérti a **XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőség jogát,**

Az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerint veszélyhelyzetben, **az alapvető jogok gyakorlása - a II. és a III. cikkben, valamint a XXVIII. cikk (2)-(6) bekezdésében megállapított alapvető jogok kivételével - felfüggeszthető vagy az 1. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl korlátozható. "** Az Alaptörvény fenti szabályai alapján a Kormánynak valóban lehetősége nyílik arra, hogy alapvető jogot veszélyhelyzetben az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl is

korlátozza, vagy annak gyakorlását akár fel is függesse. Ez a lehetőség azonban nem korlátlan. Az Alaptörvény még veszélyhelyzetben sem ad teljesen szabad kezét a Kormánynak az alapvető jogok korlátozására, mivel **a korlátozásoknak ebben az esetben is meg kell felelniük az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében foglaltaknak.**

Az Alkotmánybíróság a IV /1093/2021. szám alatt egyesített alkotmányjogi panasz ügyben kimondta, hogy *„Az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése ugyanakkor nem adott parttalan felhatalmazást a jogalkotónak. Önmagában abból a körülményből, hogy az Alkotmánybíróság működése különleges jogrend idején sem korlátozható [54. cikk (2) bekezdés}, következik, hogy az Alaptörvény alkotmányossági kontrollt biztosít különleges jogrend idejére is. Ahogy arra a 15/2021. (V. 13.) AB határozat rámutatott: „... az alkotmányozónak nem volt célja a különleges jogrendi jogalkotót felhatalmazni sem arra, hogy a veszély leküzdésével össze nem függő alapjog-korlátozást vezessen be, sem arra, hogy egyes alapjogokat jobban korlátozzon, mint amennyire a rendkívüli körülmény indokolja. A korlátlan vagy korlátozhatatlan hatalom eleve ellentétes az Alaptörvény szellemiségével, még különleges jogrend idején is...”*

Az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése csupán tovább bővíti a rendeleti úton bevezethető korlátozások tárgykörét, kiterjesztve azt az alapvető jogok körére is, de ugyanúgy, ahogy bármely más korlátozás esetén, az alapvető jogok korlátozása esetén is, a Kormánynak meg kell felelnie az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében foglaltaknak. Ebből következően **a Kormány rendeletalkotási jogkörét kijelölő alaptörvényi rendelkezések alapján veszélyhelyzetben a Kormány a valóban korlátozhatja az Alaptörvény XVII. cikk (3) bekezdésében meghatározott, az egészséget, biztonságomat és a méltóságot tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jogomat és a XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogomat rendeleti úton, de csak a sarkalatos törvényben előírt szabályok szerint.**

A veszélyhelyzetre irányadó sarkalatos törvény - a Katv. - tovább pontosítja a veszélyhelyzetben a Kormány által bevezethető, lehetséges korlátozások körét és mértékét, és **garanciális feltételeket szab** a rendeletalkotási jogkör gyakorlásához.

A Katv. 51/A. § (1) bekezdése, amely a tömeges megbetegedést okozó humánjárvánnyal összefüggő veszélyhelyzetre irányadó rendeletalkotási jogkört rögzíti, és amelyre maga a Rendelet is visszavezeti a Kormány jogalkotási hatáskörét.

E szerint a Kormány „az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető, tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében kihirdetett veszélyhelyzetben - a 21-24. alcímben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon túl - az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében rendeletével egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, és egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.”

A Katv. 51/A. § (1) bekezdése szerinti rendkívüli jogalkotási jogkör azonban nem korlátok nélküli. A törvények alkalmazásának felfüggesztésére, a törvényi rendelkezésektől való eltérésre vagy más rendkívüli intézkedések bevezetésére (a továbbiakban együtt: Rendkívüli Intézkedés) **két garanciális feltétel** mellett van lehetőség:

a) egyrészt, a Katv. 51/A. § (1) bekezdése szerint a Rendkívüli Intézkedést az állampolgárok életének, egészségének védelme, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében lehet csak bevezetni;

b) másrészt, a Katv. 51/A. § (2) bekezdése szerint a Kormány a rendeletalkotási jogkörét **„a szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan - a**

humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolhatja."

A rendelet szabályai a fenti feltételeknek nem felelnek meg.

Álláspontom szerint a védőoltás felvételének elmulasztásához fűzött joghátrány, azaz a Foglalkoztatott kényszerű fizetés nélküli szabadságra bocsátásának elrendelése olyan súlyú anyagi és erkölcsi következményekkel jár, amely egyáltalán nincs arányban a pandémia visszaszorításának céljával. A kormány a Rendelettel visszaélés szerűen kényszeríti a munkavállalókat a védőoltás felvételére.

Bár a Rendelet pro forma nem teszi kötelezővé a védőoltás felvételét, az Alkotmánybíróság a IV/1093/2021. szám alatt egyesített alkotmányjogi panasz ügyben úgy foglalt állást, hogy „Az önrendelkezési jogba történő beavatkozás további formája az, ha a jogalkotó nem expressis verbis ír elő valamilyen kötelezettséget, azonban az egyén számára a döntés szabadságát látszólagossá teszi. Ilyen eset lenne az oltásokkal kapcsolatban az, ha de facto kényszerítővé tenné a jogalkotó az oltás felvételét az által, hogy az attól való tartózkodás ugyan jogszerű, annak következményei azonban olyan súlyosak, hogy az e/zárkózás nem valós lehetőség (például azért, mert a jogalkotó a létszükségletek kielégítését ellehetetleníti).”

Nem vitatom, hogy egyes, egyéni alapjogot korlátozó intézkedésekre a lakosság közegészségügyi védelme miatt szükség van. Azt azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az oltás felvételét megtagadók az egészségügyi önrendelkezéssel élve alappal hivatkoznak arra a tényre, hogy a gyorsított, ún. feltételes forgalomba-hozatali engedélyezési eljárásban kifejlesztett oltóanyagok közép- és hosszú távú mellékhatásai ismeretlenek, azaz azok felvétele a rendes eljárásban kifejlesztett vakcinákhoz képest fokozott kockázatot és kevesebb biztonságot jelent, valamint azt sem, hogy az, aki védettségi igazolvánnyal rendelkezik azt hatóságilag éppúgy védettnek kell(ene) tekinteni mint azt aki az oltások valamelyikét felvette.

(a nemzetközi oltás-mellékhatás figyelő rendszerekbe **több százezres nagyságrenddel több** bejelentés érkezett a SARS-Cov-2 elleni védőoltások kapcsán 2 év alatt, mint amennyi az összes többi oltóanyagra vonatkoztatva az elmúlt 20 év alatt:

https://www.adrreports.eu/hu/search_subst.html#

<http://vigiaccess.org/>

„A VigiAccess egy webalapú eszköz a VigiBase kereséshez (lásd alább), amely az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Gyógyszermegfigyelési Programja (WHO PIDM) számára jelentett lehetséges mellékhatásokra vonatkozó adatok összesített statisztikai reprezentációinak lekérésére szolgál. A VigiAccess célja az volt, hogy nagyobb átláthatóságot biztosítson az orvosi biztonsági rendszer számára azáltal, hogy alapvető áttekintést nyújt az egyes gyógyszerekkel kapcsolatban jelentett lehetséges mellékhatásokról. Felhívjuk figyelmét, hogy a VigiAccess alkalmazásban a lehetséges mellékhatások a „Gyógyszer-mellékhatások (ADR-ek)” címszó alatt vannak felsorolva, de ez a felsorolás tartalmazza a feltételezett gyógyszer-mellékhatásokat (gyógyszerekkel kapcsolatban) és az immunizálást követő nemkívánatos eseményeket (vakcinákkal kapcsolatban).”

Az oltás felvételének de facto kötelezővé tétele a testi integritáshoz való jog korlátozását jelenti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a testi integritáshoz való jog az általános személyiségi jog alapeleme. Ugyanakkor az emberi méltósághoz való alapjog alanyi oldalát a

személyiség testi-lelki integritáshoz való jogként határozta meg. Hivatkozni kívánok a 39/2007. (VI. 20.) Alkotmánybírósági határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság az alábbiakat mondta ki: *„Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a kötelező védőoltásokat intézményesítő és annak feltételeit meghatározó jogi szabályozás a testi integritáshoz való jog korlátozását jelenti.”* „Az állam csak abban az esetben korlátoz/tatja az alapjogokat, ha a legitim célok védelme más módon nem érhető el. [...] **A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.**”

Összefoglalva, mivel a Rendelet a testi integritáshoz és a testi egészséghez fűződő jogomat azon túl, hogy az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdését is figyelmen kívül hagyva aránytalan mértékű joghátrány kilátásba helyezésén keresztül kényszerűen korlátozza, sérül az emberi méltóságom alanyi oldala és olyan munkafeltételeket teremt, amelyek az emberi méltóságomon és az egészségemen túl veszélyeztetik a biztonságomat is. A Rendelet súlyosan sérti tovább a diszkrimináció tilalmát, valamint az államnak a tudományos kérdésekbe történő beavatkozásának tilalmát, a tulajdon védelmét is. Ezen indokok alapján álláspontom szerint a Rendelet rendelkezései aránytalanul és ésszerűtlenül állapítanak meg kötelezettségeket és korlátoznak alapjogokat, ezért Alaptörvénybe ütköznek.

V. AZ INDÍTVÁNY

A fentiekben kifejtettek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja, a 24. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Rendelet alaptörvény-ellenességét és egyben azt semmisítse meg.

Tekintettel a Rendeletben megállapított rendkívül rövid határidőkre (2020.12.15 valamint 2021.01.31) és a Rendeletben szereplő aránytalanul nagy szankciók egyéni, családi, szociális és gazdasági következményeire tisztelettel kérem, hogy a panaszomat soron kívüli eljárásban szíveskedjenek elbírálni.

- személyi igazolvány másolata,
- lakcímkártya másolata,
- Védeltségi Kártya másolata
- jognyilatkozat az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel

