

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
részére
a Pesti Központi Kerületi Bíróság
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/237 -0/2018
Érkezett:	2018 FEBR 12. Személyesen
Példány:	1
Melléklet:	13 db
Kezelőiroda:	151

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] indítványozó ide I/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt képviselőként (jogi képviselő: Dr. Vigh Annamária ügyvéd, 2083 Solymár, Terstyánszky út 89. Pf. 130.) Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján

alkotmányjogi panasszal

fordulok az Alkotmánybírósághoz, a Kúria ide I/2 alatt csatolt Pfv.II.22.216/2017/13. számú, az indítványozó által 2018. február 5. napján kézhez vett, felülvizsgálati eljárásban hozott végzése, és az általa hatályban fenntartott Fővárosi Törvényszék által hozott, ide I/3 alatt csatolt 50.Pkf.636.303/2017/4. II. fokú végzés, és a Pesti Központi Kerületi Bíróság által hozott ide I/4 alatt csatolt 14.Pk.500.172/2017/11. alatt csatolt I. fokú végzés ellen, melynek keretében

indítványozom

hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. b.) pontja alapján, valamint az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján, a tisztességes eljáráshoz való jog - vagyis az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének - sérelmére tekintettel állapítsa meg a felülvizsgálati végzés, és az I. és II. fokú végzés alaptörvény ellenességét, és semmisítse meg azokat.

A jogsérelmeket az eljárás során az alábbiakban jelölöm meg röviden:

- (1.) az elsőfokú eljárás idéző végzése nem szabályszerűen került az indítványozó részére megküldésre
- (2.) a [REDACTED] [REDACTED] munkanap [REDACTED] később előterjesztett bizonyítási indítványát az első fokú bíróság határidőn túl befogadta
- (3.) az elsőfokú eljárás során az indítványozó bizonyítási indítványa körében kért igazságügyi pszichológus szakértő kirendelését elutasították
- (4.) nem vizsgálták, hogy [REDACTED] milyen körülmények közé vinné a gyermekeket
- (5.) nem vizsgálta az első fokon eljáró bíróság, hogy a gyermekek nem tudnak kommunikálni az édesapjukkal

(6.) nem vizsgálta az első fokon eljáró bíróság, hogy [REDACTED] a nagyobbik gyermek debreceni bölcsődébe való beíratásához, a magyarországi tartózkodása idején hozzájárult 2016. áprilisában, és ezzel a szokásos tartózkodási hely fogalmát helytelenül állapította meg

(7.) [REDACTED] hivatkozott arra, hogy az indítványozónak és a gyermekeknek spanyol tartózkodási engedélyük van, azonban állítását okirati bizonyítékkal nem igazolta, amely egyébiránt a valóságnak is ellentmond

(8.) a fellebbezési eljárás során a II. fokú bíróság a fellebbezési kérelemben megjelölteket nem minden esetben indokolta

(9.) az indítványozó 4:1-hez arányban tartózkodott Magyarországon a gyermekekkel, ennek megfelelően tévesen állapította meg a szokásos tartózkodási hely fogalmát az I. fokon eljáró bíróság

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § (1) bek. b.) és c.) pontjai alapján hívja fel a Debreceni Járásbíróságot, hogy a kifogásolt döntés végrehajtását függessze fel.

A végrehajtás felfüggesztése körében nyilatkozom, hogy „súlyos és helyrehozhatatlan kár, és hátrány” következik be, ha a Kúria végzése alapján 2018. február 17. napjának 11.00 órájkor az indítványozónak a gyermekeket át kell adnia [REDACTED] vagy jogi képviselőjének. A gyermekek kúriai végzés szerinti átadását követően az indítványozó többé, nagy eséllyel nem tud a gyermekeivel találkozni. A I/10. és I/11 szám alatt csatolt bizonyítékok, és magától [REDACTED] I származó email alapján az apa, az indítványozóval szemben, önkéntes teljesítés hiányában büntetőeljárást indít Spanyolországban. Az indítványozó esetében, a fenyegetettség miatt, az önkéntes teljesítés nem vélelmezhető. A jelen beadványhoz I/12 alatt csatolt tanúnyilatkozat szerint [REDACTED] drogproblémákkal küzd, a gyermekek lakhatásának körülményeit az I. fokú bíróság érintőlegesen vizsgálta. **Nem nyert igazolást, hogy milyen módon kíván az apa a gyermekekről gondoskodni, ha a személyes nyilatkozata szerint több hónapot nem tartózkodik, munkavégzés miatt otthon.** [REDACTED] családtagjaival az indítványozó nem ápolt a házassági együttélés alatt sem jó kapcsolatot, mivel gyakori volt a család ezen tagjai közötti viszálykodás, és a törvénnyel való összetűzés. **A gyermekek nem beszélnek a spanyol nyelvet, és az angolt sem, az apa nem beszél magyarul.** A gyermekekkel való találkozás alkalmával az **anya tolmácsol** az apának. A gyermekek a legalapvetőbb szükségleteiket sem tudják kommunikálni az apának, a nyelvi különbség miatt. Mindezek alapján **a végrehajtás felfüggesztésével okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket.** Amennyiben [REDACTED] megindítja Spanyolországban indítványozóval szemben a büntetőeljárást (ide I/5 alatt csatolom a spanyol büntetőtörvénykönyv hivatkozott részét, és angol fordítását), úgy **indítványozót 2-4 év közötti börtönbüntetésre ítélik, és 4-10 év között tiltják el a szülői felügyeleti jogának gyakorlásától.** Amennyiben az anyával szemben a végrehajtás felfüggesztésének hiánya miatt Spanyolországban büntetőeljárás indul, amelyet a csatolt és fentebb hivatkozott okiratok alapján [REDACTED] megerősített, az a **Hágai Egyezmény 13. cikk b.) pontjának és az EK rendelet 11. cikk (4) bekezdésének megsértésével jár,** mivel a jogszabály szerint a **gyermeket a**

visszavitele testi vagy lelki károsodásnak tenné ki, vagy bármi más módon elviselhetetlen helyzetet teremtene számára. A 2 és 4 éves gyermekek anyához való kötődése különösebb indokolást nem igényel, és kérem, hogy a T. Alkotmánybírás vegye figyelembe azt a körülményt is, hogy a gyermekek közül [REDACTED] 2016.

[REDACTED] bölcsődébe. A gyermekek kivonása a megszokott környezetükből traumát jelentene nekik, amely beláthatatlan következményekkel jár a lelki-szellemi fejlődésük szempontjából.

Az Abtv. 61. § (1) bek. c.) pontja alapján „Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az.... c.) más fontos okból indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.” Az ide I/6 szám alatt csatolt Debreceni Járásbíróság által 0901-49.Vh.4172/2017 ügyszámon 4. sorszámon hozott végzés alapján a foganatosító bíróság a végrehajtási felfüggesztése iránti kérelmet elutasította. Az indítványozónak Abtv. 61. § (1) bek. c.) pontja szerinti végrehajtási felfüggesztés iránti kérelmének előterjesztési lehetőségét ezzel megnyitva.

TARTALOMJEGYZÉK

I. A PERBELI FELEK.....	4
II. TÉNYBELI ELŐZMÉNYEK.....	4
III. ELJÁRÁSBELI ELŐZMÉNYEK.....	7
IV. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI TELJESÜLNEK.....	12
V. TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME.....	13
V.1. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG.....	13
V.2. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME.....	15
VI. EGYÉB.....	17

I. A PERBELI FELEK

1. Az indítványozó [REDACTED] szám alatti lakos, a per kérelmezettje.

2. [REDACTED] szám alatti lakos, a per kérelmezője.

II. TÉNYBELI ELŐZMÉNYEK

3. [REDACTED] 2010-től élt együtt Magyarországon, majd 2011. év elején Franciaországban. 2011 márciusától – májusáig [REDACTED] Magyarországon (Debrecenben) élt, míg [REDACTED] 2011. nyarán [REDACTED] Ibizán volt, munkavégzés céljából, majd 2011. év augusztusától Magyarországon, mivel a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zikos hallgatja.

4. 2012. nyarán ismét Ibizára ment dolgozni [REDACTED] [REDACTED], azonban 2012. szeptemberétől a magyarországi [REDACTED] nál volt alkalmazásban napi 8 órában, így Debrecenben élt és dolgozott 2013. februárjáig, amikor a felek első közös gyermekét várva GYED-re ment. Akkor [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] is Debrecenben élt az indítványozóval.

5. 2013. márciusától 2013. júniusáig [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Magyarországon tartózkodott Debrecenben. 2013. március 10-én született a felek [REDACTED] utónevű gyermeke.

6. 2013. júniusától 2014. nyaráig [REDACTED] Magyarországon élt, 2014. nyarán diplomát szerzett a [REDACTED] [REDACTED] 2014. nyarának egy részét Ibizán töltötte [REDACTED], a felek közös gyermekével. 2014. októberében Ibizára utazott látogatás céljából, hogy együtt jöjjenek Magyarországra apával és a gyermekkel. A felek ismét gyermeket vártak, és a terhesgondozásra [REDACTED] Magyarországon járt 2014. novemberétől a gyermek születésig 2015. július 14. napjáig.

7. A felek abban állapodtak meg, hogy összeházasodnak, mivel az első gyermek esetében a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat, és az ezzel kapcsolatos eljárások rendkívül bonyolultak voltak, így amikor [REDACTED] még utazható állapotban volt 2015. júniusában, Ibiza-ra utazott. 2015. július 14. napján született meg a felek [REDACTED] utónevű gyermeke. [REDACTED] az édesanyja utazott ki, hogy a gyermekekkel kapcsolatos teendőikben segítségére legyen.

8. 2015. októberétől volt a felek kisebbik gyermeke utaztatható, így [REDACTED] mindkét gyermekkel, nyaralás céljából a Kanári-szigetekre ment, és onnan az egész család Magyarországra utazott, 10 nap elteltével, és ismét csak 2016. februárjában utazott a gyermekekkel Ibiza-ra. Mivel a felek úgy döntöttek, hogy a házasságukat Magyarországon is megünneplik, figyelemmel arra, hogy csak 2 tanú jelenlétében esküdtek meg [REDACTED] a gyermekekkel hazautazott 2016. márciusában, és csak 2016. május végén utazott vissza Ibiza-ra július elejéig barátokkal együttöltött nyaralás céljából, egy hónapot.

9. 2016. augusztusától [REDACTED] [REDACTED] édesanyja utazott ki Ibiza-ra, hogy a szeptemberi hazaérkezésre segítsen összepakolni, és a gyerekekkel hazautazni Magyarországra, mivel a felek nagyobbik gyermeke elkezdte az óvodát Debrecenben. A gyermek beíratása már 2016. áprilisában [REDACTED] hozzájárulásával történt, mivel [REDACTED] 2016. áprilisában Magyarországon tartózkodott. [REDACTED] a gyerekekkel Ibiza-ra utazott 2016. október 26. napja előtt egy rövid időre hogy elköszönjenek a gyermekek az apjuktól, mert hónapokra a Karib térségbe utazott yachttal. Az elköszönést követően Magyarországra utazott az anya a gyermekkel, mivel a nagyobbik gyermeknek megkezdődött az óvoda. Mivel a gyermekek társaságkedvelők, így [REDACTED] beíratta a gyermeket Ibiza-n is az óvodába, de a gyermek nem tudott beilleszkedni, ne [REDACTED] [REDACTED] utónevű gyermek 2016. október 26. napjától folyamatosan a [REDACTED] jár, amelyhez az apa hozzájárult, sőt kifejezetten örömeinek adott hangot az sms váltások során, hogy a gyermek milyen jól érzi magát, és sajnálja, hogy Ibiza-n egyáltalán nem érezte magán ilyen kiegyensúlyozottnak.

10. A felek házassága 2016. szeptemberében teljesen megromlott, amikor [REDACTED] pénzt kért a férjétől, és a férje javaslatára belenyúlt a férje nadrágjának a zsebébe, ahol különböző tablettákat, marihuánát, és kis zacskóban fehér port (kokain) talált. [REDACTED] maga mondta, hogy ezek drogok. A felek házassági életközössége kapcsán is megtört a bizalom, mivel [REDACTED] maga mondta el, hogy a házastársi hűség ellen vétett, és a feleségét megcsalta. Egy alkalommal fizikailag is bántalmazta [REDACTED] aki a férje egy barátjától kért segítséget, és ezen alkalommal egy hajón töltötte az éjszakát. A felek kapcsolatára jellemző volt a bántalmazó kapcsolat, amelyben [REDACTED] a helyi hatóságoktól nem is tudott volna segítséget kérni, mivel [REDACTED] Ibiza-n „mindenki” ismeri, „mindenkivel” baráti viszonyt ápol, befolyásos kapcsolatai vannak, a saját elmondása szerint [REDACTED] aki nem beszél spanyolul, mivel a felek közös beszélt nyelve az angol volt, nem bízott, és nem is mert a férjével szemben a spanyol hatóságokhoz fordulni segítségért. [REDACTED] tehát 2016. október 26. napjától a két gyermekkel az apa hozzájárulásával Magyarországra utazott.

11. [redacted] tudva a közöttük lévő konfliktusokról, hívta a feleségét, hogy a gyermekekkel együtt egy szokásos körútján a Karib térségben látogassa meg [redacted] őt, és beszéljék meg a konfliktusaikat. [redacted] korábban is közölte férjével, hogy nem kívánja az életközösséget folytatni, mivel a férje a munkahelyi elfoglaltságnak nevezett partykról hajnalban jött haza, és az egész délelőttöket átaludta, ezzel egyedül hagyva a gyermekek körüli teendők ellátásában őt. A felek mindketten tudták, hogy a Karib-szigeteki kirándulás valóban csak arról szól, hogy a gyermekek találkozzanak az apjukkal. [redacted] az első fokú eljárás során ide I/7 alatt csatolt 4. sorszámú jegyzőkönyv 6. old. első bekezdésében nyilatkozik arról, hogy a nyaralás során, amikor egy hajón voltak, meg akarta nézni, hogy mennyi az idő, de csak a férje telefonját találta meg, amelyen éppen a kézbevételekor felugrott egy sms, amelyet [redacted] ügyvédje írt, hogy tartsa vissza bármi áron a gyermekeket, akár úgy, hogy elveszi a gyermekek útlevelét.

12. 2016. december 30. napjától 2017. január 16. napjáig volt [redacted] a gyermekkel együtt a Karib-szigeteken. 2017. január 16. napjától a gyermekekkel együtt Magyarországon (Debrecenben) él. [redacted] Karib-tengeri meghívását a családnak csak arra használta fel, hogy a korábbi hozzájárulását meghazudtolva bizonyítékot gyártson. [redacted] a fiúgyermek óvodai beíratásakor maga is jelen volt Debrecenben, októberben, amikor a gyerek óvodába kezdett járni Debrecenbe hónapokig semmilyen ellenvetése nem volt. A felek együtt tervezték a hazajövetelt Debrecenbe a Karib térségből. [redacted] azt mondta, hogy a repülőgép társaság nem engedélyezi a hazautazási jegyének felhasználását, mivel ő maga a Karib térségbe yachttal ment. Ezen állítását a per során nem igazolta. Ezt követően [redacted] peres eljárásba kezdett az indítványozóval szemben.

13. [redacted] amikor a felek második leánygyermeké megszületett nemtetszését fejezte ki, mivel ő kizárólag fiú gyermeket akart. Az elsőfokú eljárás második tárgyalási napja éppen a kislány születésnapjára esett, ahova hívta az anya apát, hogy azon vegyen részt a hétvégén, erre az apa nem ment el, ajándékot a gyermeknek nem küldött. A peres eljárás ideje (egy év) alatt két alkalommal látogatta meg a gyermekeit, és ebből az egyik arra a napra esett, amikor tudomást szerzett arról, hogy ki a másodfokú határozatot végrehajtó iroda, és gyermekekkel való kapcsolattartást félbeszakította, hogy a végrehajtóhoz ellátogathasson. A leánygyermeknek ajándékot egyáltalán nem hozott, itt tartózkodása idején nem vett neki semmit. A kislány többször megkérdezte az apja jelenlétében is az édesanyját, hogy az apukája őt miért nem szereti? A gyermekek felől nagyon ritkán érdeklődik az apa, holott ezt az anya számára biztosítja.

14. A szülői felügyeleti jogát [redacted] ténylegesen nem gyakorolta. Az ide I/8 alatt csatolt PKKB 11. sz. rögzített jegyzőkönyv 17. oldal 6-14 bekezdései szerint [redacted] nem volt képes a gyermekeket, a felek együttélése alatt sem ellátni, [redacted] születésekor elfelejtett elmenni [redacted] a bölcsődébe, mert elaludt. A gyermekágyas édesanyjának három nappal a szülés után már boltba kellett mennie vásárolni, mivel [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] vagy a gyerekek betegek voltak, akkor semmilyen módon őket nem ápolta, gondozta, ilyen esetekben ő maga bulizni ment. Több alkalommal előfordult, hogy olyan részegen jött haza [redacted]

██████████ hogy abban az ágyba vizelt be, amelyben ██████████ a gyerekekkel feküdt. Az is tény, hogy egy alkalommal olyan részeg volt, hogy ugyan akaratlanul, de fejbe vágta nagyon erősen ██████████ felek gyermekét.

III. ELJÁRÁSBELI ELŐZMÉNYEK

15. ██████████ 2017. június 26. napján kelt gyermekek jogellenes elvitel megállapítása iránti kereseti kérelme 2017. június 27. napján került a PKKB-n érkeztetésre. Az eljáró tanács 2017. július 07. napjára tűzte ki a tárgyalást, amelyre a mai napig nem érkezett meg az idézés a PKKB-ról postai küldeményként. Az I. fokú Bíróság 4. ssz. rögzített jegyzőkönyv 2. oldal 5. bekezdésében olvasható, hogy a kereseti kérelmet és annak valamennyi mellékletét a tárgyalás során kapja meg az eljáró bírótól ██████████ jogi képviselője. A kereseti kérelem és annak mellékleti szám szerint 58 oldalt tettek ki, amely kapcsán 20 perc határidőt biztosított a bíróság a jogi képviselőnek, arra, hogy azt maga átnézze, és ügyfelével még e körben egyeztessen is. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyalótermet 9.35 perkor hagyták el. ██████████ a jogi képviselőjével való részletes egyeztetés nélkül meghallgatásra került, majd a bíróság ebédszünetet rendelt el. ██████████ tolmács útján való meghallgatására került ezt követően sor, majd az I. fokon eljáró bíró a tárgyalást 15 óra 40 perckor befejezte, és a bizonyítási indítványok előterjesztésére nyitva álló határidőt 2017. július 10. napjának 12 óra 00 percéig biztosította. Az I. fokú Bíróság polgári kezelőjén a fax egész délelőtt hibát jelzett, és a Bíróság az indítványozónak róttá fel, hogy miért foglalta a beadványaival egész nap a fax vonalát.

16. Indítványozó és korábbi jogi képviselője Debrecenben laknak, vagyis a tárgyalást követően több óra volt, mire a bizonyítékok összeállításnak egyáltalán nekifoghattak, így álláspontom szerint a bizonyítási indítványra nyitva álló határidő az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát sértette, mivel ██████████ ██████████ 2017. január óta készült a peres eljárásra, ██████████ pedig 2017. július 07. napján szembesült a keresetlevélben és annak mellékleteiben foglaltakkal. Meg kívánom jegyezni, hogy az első fokon eljáró Bíróság ██████████ ██████████ jogi képviselője által elkésztett előterjesztett bizonyítási indítványának egyebekben helyt adott. Az indítványozó jogi képviselője által előterjesztett indítványt, mely szerint kéri, hogy a gyermekek vonatkozásában ide I/9 alatt csatolt, és a peres eljárás során indítványozó által benyújtott igazságügyi pszichológus szakértői vélemény kerüljön figyelembe vételre, illetőleg igazságügyi pszichológus szakértő kerüljön kirendelésre, az első fokon eljáró bíró elutasította. Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérült akkor is az indítványozó esetében, amikor a másodfokon eljáró Bíróság tévesen értelmezte a szakértői bizonyítás elmaradására vonatkozó fellebbezési indokainkat, egyrészt mivel nem állította senki, hogy a szülői felügyeleti jog körében kell döntenie az eljárás során, másrészt a fellebbezési kérelem és annak indokolásában megjelöltek szerint az indítványozó azt kérte, hogy a gyermeket hallgassák meg, és korukra figyelemmel, illetve a Pp. szabályai szerint erre kirendelt igazságügyi szakértő bevonásával kerüljön sor. A gyermekjogi egyezmény 12. cikke az alábbiakat írja: „1. Az Egyezményben részes államok az ítélőképessége birtokában lévő gyermek számára biztosítják azt a jogot, hogy minden őt érdeklő

kérdésben szabadon kinyilváníthatja véleményét, a gyermek véleményét, figyelemmel korára és érettségi fokára, kellően tekintetbe kell venni. 2. Ebből a célból nevezetesen lehetőséget kell adni a gyermeknek arra, hogy bármely olyan bírói vagy közigazgatási eljárásban, amelyben érdekelt, közvetlenül vagy képviselője, illetőleg arra alkalmas szerv útján, a hazai jogszabályokban foglalt eljárási szabályoknak megfelelően meghallgassák." Megállapítható, hogy az indítvány elutasítása, és annak helyben hagyása sérti az egyezményt.

17. A soron következő tárgyalás során 2017. július 13. napján az indítványozó 4 tanújából hármat 1,5 óra alatt hallgatott meg a bíróság, ezt követően [REDACTED] [REDACTED] tanúját 2,5 óra alatt, végül az indítványozó 4. tanúját fél óra alatt.

18. A tartózkodási hely vonatkozásában a „szokásos tartózkodási hely” definícióját az Egyezmény nem tartalmazza, az Egyezményhez fűzött, annak értelmezésének alapjául szolgáló Kommentár 66. pontja szerint a „szokásos tartózkodási hely” fogalmát az Egyezmény pusztán ténykérdésnek tekinti, megkülönböztetve azt ebben a vonatkozásban a lakóhelytől. Minthogy a „szokásos tartózkodási hely” fogalmi meghatározása az a tényező, amely adott esetben meghatározza a jogellenességet, a definíciót elsősorban a nemzetközi egyezmény szövegének az elérni kívánt cél szem előtt tartásával történő értelmezésével kell meghatározni. Az Egyezmény célja – az 1. cikk szerint – biztosítani a bármelyik szerződő Államba jogellenesen elvitt, vagy ott elrejtett (visszatartott) gyermekek azonnali visszajuttatását, valamint azt, hogy a gyermek feletti felügyelet, illetve láthatás gyakorlására szolgáló – az egyik szerződő állam jogrendszeréből folyó – jogot a többi Szerződő Államban tiszteletben tartsák. Az elvitelt, illetve elrejtést (visszatartást) a 3. cikk a) pontja akkor tekinti jogellenesnek, ha sérti azon Szerződő Állam jogrendszere szerint egy személynek, egy intézménynek vagy bármilyen más szervnek – akár együttesen, akár külön-külön – juttatott felügyeleti jogot, amelyben a gyermeknek az elvitelét vagy elrejtését közvetlenül megelőzően a szokásos tartózkodási helye volt. A felügyeleti jog meghatározását az 5. cikk. a.) pontja tartalmazza akként, hogy a felügyeleti jog magában foglalja a gyermek személye felőli gondoskodás jogát, így különösen a jogosultságot a gyermek lakóhelyének meghatározására. Az Egyezmény fent idézett szövegéből világosan kitűnik, hogy az Egyezmény által védett jogi érdek a szülői felügyeleti jog sérthetetlenségének biztosítása, természetesen a gyermek érdekeivel összhangban. A felügyeleti jog alapvető elemét jelentő gondoskodás helyszíne azonban nem jogi értelemben vett lakóhely, vagy tartózkodási hely, hanem az a hely, amely huzamosabb ideig és akár a véglegesség szándéka nélkül is a szülő és a gyermek együttélésének a természetes és zavartalan helyszíne, ideértve a megfelelő közös lakást, a gyermeket eltartó szülő munkahelyét és azt a mikroközösséget is, ahova az adott időszakban a gyermek beilleszkedett.

19. A indítványozó soha nem nyilvánította ki azon szándékát, hogy tartósan a gyermekkel/gyermekkel együtt Ibizára kívánna költözni. Az indítványozó minden lehetőséget fenntartott, hogy a gyermekkel itthon élhessen (lakás tulajdonjoga, bölcsőde, óvoda, adókártya, betegbiztosítás, személyi igazolvány, TAJ kártya).

20. Maga a gyermekek apja ragaszkodott ahhoz, hogy a kisebbik gyermek születési anyakönyvi kivonatát, és a felek házassági anyakönyvi kivonatát az indítványozó honosítsa, amely kérésnek az indítványozó eleget is tett, és amely tény igazolta az eljárások során. Az I. fokon eljáró Bíróság bizonyítékként értékelte az indítványozó kárára, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] azonos lakcímen Ibizán a gyermekek be vannak jelentve, ugyanakkor az I. fokon eljáró Bíróság azt nem értékelte, hogy a gyermekek magyarországi lakcímkártyával is rendelkeznek, amely viszont az indítványozó lakcímével azonos.

21. A gyermekek közül az életközösség megszakadásakor csak a nagyobbik gyermek beszélt, azonban minden alkalommal az édesanya/indítványozó volt a gyermek tolmácsa, ha apával beszélgetett. Az apa soha nem vette a fáradságot, hogy kicsit is megértse amit a gyermek neki mondani akar. A gyerekekkel az apa a mai napig nem tud kommunikálni, a nyelvi különbözőség miatt. Az apa magyarul egy szót sem beszél, és a gyermekek spanyolul, illetve angolul nem tudnak.

22. Az, hogy az indítványozó tartózkodási engedéllyel rendelkezett volna Ibizán, a perben nem nyert bizonyítást, erre vonatkozó iratot [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem csatolt, mert hogy nem is volt az indítványozónak és gyermekeknek sem spanyol tartózkodási engedélyük. Az, hogy az indítványozó spanyol gépkocsivezetői engedélyt szerzett, vagy hogy NIE (50%-os kedvezmény a repülés esetén Ibizáról Spanyolországba) számmal rendelkezett nem feltételezi az életvitelszerű tartózkodást Ibizán, gyakorlatilag bárki számára elérhető), csupán olyan gyakorlati előnyt biztosító intézkedések voltak, mely az indítványozó állampolgársága mellett hosszabb látogatás esetén is kedvezményeket jelentett. A gyermekek azért voltak egyébiránt bejelentve az apa lakcímére, mivel magánbiztosítást intézett számukra indítványozó (amit egyébként [REDACTED] m fizetett), és ennek feltétele, hogy NIE azonosítójuk legyen, illetve a NIE feltétele, hogy lakcímük legyen.


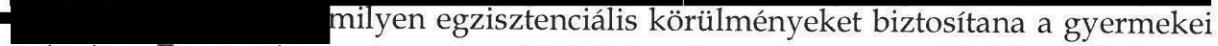
23. Az indítványozó a korábbi munkaviszonya alapján a GYED és GYES alatt rendelkezett jövedelemmel, illetőleg bérbeadásból származó bevétele is volt, és a gyermekek után családi pótlékban is részesült Magyarországon. A gyermekek eltartása ily módon, általa megoldott volt, figyelemmel arra, hogy az apa az ibizai bérelt lakás bérleti díját, és az általa gondolt költségeket fizette csak, illetőleg a keresményéből elsősorban a vállalkozását tartotta fenn. A perben igazolást nyert, hogy a repülőjegyeket is az indítványozó vásárolta a saját bankszámláján található összegből, amely bankszámlához [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem járult hozzá. Több alkalommal előfordult, hogy az indítványozó családja segítette ki [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vállalkozását, valamint a mindennapi ellátását is, amikor likviditási problémái adódtak.

24. Az I. fokon eljáró Bíróság a végzése indokolásában rögzítette a 11. oldal 4-5. bekezdésiben, hogy: *„a kérelmezett édesanyja és testvére teljesen elfogulatlan tanúnak nem tekinthetők. Még ezzel a megszorítással együtt is vallomásaikból az tűnik ki: azt ők maguk is elismerik, hogy a kérelmezett és a gyermekek az év jelentős részét Spanyolországban töltötték.”* Ezen megállapítással ugyanezen oldal következő oldal első bekezdése

teljességgel ellenkezőt tartalmaz: „*a kérelmezett édesanyja maga nyilatkozott ugyanis úgy, hogy bármelyik évre igaz az, hogy a lányom és a gyermekek több időt töltöttek Magyarországon, mint kint.*” – amelyet a 11. sz. jegyzőkönyv 4 oldal 5. bekezdése is megerősít, amely a kérelmezett édesanyjának a személyes meghallgatását rögzíti. A kérelmezett testvére a 11. sz. jkv. 5. oldal 5. bekezdésben akként nyilatkozik, hogy: „*Magyarországon jelentősen több időt töltöttek a testvérem, és a gyermekei.*” Az I. fokon eljáró bíró ezen jegyzőkönyvi részt, ahol tévesen került megjelölésre az ország, vagyis téves az, hogy több időt töltött indítványozó a gyermekekkel Spanyolországban, mint Magyarországon, végzése indokolásának alapjaként jelzi a tartózkodási hely megállapítása körében.

25. Az I. fokon eljáró Bíróság táblázatban gyűjtötte ki a végzésében, hogy mely időben voltak a gyermekek Magyarországon és mely időben Ibizán, illetve szürkével van megjelölve a táblázatban az I. fokú Bíróság szerint az a rész, amelyet az ibizai bölcsőde igazolt a kint tartózkodás vonatkozásában. Két ok miatt is hibás a táblázat. Az egyik ok, mely szerint nem naptári nap szerint adott az ibizai bölcsőde igazolást, hanem hónapra, holott a repjegyekkel és a debreceni bölcsőde napra pontosan kiállított igazolásaival igazolta indítványozó, hogy nem is tartózkodott abban az időben Ibizán, így a gyermek sem. A másik ok, amiért a táblázat optikailag is hibás, és úgy tűnteti fel az indítványozót, mintha nem az igazat állítaná, hogy a magyarországi tartózkodások esetén is néhány időszak szürkével van besatírozva.

26. A fellebbezési eljárás során a II. fokon eljáró hatóság, a fellebbezési kérelemben megjelölt valamennyi szempontot nem vizsgálta, a végzése indokolása sérti a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltakat („Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyekben a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”)



milyen egzisztenciális körülményeket biztosítana a gyermekei számára. Fenntartja-e még azt a bérleti jogviszonyt, vagy neki felmondtak-e e körben? Miből él? Milyen rendszeres jövedelme van? Milyen módon tudja a gyermekek nevelési intézménybe való járatását, a személyes meghallgatása során tett nyilatkozatai szerint biztosítani? A yacht túrái idején ki felügyeli a gyermekeket?

28. A kézikönyv a gyermekjogi egyezmény alkalmazásához¹, illetőleg maga az egyezmény 3. cikk 1. pontja alapján sérült a gyermekek mindenképp felett álló érdeke, mivel a cikk szerint: „*A szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenképp felett álló érdekét veszik figyelembe.*” A 9. cikk. 1. bek. szerint:

¹ <http://unicef.hu/wp-content/uploads/2014/10/K%C3%A9zik%C3%B6nyv-a-gyermekjogi-egyezm%C3%A9ny-alkalmaz%C3%A1s%C3%A1hoz.pdf>

„Az Egyezményben részes államok gondoskodnak arról, hogy a **gyermeket szüleitől**, ezek akarata ellenére, **ne válasszák el, kivéve, ha** az illetékes hatóságok, bírói felülvizsgálat lehetőségének fenntartásával és az erre vonatkozó törvényeknek és eljárásoknak megfelelően úgy döntenek, hogy ez az **elválasztás a gyermek mindenképp felett álló érdekében szükséges**. Ilyen értelmű döntés szükséges lehet bizonyos különleges esetekben, például akkor, ha a szülők durván kezelik vagy elhanyagolják gyermeküket, illetőleg ha különválva élnek és dönteni kell a gyermek elhelyezéséről. A 9. cikk 3. bekezdése szerint: **„Az Egyezményben részes államok tiszteletben tartják a mindkét szülőjétől vagy ezek egyikétől külön élő gyermeknek azt a jogát, hogy személyes kapcsolatot és közvetlen érintkezést tarthasson fenn mindkét szülőjével, kivéve, ha ez a gyermek mindenképp felett álló érdekeivel ellentétes.”** A Pp. vonatkozó szabályainak alkalmazása esetén a kiskorú gyermekek személyes meghallgatását – kirendelet igazságügyi szakértő útján – nem mellőzhette volna az első fokon eljáró Bíróság.

29. [redacted] által benyújtott igazolások, mely szerint a gyermekek Ibizán jártak bölcsődébe, nincsenek napi bontásban megjelölve, [redacted] által csatolt magyarországi bölcsődei igazolásokkal ellentétben, amelyek napi bontásban tartalmazzák, hogy a gyermekek mikor hány napot voltak a bölcsődében. A peres eljárás során az első fokon eljáró bíróság a szokásos tartózkodási hely megállapítása körében [redacted] által csatolt bizonyítékra alapítja az ítéletet, holott az indítványozó a repjegyek, és bölcsődei igazolások becsatolásával tanúsította, az ibizai bölcsődei igazolás ellenkezőjét.

30. A spanyol jogszabályok értelmében az indítványozóval szemben büntetőeljárás indítató gyermek jogellenes külföldre vitele miatt, amelyet két évig terjedő szabadságvesztéssel terjedő börtönbüntetéssel rendel a spanyol jogszabály büntetni. Az elsőfokú eljárás során ezen tény felvetése kapcsán [redacted] úgy nyilatkozott, hogy nincs ilyen eljárás jelenleg folyamatban a kérelmezettel szemben, azonban az elsőfokú határozat meghozatalát követően több alkalommal whatsapp üzenetben küldött [redacted] az indítványozó részére, olyan tartalmú cikkeket, melyek tartalma a gyermeket jogellenesen külföldre vivő édesanyával szemben kiszabott szabadságvesztés büntetésre irányult. A felülvizsgálati eljárás benyújtását megelőzően szerzett tudomást az indítványozó az ide I/10 csatolt közjegyző által hitelesített tanúnyilatkozat szerintiéről, amely szerint [redacted] az a szándéka, hogy az indítványozó Spanyolországba belépjen a gyermekekkel, és ezzel egyidejűleg az előkészített büntető eljárást megindítja vele szemben. A Hágai Egyezmény 13. cikke alapján, ezen tények szerint egyértelmű, hogy a gyermekek visszavitele a gyermekeket testi vagy lelki károsodásnak tenné ki, vagy más módon elviselhetetlen helyzetet teremt a számukra. A Kúria sérelmezte, hogy a nem került becsatolásra a spanyol büntetőtörvénykönyv vonatkozó része. Kiskorú gyermekekről szóló eljárás esetében, hivatalból való bizonyításnak is helye van. Figyelemmel arra, hogy valamennyi EU tagállam jogszabálya olvasható a <https://e-justice.europa.eu> portálon, álláspontom szerint köztudomású tényként vehető figyelembe a spanyol büntetőtörvénykönyv jogszabálysövege. A spanyol bíróság 2-4 évig terjedő börtönbüntetéssel rendel büntetni a bűncselekmény elkövetőjét, illetve további 4-10 évig a szülői felügyeleti

jogának gyakorlását felfüggeszti, azon személynek, akivel szemben jogellenes gyermek elviteli, vagy visszatartási eljárás során megállapítást nyert a jogszabályszegés.

31. Az indítványozó és jogi képviselője több esetben kértek garanciát arra, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem indít büntetőeljárást indítványozóval szemben Spanyolországban. Erre nem hogy garanciát nem kapott az indítványozó, hanem az ide **I/11** alatt csatolt email alapján inkább csak fenyegető emailt kapott, amelyben önkéntes teljesítés hiányában ezen eljárási cselekmény kapcsán kilátásba helyezi a büntető eljárást [REDACTED] z indítványozóval szemben.

32. Csatolom továbbá ide I/12 alatt azon bizonyítékot, amely alátámasztja, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] komoly drogproblémái vannak. A viselkedésével veszélyezteti a kiskorú gyermekeit.

33. A Kúria a Pp. 273. § (5) és 275. § (1) bekezdéseire figyelemmel a csatolt tanú bizonyítékokat nem tudta mérlegelni, azonban az indítványozó valóban, csak a másodfokú határozat meghozatalát követően szerzett tudomást a tanúk által tett nyilatkozatokról. Figyelemmel arra, hogy ugyan az eljárás soron kívüli, álláspontom szerint a soron kívüli eljárás a tényállás felderítésének kárára ment. Ezzel sérült az indítványozó fair eljáráshoz való joga, és a **Hágai Egyezmény 13. cikk. b.) pontjának és az EK rendelet 11. cikk (4) bekezdésének megsértésével járt, a Kúria helybenhagyó végzése.**

IV. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI TELJESÜLNEK

34. Az Abtv. 29. §-a rögzíti, hogy „az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

35. Az Abtv. 31. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „ha egy ügyben alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanabban az ügyben érintett panaszos által, azonos jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvény biztosította jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozva alkotmánybírói eljárásnak nincs helye.”

36. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntésekkel kapcsolatban mindezidáig nem volt alkotmánybírói eljárás.

37. Az Abtv. 27. §-ával összhangban az indítványozó a panasszal érintett eljárások kérelmezettje, így érintettsége nyilvánvaló.

38. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésével és az 53. § (2) bekezdésével összhangban, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) AB Tü. határozat (az „Ügyrend”) 28. § (1) és (2) bekezdései szerint az alkotmányjogi panaszt

a felülvizsgálati ítélet kézbesítésétől számított 60 napon belül ajánlott küldeményként, térivevénnyel adtam postára az I. fokon eljáró bíróság részére.

39. Az Abtv. 27. § b.) pontjával összhangban az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette. A felülvizsgálati eljárásban a Kúria által hozott végzéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak.

40. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja szerint az alkotmányjogi panaszom az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.

41. A fentiekben kifejtettek alapján az alkotmányjogi panaszom alkalmas arra, hogy azt az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 30. § (1) bekezdése alapján befogadja.

V. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME

42. Az Alaptörvény I. cikk (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy *„Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”*

43. Az alkotmányjogi panaszban felhívott, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő védelem mindenkit megillet.

V.1. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG

44. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése rögzítette, hogy *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

45. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései rögzítették, hogy *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” ...” Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”* Ezzel a jogalkotó az Alaptörvényben a tisztességes bíráskodás garanciális szabályait rögzítette, az Alkotmány 57. § (1) bekezdésben foglalt tisztességes tárgyaláshoz képest.

46. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének fordítására vezethető vissza ez az eltérés. *„A tisztességes eljáráshoz való jog angolszász eredetű garancia, amely nemzetközi szinten elsőként az Egyezményben jelent meg. Az Egyezmény hivatalos fordítása a kifejezést igazságos tárgyalásként adja vissza, amely érdekes kombinációja az Egyezmény hivatalos nyelveiben használt kifejezés szó szerinti fordításának, az angol ugyanis a tisztességes eljáráshoz (fair trial), a francia pedig az igazságos eljáráshoz (procès équitable) való jogról*

rendelkezik.” (Az alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2011. o. 12. pont)

47. Az alkotmánybíróági gyakorlat ehhez mérten már korábban is tisztességes eljárásként hivatkozott ezen alkotmányos garanciára. *“Érdekes megfigyelni, hogy a hivatalos magyar fordításnak az AB eddig nem szentelt figyelmet, az alkotmányos garanciát az Egyezmény angol és francia szövegének kombinációjából eredeztethető tisztességes eljárásként fordította le, más esetekben a “tisztességes eljárás (tárgyalás)” kifejezést használja (719/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 769, 774).”* (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2011. o. 12. pont)

48. A tisztességes eljárásként való fordítás azért pontosabb, mert a garancia nem az anyagi értelemben vett igazságosság követelményét jelenti: *“Nem ellentétes tehát az Alkotmánnyal, ha a bírósági határozat tényállása nem felel meg az anyagi igazságnak. Az olyan eljárási szabály megalkotása vagy alkalmazása azonban az Alkotmány e rendelkezésébe ütközik, amely az esetek többségében nem alkalmas például az anyagi igazság érvényre juttatására. A rendelkezés alapján nem alkotmányellenes az sem, ha a jogszabály, vagy annak alkalmazása ellentétes az objektív igazság alapértékével.”* (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2019. o. 55. pont)

49. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan alapjog, amely nem korlátozható: *“...a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.”* (14/2004. (V.7.) AB határozat)

50. Emellett szoros összefüggés van a jogállamisággal: *“Az Alkotmány 57. § (1) bek. speciális rendelkezés a 2. § (1) bekezdésben normatív tartalommal meghatározott jogállamisághoz képest.”* (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2014. o. 24. pont)

51. A felülvizsgálati eljáráshoz csatolt tanúnyilatkozatok alapján, biztosan állítható, hogy [REDACTED] büntető eljárást indít a indítványozóval szemben (megjegyzem egy jelenleg is a spanyol médiában zajló ugyanezen elvek szerint zajló eljárás adta az ötletet [REDACTED] mivel a Spanyolországban [REDACTED] jelenleg is börtönben ül, egy jogellenes visszatartási eljárás eredményeként) Spanyolországban. Az első és másodfokú és a kúriai végzésekben megjelöltek önkéntes teljesítése csak vélelmezhető, hiszen 2017. január 17. napja óta az indítványozó a gyermekekkel kizárólag Magyarországon él. (Ekörben hivatkoznék a Neulinger és Shuruk kontra Svájc ügyre, amelyben a gyermek esetében megállapítást nyert, hogy annak konkrét esélye áll fenn, hogy az anyával szemben, a visszatérése esetén büntetőjogi szankciót alkalmaznának, beleértve a börtönbüntetést, világossá tette, hogy a gyermek legfőbb (mindenek felett álló) érdeke, hogy a visszavittelt megtagadják.) A végrehajtás útján történő kiadatás esetére pedig nem állnak rendelkezésre azok az adatok, amelyek megnyugtatóan alátámasztották volna, hogy a gyermekek a Spanyolországba való visszavitele esetén megfelelő környezetbe kerülnek, róluk az apa képes gondoskodni, és az nem

veszélyezteti a gyermekek testi, szellemi, erkölcsi fejlődését, nem jelent számukra elviselhetetlen helyzetet.

52. Az indítványozó ellen [REDACTED] házassági bontó és járulékai iránt pert indított Spanyolországban. A peres eljárásban megszüntetésnek lett volna helye, mivel a gyermek jogellenes elviteli eljárás minden más eljárást megelőz, azonban azt az ibizai bíróság fel nem függesztette, meg nem szüntette. A folyó házassági bontóperében az iratok anyanyelvére történő fordítás iránti indítványozói kérelmet nem respektálja a spanyol bíróság, továbbra is spanyolul, email útján kap – teljesen szabálytalanul – iratokat a spanyol bíróságtól az indítványozó. Amennyiben az indítványozó Spanyolországba utazna, úgy részére, a bontóperben a jogai érvényesítése nem lenne biztosított, mivel spanyolul nem beszél, és a Bíróság részére a vonatkozó nemzetközi jogszabályokkal ellentétesen, nem biztosítja az anyanyelve használatát az eljárás során.

V.2. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME

53. Az elsőfokú eljárás során az indítványozó az idézést a mai napig nem kapta meg postai úton. A Legfelsőbb Bíróság egy törvényességi határozatában megállapította, hogy az első tárgyalásra szóló idézés csak akkor tekinthető szabályszerűnek, ha a fél az idézéssel együtt a keresetlevelet is megkapta (Legfelsőbb Bíróság P. törv. II. 21 004/1984. - BH1985. 389.).. „A PKKB 4. ssz. jegyzőkönyve igazolja azt, hogy a keresetlevelet a kérelmezett/indítványozó részére nem kézbesítették az idéző végzéssel együtt. Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és a perbeli állásához képest el kell látni a megfelelő tájékoztatással. A meghatalmazottat abban az esetben is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi. [Pp. 96. § (1)-(2) bek.]. Az ide I/13 alatt csatolt idézés alapján megállapítható, hogy az nem szabályszerű, azt email útján küldték meg az indítványozónak. Az indítványozó nem lehetett biztos abban, hogy azt a PKKB küldte részére, mivel aláírást nem tartalmazott. Ideiglenes intézkedés körében hívta fel nyilatkozáttételre az indítványozót, azt azonban a kérelmező [REDACTED] jogi képviselője az első tárgyaláson visszavonta.

54. Igazolhatóan a 2017. július 07. napján megtartott és 16.00 órakor befejezett tárgyalást követően a soron következő hétfő 12.00 óráig biztosított az I. fokú bíróság határidőt az indítványozónak a bizonyítékai előterjesztésére.

55. Az I. fokon eljáró bíróság [REDACTED] tanúbizonyítási indítványát határidőn túl is befogadta, és egyebekben ezen tanú nyilatkozatára alapította a végzésének indokolását.

56. Az I. fokon eljáró bíróság az indítványozó által csatolt magánszakértő véleményét figyelembe nem vette, és nem adott helyt az igazságügyi pszichológus szakértő kirendelése tárgyában előterjesztett bizonyítási indítványának, amely ellentmond a tisztességes eljáráshoz való jog Alaptörvényi elvének. A másodfokon

eljáró bíróság tévesen értelmezte a szakértői bizonyítás elmaradására vonatkozó fellebbezési indokainkat, egyrészt mivel nem állította senki, hogy a szülői felügyeleti jog körében kell döntenie az eljárás során, másrészt a fellebbezési kérelem és annak indokolásában megjelöltek szerint az indítványozó azt kérte, hogy a gyermeket hallgassák meg, és korukra figyelemmel, illetve a Pp. szabályai szerint erre kirendelt igazságügyi szakértő bevonásával kerüljön sor. A gyermekjogi egyezmény 12. cikke az alábbiakat írja: „1. Az Egyezményben részes államok az ítélőképessége birtokában lévő gyermek számára biztosítják azt a jogot, hogy minden őt érdeklő kérdésben szabadon kinyilváníthassa véleményét, a gyermek véleményét, figyelemmel korára és érettségi fokára, kellően tekintetbe kell venni. 2. Ebből a célból nevezetesen lehetőséget kell adni a gyermeknek arra, hogy bármely olyan bírói vagy közigazgatási eljárásban, amelyben érdekelt, közvetlenül vagy képviselője, illetőleg arra alkalmas szerv útján, a hazai jogszabályokban foglalt eljárási szabályoknak megfelelően meghallgassák.” Megállapítható, hogy az indítvány elutasítása, és annak helyben hagyása sérti az egyezményt is.

57. Az I. fokon eljáró bíróság táblázatban gyűjtötte ki a végzésének indokolásában, hogy mely időben voltak a gyermekek Magyarországon és mely időben Ibizán, illetve szürkével van megjelölve a táblázatban az I. fokú bíróság szerint az a rész, amelyet az ibizai bölcsőde igazolt a kint tartózkodás vonatkozásában. Két ok miatt is hibás a táblázat. Az egyik ok, mely szerint nem naptári nap szerint adott az ibizai bölcsőde igazolást, hanem hónapra, holott a repjegyekkel és a debreceni bölcsőde napra pontosan kiállított igazolásaival igazolta indítványozó, hogy nem is tartózkodott abban az időben Ibizán, így a gyermek sem. A másik ok, amiért a táblázat optikailag is hibás, és úgy tünteti fel az indítványozót, mintha nem az igazat állítaná, hogy a magyarországi tartózkodások esetén is néhány időszak szürkével van besatírozva.

58. ██████████ ██████████ ██████████ esetében az eljárás során alkalmazandó Hágai Egyezmény 13. cikk azon bekezdését, mely szerint „Az e cikkben meghatározott körülmények mérlegelése során az igazságügyi vagy államigazgatási szervek figyelembe veszik a gyermek szociális háttéréről a gyermek szokásos tartózkodási hely szerinti Központi Hatóság vagy más – hatáskörrel bíró – hatóság által szolgáltatott információt.” A norma megfogalmazása nem feltételes módú, vagyis kötelező, nem mérlegelés kérdése. Amennyiben az I. fokú bíróság álláspontja szerint a szokásos tartózkodási hely Spanyolország, úgy az ottani Központi Hatóság, vagy más hatáskörrel bíró hatóság által szolgáltatott információ beszerzése indokolt lett volna. Az I. fokú bíróság nem vizsgálta, hogy ██████████ ██████████ ██████████ lakhatása, illetve a gyermekké milyen körülmények között lett volna biztosított.

59. Az első fokú eljárás során ██████████ ██████████ em vitatta, hogy hozzájárult ahhoz a 2016. áprilisi tartózkodása idején, hogy ██████████ ██████████ utónevű gyermekük ██████████ járjon óvodába, ezzel a szokásos tartózkodási hely fogalmának megítélését az I. fokon eljáró bíróság a spanyolországi megjelöléssel – tévesen határozta meg.

60. Az eljárás során [REDACTED] vitatkozott arra, hogy indítványozónak és a gyermekeknek spanyol tartózkodási engedélyük van, azonban azt nem igazolta, ennek igazolására az I. fokú bíróság nem hívta fel, hanem igazolás nélkül tényként fogadta el, és végzése indokolásának alapjául tette. A Pp. 163. (1) bek. alapján a vitatott tények vonatkozásában bizonyítás lefolytatásának lett volna helye a Pp. 3. § (3) bekezdésének megsértésével hozott az I. fokon eljáró bíróság határozatot.

61. A fellebbezési eljárás során a II. fokon eljáró hatóság, a fellebbezési kérelemben megjelölt valamennyi szempontot nem vizsgálta, a végzése indokolása sérti a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltakat („Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”)

62. Az indítványozó PKKB 4. ssz. jegyzőkönyvbe rögzített, és [REDACTED] által nem vitatott időintervallumok alapján megközelítőleg 2000 napot töltött Magyarországon, míg megközelítőleg 500 napot Spanyolországban. Mindezek alapján a szokásos tartózkodási hely megállapítása körében tett I. fokú végzés nem helytálló, és az teljességgel iratellenes is.

VI. EGYÉB

Az indítványozó hozzájárul az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához. Az indítványozó a személyes adatainak kezeléséhez hozzájárul.

[REDACTED] 018. február 6.

[REDACTED]
képv.: Dr. Vigh Annamária
ügyvéd

Melléletek:

- I/1 - ügyvédi meghatalmazás
- I/2 - Kúria Pfv.II.22.216/2017/13 számú végzése
- I/3 - Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.636.303/2017/4. számú végzése
- I/4 - PKKB 14.Pk.500.172/2017/11. számú végzése
- I/5 - spanyol büntetőtörvénykönyv 225. Art. és annak angol fordítása
- I/6 - Debreceni Járásbíróság 0901-49.Vh.4172/2017/4 számú végzése
- I/7 - PKKB 4. ssz. jegyzőkönyv
- I/8 - PKKB 11. ssz. jegyzőkönyv

I/9 -

[REDACTED]

s

[REDACTED]

[REDACTED]

l