

Pécsi Törvényszék
14.P.20.210/2014/13.szám

1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/779-O/2015	
Érkezett: 2015 MÁRC 12.	
Példány: 1	Kézeltőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>[Signature]</i>

[redacted] által képviselt [redacted]
[redacted] felperesnek [redacted]
[redacted] I.r.,
[redacted] II.r. És [redacted]
[redacted] III.r. alperes ellen vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása miatti
felelősség megállapítása iránt folyamatba tett perében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t

A bíróság egyedi normakontroll lefolytatása iránti eljárást kezdeményez az Alkotmánybíróságnál.

Indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011.évi CXCVII.törvény 67.§ (4) bekezdésével a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvénybe beiktatott 83/A.§ (4) bekezdés az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe - azaz a visszaható hatály tilalmát is magában foglaló jogállamiság követelményébe való – ütközését és erre tekintettel kezdeményezi e jogszabályhely általános és jelen perben történő alkalmazása tilalmának elrendelését.

A bíróság a per tárgyalását az alkotmánybírósági eljárás befejezéséig felfüggeszti.

A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A peradatok ismertetése:

Az egymással közeli hozzátartozói viszonyban álló alperesek az [redacted] Zrt. tagjai voltak, az I.r.alperes 38,194%, a II.r.alperes 23,611%, a III.r.alperes 14,583% tulajdonosi részesedéssel. Az alperesek az [redacted] Zrt. 2011.augusztus 8-án tartott közgyűlésén bejelentették, hogy részvényeiket 2011.augusztus 8-án külön részvény átruházási szerződésekkel értékesítették a részvénytársaságban szintén tulajdoni részesedéssel rendelkező [redacted] részvényesnek. Kérték a szerződések jóváhagyását. A közgyűlés a [redacted] számú közgyűlési határozatával a részvényátruházáshoz hozzájárult, a fenti változásra figyelemmel a részvénytársaság az alapszabályát 2011.augusztus 8-án módosította, a változást a Pécsi Törvényszék (korábbi elnevezése szerint:Baranya Megyei Bíróság) Cégbírósága a 2011.augusztus 12-i [redacted] számú végzésével a cégnyilvántartásba bejegyezte.

Az [redacted] Zrt. felszámolását 2011.augusztus 12-én kezdeményezte a Pécsi Törvényszék (korábbi elnevezése: Baranya Megyei Bíróság) előtt hitelezője. A felszámolási eljárást cégbírósági

megszüntetési eljárás nem előzte meg. A Pécsi Törvényszék a részvénytársaság felszámolását elrendelte, a felszámolás kezdő időpontja 2012.május 25. A felperes a részvénytársasággal szemben fennálló követelését, mint hitelezői igényt a felszámolónak bejelentette, azt a felszámoló nyilvántartásba vette.

A Pécsi Törvényszék a 2013.november 21-én kelt és 2013.december 28-án jogerőre emelkedett [REDACTED] számú végzésével a felszámolás alatt álló részvénytársaság 2013.július 15-i fordulónappal készített közbenső mérlegét jóváhagyta.

A felperes, mint hitelező 2014.március 6-án terjesztette elő keresetét az alperesekkel szemben, amit a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló, többször módosított 1991.évi XLIX.törvénynek (a továbbiakban:Csődtv.) a 2011.évi CXCVII.törvény (a továbbiakban:Módtv.) 59.§-ával módosított 63/A.§-ára alapított, állítván azt, hogy az alpereseket, mint a részvénytársaság tulajdoni részesedéssel rendelkező volt tagjait korlátlan helytállási kötelezettség terheli a felszámolás alá került részvénytársaság tartozásaiért.

A perben az alperesek az érdemi ellenkérelmükben egyedi normakontroll kezdeményezése iránti kérelmet terjesztettek elő a perbíróságnál. Arra hivatkoztak, hogy a 2011.évi CXCVII.törvény 59.§-ával módosított Csődtv.63/A.§-a a részvényátruházás időpontjában még nem volt hatályban, így annak alkalmazása visszaható hatályú jogalkalmazást jelentene, ugyanis az alperesek a részvényátruházáskor nem lehettek tisztában az új jogszabályi rendelkezésekkel, a módosító rendelkezések a jogszabály kihirdetését megelőző időre állapítanak meg olyan kötelezettséget, ami terhesebb a korábbi jogszabály által megállapított kötelezettség terjedelménél, ami a jogbiztonságot sérti, ugyanis a jogalanyok nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani.

Jogszabályok:

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX.törvény 2.§ (2) bekezdése szerint jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogokat és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

Az alperesek tulajdoni hányadának átruházásakor a Csődtv.63/A.§-a az alábbi megszövegezéssel volt hatályban:

"Amennyiben az adós ellen megindított felszámolást cégbíróági megszüntetési eljárás előzte meg, és az adós a felszámolás kezdő időpontjában saját tőkéjének 50%-át meghaladó tartozást halmozott fel, a felszámoló vagy a hitelező kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a vagyoni hányad átruházásának időpontjában az adós fizetőképés volt, a vagyronvesztés csak ezt követően következett be, illetve az adós ugyan nem volt fizetőképés, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el."

A Csődtv.-nek ezt a rendelkezését a 2011.december 30-án kihirdetett 2011.évi CXCVII.törvény (a továbbiakban:Módtv.) 59.§-a 2012.március 1-től módosította az alábbiak szerint:

"Amennyiben az adósnak - a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg (egyszerűsített eljárás

esetén pedig a bíróság által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat szerint - a jegyzett tőkéjének 50%-át meghaladó mértékű tartozása van, a hitelező vagy az adós képviselőjében a felszámoló kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a részesedés átruházásának időpontjában az adós még fizetőképessé volt, a tartozás felhalmozódása csak ezt követően következett be, vagy az adós ugyan fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt vagy nem volt fizetőképessé, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek figyelembevételével járt el."

A Módtv.67.§ (1) bekezdése a Csődtv.-t egyúttal kiegészítette a 83/A-83/C.§-okkal. A 83/A.§ (1) bekezdése szerint a módosító rendelkezéseket a hatályba lépést követően kezdeményezett felszámolási eljárásokban kell alkalmazni. A Módtv. 67.§ (4) bekezdésével beiktatott 83/A.§ (4) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a módosított 63/A.§-t a módosító törvény hatályba lépésekor - azaz 2012.március 1-jén - folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, amennyiben még nem került sor a felszámolás elrendelésére.

Ezzel egyidejűleg a Módtv. 136.§ (3) bekezdése a 2006.évi V.törvényt is módosította és beiktatta a 118/A.§ (1) bekezdését, amely a kénysztörlesztési eljárás folytán törölt és ki nem elégített tartozást hátrahagyó cég többségi befolyással rendelkező korlátozott felelősségű tagjának korlátlan felelőssége megállapíthatóságának esetéről rendelkezik.

A per adataiból egyértelműen megállapítható, hogy a részvénytársasággal szemben a felszámolási eljárás a Módtv. hatályba lépésekor már folyamatban volt, a felszámolás elrendelése - azaz közzététele - a Módtv.hatályba lépésekor még nem történt meg, így a kereset elbírálására a Módtv.67.§ (4) bekezdésével beiktatott Csődtv.83/A.(4) bekezdése alapján a 2012.március 1-től hatályos 63/A.§ rendelkezései lennének irányadóak, függetlenül attól, hogy a felelősség átfordulását megalapozó magatartás a korábbi jogszabályi rendelkezés hatálya alá esett.

A fentiek alapján felmerült és megalapozott lehet az az alperesi álláspont, hogy a Módtv.67.§ (4) bekezdésével a Csődtv.83/A.§ (4) bekezdésébe beiktatott rendelkezés sértheti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, a jogbiztonság követelményét.

Alkotmánybírósághoz fordulás indoka:

A fentebb már idézett, a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX.törvény 2.§ (2) bekezdése kimondja, hogy jogszabály a hatálybalépését megelőző időre kötelezettséget nem tehet terhesebbé. A Módtv.hatályba lépését - azaz 2012.március 1-jét - megelőzően a tagi korlátozott felelősség korlátlanra minősítésének a Csődtv.63/A.§ -a értelmében kettő előfeltétele volt, az egyik, hogy a felszámolás eljárást cégbírósi megszüntetési eljárás előzze meg, a másik pedig az, hogy az adós a felszámolás kezdő időpontjában saját tőkéjének 50%-át meghaladó tartozása legyen. A Módtv.59.§-ával hatályba léptetett 63/A.§ ezen előfeltételeket módosította akként, hogy a felszámolási eljárást már nem kellett megelőznie cégbírósi megszüntetési eljárásnak, a saját tőke 50%-át meghaladó tartozásnak pedig a közbenső mérleg bíróság általi jóváhagyásakor kellett fennállnia. A 2011.évi CXCVII.törvényhez fűzött általános miniszteri indoklás szerint a Csődtv.számos rendelkezését módosító csődjogi szabályozás célja többek között a hitelezőket és az államot károsító vállalkozói magatartások visszaszorítása volt. A 63/A.§ miniszteri indoklása szerint „a § pontosítást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a részesedését átruházó volt tagnak mikor

áll fenn helytállási kötelezettsége a felszámolt cég hitelezői felé.”

A korábbi szabályozás szerinti a tagi korlátozott felelősség korlátlanra minősítésének előfeltételeként meghatározott megszüntetési eljárás lényegében a cégbíróság által kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárással kezdődött abban az esetben, ha a cég a székhelyén, fióktelepén nem volt fellelhető és a cég képviselőjére jogosult személyek lakóhelye is ismeretlen vagy ismeretlennek minősült. Amennyiben a cég törvényes működése nem volt helyreállítható – tehát lényegében a cég „fantomizálódott” - a cégbíróság határozatot hozott a cég megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról. Az a tény, hogy a jogalkotó ezt az eljárást a Módtv.59.§-ával hatályba léptetett 63/A.§-ból kivette és a tagi korlátozott felelősség korlátlanra minősítésének előfeltételeként a korábbi szabályozáshoz képest csak a felszámolási eljárásban elkészített és bíróság által jóváhagyott közbeső mérleg szerinti tartozás mértékéhez kötötte, a tag kötelezettségét terheesebbé tette, hiszen a felelősség korlátlanra minősítéséhez már nem kellett a felszámolási eljáráson felül további előzetes (cég)bírósági eljárás, azaz a tagi felelősség korlátlanra minősítési köre és lehetősége ezzel bővült, a tag hátrányára változott. Az pedig, hogy a jogalkotó a Módtv.67.§ (4) bekezdésének kimondásával a Módtv. hatályba lépésének időpontját megelőzően is alkalmazni rendelte ezt a terheesebb szabályt, lényegében a hatályba lépést megelőzően létrejött jogviszonyokra, felveti a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmába ütköző jogalkotást, ami az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiság részét alkotó jogbiztonság sérelmét is jelentheti.

A bíróság erre tekintettel kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI.törvény 25.§ (1) bekezdése alapján.

A bíróság a pert a Pp.155./B.§ (3) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság döntéséig felfüggesztette.

Pécs, 2014.december 16.



dr.Hortobágyi Éva s.k.
b í r ó


Kiadmány hitelesítél: