

Magyarország Alkotmánybírósága részére

a Debreceni Ítéltábla útján

Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.
Postacím: 4001 Debrecen, Pf.: 661.
Központi telefonszám: +36-52/528-000
Telefax: +36-52-528-017

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Érkezett: 2014 OKT 29.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db. + 6 db.	

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA	
Érk.: 2014 OKT 27.	
Példány: 3	Melléklet: 1
Ügyszám: Pk. II. 20723/2014/	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, dr. Barta-Szabó Beáta ügyvéd [redacted] a mellékletként csatolt meghatalmazás alapján [redacted]

[redacted] mint kérelmező képviselőjében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26.-27.§ alapján a 2013. évi XXVI. tv. (Ve.) 233. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panasszal,

mint rendkívüli jogorvoslattal élek a Debreceni Ítéltábla 2014. október 22. napján hozott Pk.II.20.723/2014/2. számú végzésével, mint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben - az egyedi ügyben érintett kérelmezőként, arra tekintettel, hogy ezen fenti bírói döntés az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, illetve a jogorvoslati lehetőségek kimerültek.

Álláspontom szerint mindezek alapvető jelentőségű alkotmány-ellenes eljárásként értékelhető generális alkotmányjogi kérdéseket vetnek fel.

Álláspontom szerint a bírósági eljárásban hozott jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított jogot sért, ezáltal Alaptörvény-ellenes bírói döntésből fakadó jogsérelmet okoz, mely Alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapul.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Ítéltábla 2014. október 22. napján hozott Pk.II.20.723/2014/2. számú, választási ügyben hozott végzésének Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt az AB tv. 43.§ (1) bekezdése alapján, mivel sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, VII. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. A megsemmisíteni kért bírói határozat

A Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.723/2014/2. számú, választási ügyben hozott végzését 2014. október 22. napján hozta meg, mely **aznap az e-mail címemre megérkezett.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban. Ve.) 233. §-a szerint választási ügyben az alkotmányjogi panasz a döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be.

A 3034/2014. (III. 3.) AB végzés szerint az alkotmányjogi panaszt a döntést hozó bíróságnál kell benyújtani.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megjelölése

A Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.723/2014/2. számú, választási ügyben hozott végzése sérti az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében** foglalt arányossági teszt követelményét, a **VII. cikk (1) bekezdésében** foglalt gondolat szabadságát, a **IX. cikk (1) bekezdésben** foglalt véleménynyilvánítás szabadságát, valamint a **XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt, tisztességes eljáráshoz való jogot.

3. A közvetlen érintettség kifejtése

Szegi Község Helyi Választási Bizottsága döntésében **független polgármesterjelöltként nyilvántartásba** vett, a 2014. október 12. napon a Szegi községben tartott általános helyi önkormányzati választáson **polgármester-jelöltként indultam** – [REDACTED] mellett.

2014. október 15. napon kelt iratomban **kifogást terjeszttem elő** a Szegi Község Helyi Választási Bizottság 21/2014. (X.12.) számú határozatával szemben a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. §-ának a), c), d), e) pontjaiban foglalt alapvető sérelem, a Ve. 144. § (5) bekezdésében, valamint a Ve. 181. § (1) bekezdésében foglalt jogszabálysértés miatt.

A B.-A.-Z. Megyei Területi Választási Bizottság 130/2014. (X.17.) számú határozatával az általam előterjesztett **kifogásnak helyt adva** a Szegi Község Helyi Választási Bizottsága 21/2014. (X.12.) számú határozatát megváltoztatta, Szegi településen a polgármester választás eredményét megsemmisítette és a választási eljárás szavazás részét megismételtette.

A határozattal szemben [REDACTED] **kérelmező bírósági felülvizsgálati** kérelemmel élt, melynek folytán a Debreceni Ítéltábla a B.-A.-Z. Megyei Területi Választási Bizottság 130/2014. (X.17.) számú határozatát részben megváltoztatta, a Szegi Község Helyi Választási Bizottságának a polgármester-választás eredményét megállapító 21/2014. (X.12.) számú határozatát helybenhagyta.

4. A bírói végzés Alaptörvény-ellenessége

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében szabályozott, a **tisztességes eljárás követelménye** szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson... bírálja el.”

Ezen alapelvből eredően egyrészt az ítéltáblának abban az alapvető ténykérdésben, amelynek eldöntése nélkülözhetetlen az ügy tárgyilagos és tényszerű megítéléséhez, indokolt döntést kellett volna hoznia. Ezzel szemben az ítéltábla nem foglalt állást abban, hogy a hivatkozott jogszabályi alapelvek sérelme megtörtént-e, illetve annak hiányát mely okból nem találta megállapíthatónak.

Az Ítéltábla a kifogásom mellékleteit képező okiratok bizonyító erejét taglalta – hivatkozással a Pp.166. § (1) bekezdés szerinti bizonyítási eszközökre. Rögzítette, hogy a hivatkozott jogsértések választási eredményt befolyásoló voltára következtetni nem lehet, e tény valószínűsítése sem állapítható meg. Álláspontom szerint azonban a csatolt okiratok olyan tényeket, körülményeket rögzítenek, melyek a jogellenesség talaján állnak.

A jelen ügyben történő, a választási eljárás alapelveinek és a Ve. szabályainak megfelelő döntés meghozatalának nélkülözhetetlen tartalmi eleme lett volna annak részletes indokolása, hogy a kifogással érintett cselekmények sértik-e, vagy sem, vagy illetve mely okból nem a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre juttatni kívánt, következő alapelveket:

- a választás tisztaságának megóvása,

- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése értelmében az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. A (3) bekezdés alapján az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. A fent felsorolt alapelvek a Ptk. 2:42. § hatálya alatt is védelemben részesülő személyiségi jogokból is erednek, így azok sérelme az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésébe is ütközik.

Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Ebben az alapkérdésben való indoklás kapcsán az ítéletábla nem foglalt állást, csupán tényként rögzítette azt, hogy a csatolt okiratok a hivatkozott cselekmények alátámasztására nem szolgálhattak.

Fentiekkel szemben maga az ítéletábla is rámutatott arra, hogy álláspontja szerint egy választópolgár kapcsán egyértelműen megállapítható az, hogy fenyegetés hatására kénytelen volt szabad akaratával ellentétesen szavazni – ezzel pedig az Alaptörvényben lefektetett gondolat szabadságához és a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogok sérülnek. Az ítéletábla ezen jogellenesség meghatározása mellett sem tett eleget indokolási kötelezettségének, hogyan jutott arra a következtetésre, hogy ezáltal sem sérül valamely törvényi alapelv.

Álláspontom szerint annak egyértelmű, részletesen megindokolt eldöntése nélkül, hogy a kifogásolt magatartások alapelvbe ütközőek –e, nem hozható megalapozott döntés.

Jelen ügyben pedig az ítéletábla arra tekintet nélkül nem nyilvánította jogellenesnek a választói akarat befolyásolására irányuló, [REDACTED] által tanúsított eljárást, hogy ennek bizonyíthatóságát határozatában rögzítette (5. oldal 1. bekezdése).

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

Álláspontom szerint anélkül, hogy az előterjesztett érvek, körülmények részletes vizsgálata, és azok elfogadásának vagy elvetésének indokolása ne kapcsolódna, nem hozható a tisztességes eljárás alaptörvényi követelményének megfelelő döntés. Így az ítéletábla döntése alaptörvény-ellenes, hiszen az előterjesztett érvek részletes vizsgálata, azok elfogadásának vagy elvetésének indokolása nélkül, illetve az általa is rögzített jogellenesség mellett mondta ki azt, hogy a választás eredményét az nem befolyásolta.

Ugyanígy sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog követelményét az is, hogy [REDACTED] az általam előterjesztett kifogás tartalmát megismerhette azzal szemben, hogy a felülvizsgálati kérelméről semminemű tájékoztatást nem kaptam.

4. Nyilatkozat egyéb jogorvoslatról

Nyilatkozom, hogy az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, az ügyben perújítást nem kezdeményeztek.


5. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Kijelentem, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

Kijelentem, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal érintett alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.**

Tokaj, 2014. október 25. napon

Dr. Barta-Szabó Beáta
ügyvéd


képviselésében:

dr. Barta-Szabó Beáta
ügyvéd