

IV/1314-2/2015

2015 JÚL 13.

2

Kezelőiroda:

2x 1

db

1

**Alkotmánybíróság****Budapest****Pf.: 773.****1535****Ügyszám: IV/1314-1/2015.****Tisztelt Alkotmánybíróság!**

[redacted] kérelmező – korábban igazolt jogi képviselőnk útján – a **Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1314-1/2015. szám alatti ügyben kiadott felhívására figyelemmel az alkotmányjogi panasz indítványunkat az alábbiak szerint egészítjük ki.**

**1.)**

A Tisztelt Alkotmánybíróság döntésének tartalmára vonatkozó kifejezett kérelmünket az alábbiakra módosítjuk:

**Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 26.§ (1) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény 4.§ (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azok a Kúria Gfv. VII.30.038/2015. számú ügyében nem alkalmazhatóak, továbbá kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a Kúria Gfv. VII.30.038/2015/5. szám alatti részítéletét az első és másodfokú határozatra is kiterjedő hatállyal semmisítse meg.**

**2.)**

Mellékelten csatoljuk a támadott törvényi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozó eljárásra szóló jogi képviseleti **meghatalmazást.**

**3.)**

A **Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét** indítványunk elbírálására az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése** állapítja meg: „*Abtv. 26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy*

szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

#### **4.)**

A kérelmező által vélelmezett alkotmányjogi sérelemnek a korábbi indítványunkban kifejtetteken túl az alábbi indokait adjuk elő:

**[REDACTED]** az indítványunkkal támadott, **alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezések miatt lett pervesztes fél** az indítványunkban ismertetett bírósági eljárásban **a 2010. november 26. napját közzétett általános szerződési feltételek tekintetében.**

A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (2) bekezdése az egyoldalú kamatemelést, költségemelést, díjemelést lehetővé tevő szerződéses kikötések tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Az (1) bekezdés szerinti szerződéses kikötés semmis, ha a pénzügyi intézmény a 8. § (1) bekezdés szerinti határidőben nem kezdeményezte a polgári peres eljárás lefolytatását vagy a bíróság a keresetet elutasítja, vagy a pert megszünteti, kivéve, ha a szerződéses kikötés esetében a 6. § (2) bekezdés szerinti peres eljárás megindításának lehet helye, de az eljárás nem került megindításra vagy az eljárás megindításra került, de a bíróság nem állapította meg a (2a) bekezdés szerint a szerződéses kikötés semmisségét.”*

Ezen rendelkezéssel a jogalkotó a kérelmezőt perindításra kényszerítette, hiszen a perindításra megállapított jogvesztő határidő elmulasztása esetén a fenti szerződéses kikötések tisztességtelenségének vélelme automatikusan törvényerőre emelkedett volna.

A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdésének beiktatásával azonban a forint alapú, illetve a deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződések esetében a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében a fenti törvényi vélelem nem áll fenn.

Ennél fogva a kérelmezőnek a forint alapú, illetve a deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződések esetében a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében nem kellett peres eljárást kezdeményeznie.

A deviza alapú szerződések esetében azonban a fentiekben hivatkozottak szerint a kérelmezőnek peres eljárást kellett kezdeményeznie a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében is.

A deviza alapú szerződések általános szerződési feltételei tekintetében kezdeményezett, és az indítványunkban ismertetett bírósági peres eljárásban a **kérelmező pervesztes fél lett.**

**A kérelmező nem alkalmaz külön-külön általános szerződési feltételeket a deviza alapú és a forint alapú, illetve a devizaszerződésekre, hanem egységesen minden fogyasztói lízingszerződésre ugyanazt az általános szerződési feltételt alkalmazza.**

Ezáltal jelenleg ugyanazon, 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek esetében a forint alapú, illetve deviza alapúnak nem minősülő devizaszerződést kötött ügyfelek esetében tisztességesek, a deviza alapú szerződést kötött ügyfelek esetében tisztességtelenek a rendelkezések.

**Azzal, hogy a jogalkotó beiktatta a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdését, a kérelmezői álláspont szerint a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti vélelem a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében alaptörvény-ellenes.**

A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdés szerint:

*„A forint alapú fogyasztói kölcsönszerződések vagy az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződések esetén a 2010. november 26-át követően közzétett ÁSZF-ek vagy a korábbi ÁSZF-ek 2010. november 26-át követően közzétett módosításai vonatkozásában nem kell vélelmezni a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a szerződéses kikötés tisztességtelenségét. A Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény szerinti eljárásokat folytathatja le és 2015. február 14. és április 30. között hivatalból közérdekű keresettel pert indíthat. A közérdekű keresettel indított perre a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni.”*

A megjelölt rendelkezés alapján a **forint alapú, illetve deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződés** tekintetében a **2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételekre** vonatkozóan a Magyar Nemzeti Bank indíthat pert közérdekű keresettel.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezői álláspont szerint a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti vélelem a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében alaptörvény-ellenes, így az **Alaptörvénynek megfelelő szabályozás az lett volna, ha a deviza alapú szerződésekre irányadó, 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételekre**

vonatkozóan is a Magyar Nemzeti Bank indíthatott volna pert közérdekű keresettel.

Az alaptörvény-ellenes szabályozás miatt a kérelmező azonban a deviza alapú szerződésekre irányadó, 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételekre vonatkozóan kénytelen volt pert indítani, amely perben a kérelmező peresztes fél lett.

A fentiekben már hivatkozottak szerint a kérelmező ugyanazon általános szerződési feltételeket alkalmazza a deviza alapú valamint a forint alapú, és a devizaszerződésekre is.

A deviza alapú szerződésekre irányadó 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek a Kúria Gfv. VII.30.038/2015/5. számú részítéletével lezárt bírósági eljárásban meghozott bírói döntés értelmében tisztességtelenek.

Ugyanakkor a forint alapú és deviza alapúnak nem minősülő devizaszerződésekre irányadó 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tisztességesek – hiszen ezen ÁSZF-ek tekintetében nincs törvényi vélelem. azok tisztességtelenségére.

Ezen ellentmondás súlyos jogbizonytalanságot eredményez, amely alaptörvény-ellenes.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ugyanazon általános szerződési feltételeket alkalmazza a deviza alapú valamint a forint alapú, és a devizaszerződésekre is, így a már hivatkozott bírósági eljárásban a 2010. november 26. napját követően közzétett általános szerződési feltételek tekintetében olyan rendelkezések tisztességeségét kellett bizonyítania a kérelmezőnek, amelyek a forint alapú és deviza alapúnak nem minősülő devizaszerződésekre alkalmazva a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése értelmében – törvényi vélelem alapján - tisztességesek voltak.

A kérelmező által indított peres eljárásban azonban az eljáró bíróságok ezt nem vehették figyelembe az ellentétes tartalmú és egyidejűleg érvényesülő két törvényi vélelem folytán.

Amennyiben ugyanis a 2010. november 26. napját követően közzétett, ugyanazon általános szerződési feltételt a kérelmező deviza alapú szerződésre nézve alkalmazta, akkor az a feltétel a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdés szerinti törvényi vélelem folytán tisztességtelen; azonban ha a 2010. november 26. napját követően közzétett ugyanazon általános szerződési feltételt a kérelmező a forint alapú vagy deviza alapúnak nem minősülő devizaszerződésre nézve alkalmazta, akkor ugyanazon általános

szerződési feltétel az 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti törvényi vélelem folytán tisztességesnek minősül.

**Az ellentétes tartalmú és joghatású törvényi vélelmek egyidejűleg - ugyanazon jogi tárgyra vonatkozóan - nem állhatnak fenn egy jogállamban.**

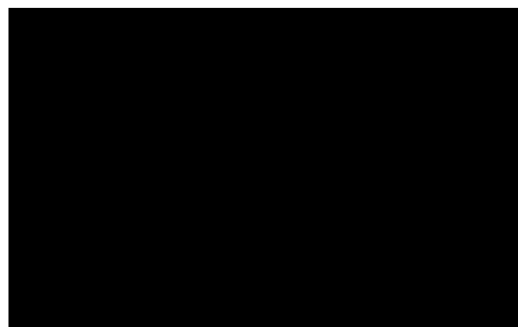
**Azonos jogi tárgyra kiterjedő, tartalmában azonban egymással ellentétes joghatású törvényi vélelmek megalkotása - álláspontunk szerint - súlyosan sérti a jogbiztonság követelményét.**

**5.)**

**[REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozik, hogy a IV/1314-1/2015 számú alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.**

Budapest, 2015. július 08.

Tisztelettel:



Melléklet:

- 1. sz. melléklet: jogi képviseleti meghatalmazás

