

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA 12.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2015 MÁJ 07.
PÉLDÁNY:.....	IV:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM: KEZDŐIRATON:.....	4.G.44.617/14

**Alkotmánybíróság**

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium útján

Budapest  
Pf.: 773.  
1535

Ügyszám: 10/1314-0/2015	
Erkezett: 2015 MÁJ 14.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 2x2 + 19 db.	H

Fővárosi Törvényszék Gazdasági  
Kollégium ügyszáma:  
4.G.44.617/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████ kérelmező - csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 26.§ (1) bekezdése alapján

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztünk elő.

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 26.§ (1) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény 4.§ (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenes.

Alkotmányjogi panaszunk indokolását az alábbiakban terjesztjük elő:

**I. Az alkotmányjogi panasszal érintett alaptörvényi rendelkezés, melyet véleményünk szerint a fentebb hivatkozott rendelkezések sértenek:**

Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

**II. Az alkotmányjogi panasszal támadott jogszabályhely konkrét normaszövege:**

**2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése:**

4. § (1) Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában vélelmezni kell, hogy tisztességtelen az annak részét képező egyoldalú kamatemelést, költségemelést, díjemelést lehetővé tevő szerződéses

kikötés - az egyedileg megtárgyalt feltétel kivételével -, tekintettel arra, hogy az nem felel meg:

- a) az egyértelmű és érthető megfogalmazás elvének: annak tartalma a fogyasztó számára nem világos, nem érthető;
- b) a tételes meghatározás elvének: az egyoldalú szerződésmódosítás feltételei nem tételesen meghatározottak, vagyis az ok-lista hiányzik, vagy van ok-lista, de az csak példálózó jellegű felsorolást tartalmaz;
- c) az objektivitás elvének: az egyoldalú módosítás feltételei nem objektív jellegűek, vagyis a fogyasztóval szerződő félnek módja van a feltétel bekövetkeztét előidézni, abban közrehatni, a módosításra okot adó változás mértékét befolyásolni;
- d) a ténylegesség és arányosság elvének: az ok-listában meghatározott körülmények ténylegesen nem, vagy nem a körülmények változásának mértékében hatnak a kamatra, költségre illetve díjra;
- e) az átláthatóság elvének: a fogyasztó nem láthatta előre, hogy milyen feltételek teljesülése esetén és milyen mértékben kerülhet sor további terhek rá történő áthárítására;
- f) a felmondhatóság elvének: a szerződésmódosítás bekövetkezése esetére nem biztosítja a fogyasztó számára a felmondás jogát vagy
- g) a szimmetria elvének: kizárja, hogy a fogyasztó javára bekövetkező feltételváltozás hatása a fogyasztó javára érvényesítésre kerüljön.

#### **2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése:**

(2) A forint alapú fogyasztói kölcsönszerződések vagy az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződések esetén a 2010. november 26-át követően közzétett ÁSZF-ek vagy a korábbi ÁSZF-ek 2010. november 26-át követően közzétett módosításai vonatkozásában nem kell vélelmezni a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a szerződéses kikötés tisztességtelenségét. A Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény szerinti eljárásokat folytathatja le és 2015. február 14. és április 30. között hivatalból közérdekű keresettel pert indíthat. A közérdekű keresettel indított perre a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni.

### **III. Az alkotmányjogi panasszal érintett egyéb jogszabályhelyek, melyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak:**

#### **Alaptörvény 28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

#### **1959. évi IV. törvény 209. § (1)-(2) és (6) bekezdése**

(1) *Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.*

(2) *A feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.*

(6) *Nem minősülhet tisztességtelennek a szerződési feltétel, ha azt jogszabály állapítja meg, vagy jogszabály előírásának megfelelően határozzák meg.*

#### **2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1)-(2) bekezdése**

(1) *Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában vélelmezni kell, hogy tisztességtelen az annak részét képező egyoldalú kamatemelést, költségemelést, díjemelést lehetővé tevő szerződéses kikötés - az egyedileg megtárgyalt feltétel kivételével -, tekintettel arra, hogy az nem felel meg:*

*a) az egyértelmű és érthető megfogalmazás elvének: annak tartalma a fogyasztó számára nem világos, nem érthető;*

*b) a tételes meghatározás elvének: az egyoldalú szerződésmódosítás feltételei nem tételesen meghatározottak, vagyis az ok-lista hiányzik, vagy van ok-lista, de az csak példálózó jellegű felsorolást tartalmaz;*

*c) az objektivitás elvének: az egyoldalú módosítás feltételei nem objektív jellegűek, vagyis a fogyasztóval szerződő félnek módja van a feltétel bekövetkeztét előidézni, abban közrehatni, a módosításra okot adó változás mértékét befolyásolni;*

*d) a ténylegesség és arányosság elvének: az ok-listában meghatározott körülmények ténylegesen nem, vagy nem a körülmények változásának mértékében hatnak a kamatra, költségre illetve díjra;*

*e) az átláthatóság elvének: a fogyasztó nem láthatta előre, hogy milyen feltételek teljesülése esetén és milyen mértékben kerülhet sor további terhek rá történő áthárítására;*

*f) a felmondhatóság elvének: a szerződésmódosítás bekövetkezése esetére nem biztosítja a fogyasztó számára a felmondás jogát vagy*

*g) a szimmetria elvének: kizárja, hogy a fogyasztó javára bekövetkező feltételváltozás hatása a fogyasztó javára érvényesítésre kerüljön.*

(2) *Az (1) bekezdés szerinti szerződéses kikötés semmis, ha a pénzügyi intézmény a 8. § (1) bekezdés szerinti határidőben nem kezdeményezte a polgári peres eljárás lefolytatását vagy a bíróság a keresetet elutasítja vagy a pert megszünteti, kivéve ha a szerződéses kikötés esetében a 6. § (2) bekezdés szerinti peres eljárás megindításának lehet helye, de az*

*eljárás nem került megindításra vagy az eljárás megindításra került, de a bíróság nem állapította meg a (2a) bekezdés szerint a szerződéses kikötés semmisségét.*

#### **IV. Az alkotmányjogi panaszban sérelmezett jogerős bírósági eljárás ismertetése:**

2014. szeptember 05. napján peres eljárást kezdeményezett a Magyar Állam alperessel szemben a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján, és kérte annak megállapítását, hogy az által elfogadott és többször módosított üzletszabályzatának vonatkozó általános szerződési feltételei, melyek az a fogyasztókkal megkötött pénzügyi lízingszerződések egyoldalú módosítására jogosították fel, tisztességesek és érvényesek.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, mint elsőfokú bíróság a 2014. december 12. napján kézhez vett 4.G.44.617/2014/4. sorszám alatti ítéletével a keresetet elutasította.

Az ítélettel szemben az fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte, hogy a másodfokú bíróság az ítéletet részben és akként változtassa meg, hogy a kereseti kérelemben szereplő általános szerződési feltételek közül azokról, melyekről az első fokú bíróság megállapította, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alá tartoznak és a keresetet elutasította, állapítsa meg, hogy a rendelkezések tisztességesek, és érvényesek.

A Magyar Állam alperes az ítélet indokolásával szemben terjesztett elő fellebbezést.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2015. január 16. napján kézhez vett 5.Pf.21.785/2014/4. sorszám alatti ítéletével az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezését helybenhagyta, a fellebbezett indokolását részben megváltoztatta.

A másodfokú ítélettel szemben az felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, melyben elsődlegesen a másodfokú ítélet hatályon kívül helyzését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára való utasítását kérte, másodlagosan pedig a másodfokú ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatállyal való megváltoztatását és annak megállapítását, hogy az fellebbezésében megjelölt általános szerződési feltételek tisztességesek és érvényesek.

A Kúria a 2015. március 04. napján kézhez vett Gfv.VII.30.038/2015/5. sorszám alatti részítéletével a jogerős ítéletet az alperesi fellebbezésében a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alá tartozónak minősített általános szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezései körében hatályon kívül helyezte, és e körben a másodfokú bíróságot új

eljárásra és új határozat hozatalára utasította, **egyebekben pedig a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.**

A **Fővárosi Ítéltábla** a megismételt eljárásban a 2015. március 24. napján kézhez vett **5.Pf.20.279/2015/4/I.** sorszám alatti ítéletével az **elsőfokú ítélet fellebbezett indokolását megváltoztatta.**

Ezen másodfokú ítélettel szemben az [REDACTED] **felülvizsgálati kérelmet** nyújtott be a Kúriához, melyben a másodfokú ítélet megváltoztatását kérte és azon általános szerződési feltételek tekintetében, amelyeknél az elsőfokú ítélet indokolása megállapította, hogy azok nem tartoznak a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alá, az elsőfokú ítéletben foglaltakat hatályában tartsa fenn.

A **Kúria** a 2015. április 27. napján kézhez vett **Gfv.VII.30.109/2015/4.** sorszám alatti végzésével a felülvizsgálati kérelmet **hivatalból elutasította.**

#### **V. A kérelmező által vélelmezett alkotmányjogi sérelem kifejtése**

A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdés szerint:

*„(1) Ha a pénzügyi intézmény a vizsgálat során azt állapítja meg, hogy az általa alkalmazott valamely ÁSZF tartalmaz olyan szerződéses kikötést, mely esetében a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel vélelmezni kell a szerződéses kikötés tisztességtelenségét, de a pénzügyi intézmény álláspontja szerint a szerződéses kikötés tisztességes, a vélelem megdöntése iránt - ha a (2) bekezdés eltérően nem rendelkezik - a 6. alcímben foglalt szabályok szerint polgári peres eljárást indíthat.”*

Ezen szabály szerint **minden olyan kikötés tisztességtelenségét vélelmezni kell** a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel, amely **2004. május 01. napja és a 2014. évi XXXVIII. törvény hatályba lépésének napja között közzétett ÁSZF-ben szerepel.**

A **2014. október 15. napján hatályba lépett 2014. évi XL. törvény** módosította a 2014. évi XXXVIII törvényt, és **beiktatta a 6. § (2) bekezdését**, mely szerint:

*„(2) A forint alapú fogyasztói kölcsönszerződések vagy az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződések esetén a 2010. november 26-át követően közzétett ÁSZF-ek vagy a korábbi ÁSZF-ek 2010. november 26-át követően közzétett módosításai vonatkozásában nem kell vélelmezni a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a szerződéses kikötés tisztességtelenségét. A Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény szerinti eljárásokat folytathatja le és 2015. február 14. és április 30. között hivatalból közérdekű keresettel pert indíthat. A közérdekű keresettel indított perre a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések*

rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni.”

A beiktatott (2) bekezdés szerint már nem kell vélelmezni azon kikötések tisztességtelenségét, amelyek 2010. november 26-át követően közzétett ÁSZF-ben szerepelnek – ez a szabály azonban **kizárólag a forint alapú és a deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződésre vonatkozik.**

**A Kérelmező nem alkalmaz külön-külön Általános Szerződési Feltételeket a deviza alapú és a forint alapú, illetve a deviza szerződésekre, hanem egységesen minden fogyasztói lízingszerződésre ugyanazt az Általános Szerződési Feltételt alkalmazza.**

A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdésének szabálya azt eredményezte, hogy **a Kérelmező Általános Szerződési Feltételében közzé tett szerződéses kikötésre,** - 2010. november 26. napja után - **a törvény két, egymással ellentétes törvényi vélelmet állít fel.**

**Amennyiben ugyanazt az általános szerződéses feltételt egy forint alapú vagy deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződés esetében kell alkalmazni, akkor a törvény szerint nem vonatkozik rá a törvény 4.§ (1) bekezdésében a jogalkotó által felállított tisztességtelenségi vélelem. Amennyiben ugyanazt a szerződéses kikötést az Általános Szerződési Feltételekből már egy deviza alapú szerződés esetében kell alkalmazni, úgy a törvény 4.§ (1) bekezdése értelmében a jogalkotó akarat alapján vélelmezni kell, hogy az adott szerződéses kikötés tisztességtelen.**

A kérelmező álláspontja szerint egy demokratikus jogállamban a jogalkotó ugyanazon szerződéses kikötésekre nem állíthat fel egymással ellentétes tartalmú és ennek következtében ellentétes joghatással bíró törvényi vélelmeket.

Az ellentétes joghatású törvényi vélelmek felállítása ugyanis súlyos jogbizonytalanságot eredményez és önkényes bírói jogalkalmazást tesz lehetővé.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium **4.G.44.617/2014/4.** sorszám alatti elsőfokú ítéletének 124. oldalán megjegyzi: „A bíróság osztja a felperes azon álláspontját, miszerint a Törvény hatálya alá tartozó deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésekre is ugyanazon szabályok vonatkoztak 2010. november 27. napjától kezdődően, mint a vélelem hatálya alól a Törvény2-vel kivont forint kölcsön és egyéb deviza szerződésekre, tehát ezek tekintetében ugyanolyan indokolatlan a vélelem fenntartása...”

**[REDACTED]** álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az idézett megjegyzésében a 2014. évi XXXVIII. törvény, valamint a 2014. évi XL. törvény kodifikációs és alkotmányjogi szempontból aggályos mivoltára kívánt rámutatni.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ezen megállapítását nem osztotta.

Egy példán keresztül bemutatva az alaptörvény-ellenes szabályozás az alábbiakat eredményezi:

**A Kérelmező 2011.04.01-jei hatállyal módosította Általános Szerződési Feltételét, az üzletszabályzat 1/a. számú mellékletének II/2. pontja az alábbi tartalommal került meghatározásra:**

*„2. Lízingbevevő tudomásul veszi, hogy a Havi Lízingdíjak, valamint a Tartozás az Üzletszabályzatban meghatározottak szerint, így különösen az Üzletszabályzat 8.1.7., 8.1.11., 8.1.12., 9.1.1.- 9.1.3., 9.1.5., 9.1.6., 21.1.1-21.1.5. pontjaiban, illetve meghatározottak szerint változhat. Lízingbevevő tudomásul veszi azt is, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező Kockázatfeltáró nyilatkozatban meghatározott potenciális veszteségeket és költségeket szintén ő viseli, melyek szintén hatással lehetnek a Havi Lízingdíj, illetve a Lízingdíj Tőketartozás összegére.*

*Lízingbeadó vállalja, hogy kamatot csak az alábbi okok bekövetkezése esetén módosít egyoldalúan:*

*A jogi, szabályozói környezet megváltozása*

*a) a Lízingbeadó – hitel-, és pénzügyi lízingszerződés szerinti jogviszonyokat szorosan és közvetlenül érintő – tevékenységére, működési feltételeire vonatkozó vagy ahhoz kapcsolódó jogszabályváltozás, jegybanki rendelkezés vagy a Lízingbeadóra kötelező egyéb szabályok megváltozása;*

*b) a Lízingbeadó – hitel-, és pénzügyi lízingszerződés szerinti jogviszonyokat szorosan és közvetlenül érintő – tevékenységéhez kapcsolható közteher- (pl. adó-) változása, a kötelező tartalékolási szabályok változása;*

*A pénzügyi feltételek, makrogazdasági környezet módosulása*

*a) a Lízingbeadó forrásköltségeinek változása, így különösen, de nem kizárólagosan:*

- Magyarország hitelbesorolásának változása,*
- az országgokkázati felár változása (credit default swap),*
- jegybanki alapkamat, a jegybanki repo- és betéti kamatlábak változása,*
- a Magyar Állam vagy a Lízingbeadó által kibocsátott kötvény és SWAP hozamgörbék egymáshoz képest történt elmozdulása,*
- refinanszírozást biztosító, nyilvánosan kibocsátott értékpapír hozamának, illetve kibocsátója elismert külső hitelminősítő szervezet általi kockázati besorolásának változása, vagy az ilyen besoroláshoz kapcsolódó költségek megváltozása,*
- a Lízingbeadó által óvadékba helyezett értékpapír hozamának lényeges változása*

*A Lízingbevevő, Társszerződő, Kezes kockázati megítélésének megváltozása*

*a) A Lízingbevevő (Társszerződő, Kezes), illetve a lízingügylet más kockázati kategóriába történő átsorolása a Lízingbeadó vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő eszközminősítési szabályzata, vagy belső adósminősítési szabályzata alapján – különös tekintettel a Lízingbevevő (Társszerződő, Kezes) pénzügyi helyzetében és fizetőképességi stabilitásában bekövetkező változásokra - , ha azt az új kockázati kategóriába történő*

átsorolás az értékvesztés, és ezáltal az alkalmazott kockázati felár mértékének változása teszi indokolttá.

b) A Lízingbeadó vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő eszközminősítési szabályzata, vagy belső adóminősítési szabályzata alapján azonos kockázati kategóriába tartozó hitel-, és lízingügyletek, illetve ügyletek kockázatának változása, ha a kockázat megváltozása az adott kockázati kategóriában az értékvesztés, és ezáltal az alkalmazott kockázati felár mértékének változását teszi indokolttá.

c) Lízingbeadó vállalja, hogy a kockázati megítélés megváltozása alapján nem érvényesít kamatemelést azon Lízingbevevőknél és Társszerződőknel, akik szerződési kötelezettségeiket folyamatosan teljesítették, a Lízingszerződés futamideje alatt nem estek fizetési késedelembe.

d) A Lízingszerződés fedezetül szolgáló ingatlanfedezet értékében bekövetkezett legalább 10%-os változás.”

A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján (a fentiekben kifejtett bírósági eljárás eredményeként) az **idézett ÁSZF tisztességtelen, ha azt deviza alapú szerződés kapcsán alkalmazza a Kérelmező.**

Azonban a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdésének szabálya miatt, **ugyanezen idézett ÁSZF tisztességes, ha azt forint alapú vagy deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződés kapcsán alkalmazza a Kérelmező, hiszen 2010. november 26. napját követően került közzétételre.**

**Álláspontunk szerint a 2014. évi XXXVIII. törvény 4.§ (1) bekezdése és a 6. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenes, sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság-jogbiztonság alkotmányos elvét, mert ugyanazon 2010. november 26-a után alkalmazott ÁSZF kikötés tisztességtelennek minősül akkor, ha deviza alapú szerződés kapcsán kell alkalmazni, és tisztességesnek minősül akkor, ha forint alapú vagy deviza alapúnak nem minősülő deviza szerződés kapcsán kell alkalmazni.**

A Tisztelt Alkotmánybíróság számos határozatában kifejtette, hogy a **jogállam alapvető, nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság.** Az állam – ezen belül is elsősorban a jogalkotó – feladata annak biztosítása, hogy a **jog egésze, egyes részterületei, az egyes jogszabályok világosak, működésüket tekintve kiszámíthatóak legyenek.** A jogbiztonság nemcsak az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. (ABH.1992/59, 65.)

Meglátásunk szerint **nincs sem ésszerű, sem jogszerű magyarázat** arra, hogy a jogalkotó ugyanazon szerződéses kikötést ugyanazon szabályozási időszakra nézve eltérő, ellentétes joghatású törvényi vélelmekkel illessen.



Véleményünk szerint a forint alapú, a deviza alapú és a deviza szerződések esetén, sem a jogalanyok köre, sem a szerződéses jogviszonyok tartalma nem mutat olyan különbséget, ami indokolná az eltérő törvényi vélelem felállítását. **Önkényes jogalkotó döntéssel állunk szemben** mivel a 2010. november 26. napjában megjelölt időponthoz köthetően a fogyasztói lízingszerződésre irányadó jogi szabályozás nem változott meg olyan módon, hogy az a szerződéses kikötések tisztességtelenségére, illetve tisztességességére befolyással lett volna.

A 2014. évi XXXVIII. törvény ennek ellenére eltérő jogi megítélés alá vonta a pénzügyi intézmények üzletszabályzatainak ÁSZF-jeit.

**Alkotmányosan nem indokolható** az az ellentmondó törvényi szabályozás, amelyet a 2014. évi XXXVIII. törvény a 4.§ (1) bekezdése és a 6. § (2) bekezdése tartalmaz. **Üzletszabályzatainak általános szerződési feltételei egyaránt irányadóak** a fogyasztókkal megkötött **deviza alapú** pénzügyi lízingszerződések, valamint a **forint alapú és deviza alapúnak nem minősülő deviza** pénzügyi lízingszerződések tekintetében.

A 2014. évi XXXVIII. törvény 4.§ (1) bekezdésének és 6. § (2) bekezdésének egyidejű alkalmazása azonban azt eredményezi, hogy **ugyanazon**, 2010. december 26. napját követően közzétett **általános szerződési feltétel a forint alapú pénzügyi lízingszerződést kötő fogyasztó szerződése tekintetében tisztességes, érvényes és alkalmazható** kikötés lesz, azonban a **deviza alapú pénzügyi lízingszerződést kötő fogyasztó szerződése tekintetében (a fentiekben kifejtett bírósági eljárás eredményeként) tisztességtelen, érvénytelen és nem alkalmazható** kikötés lesz.

**Az ellentétes tartalmú és joghatású törvényi vélelmek útján történő jogi norma alkotás** álláspontunk szerint súlyosan sérti a **jogbiztonság követelményét**.

Megítélésünk szerint amennyiben a jogalkotó akarata szerint az **Alaptörvénynek megfelelő, és a jogbiztonságot kielégítő szabályozás az volt, hogy** a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdésében megjelölt **2010. november 26. napját követő időszakban közzétett ÁSZF rendelkezések tisztességtelenségét** a forint alapú ügyletek esetében **nem kell vélelmezni; akkor az alkotmányos és jogbiztonságot szolgáló megoldás az lett volna, ha a 2010. november 26-a után alkalmazott általános szerződéses feltételek esetén a deviza alapú ügyletek esetében sem állna fenn ugyanazon általános szerződéses kikötéseknél a törvény 4. § (1) bekezdésében foglalt törvényi vélelem.**

A fent előadottak alapján kérjük alkotmányjogi panaszunk érdemi elbírálását.

Előadjuk, hogy a **sérelmezett, a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban meghozott részítéletet jogi képviselőnk 2015. március 04. napján vette át.** Az

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott 60 napos határidőt figyelembe véve az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló határidő utolsó napja 2015. május 04. (hétfő), azaz alkotmányjogi panaszunk a jogszabályban meghatározott határidőn belül került benyújtásra. Mellékelten csatoljuk a Kúria részítéletének kézbesítéséről szóló feljegyzést.

Nyilatkozunk, hogy a felülvizsgálati eljárás befejeződött, perújítás kezdeményezésére nem került sor.

Budapest, 2015. május 03.

Tisztelettel:



Melléletek:

- 1. sz. melléklet: jogi képviselési meghatalmazás
- 2. sz. melléklet: Kúria részítéletének kézbesítéséről szóló feljegyzés