

A Székesfehérvári Törvényszék az említett, másolatban 3.2 sz. alatt csatolt 21.K.22.077/2011/21. sz. – és 2012. április 19.-én kézbesített – ítéletében elutasította keresetünket, amelyben a másik felperessel együtt kértük a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatójának a személyünkre vonatkozóan kötelezettséget megállapító, s egyben

családunk életét, életminőségét hátrányosan érintő MKEH-JF- 0322/05/2011 számú határozatának bírósági felülvizsgálatát, s hatályon kívül helyezését.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

- az egészséges környezethez való jog (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése)
- a természeti erőforrások védelméhez, fenntartásához, a jövő nemzedékek számára való megőrzéséhez való jog (Alaptörvény P) cikk),
- az egészséghez való jog (Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése)
- a tulajdonhoz való jog (Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése)
- a tisztességes eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése)
- az emberi méltósághoz való jog (Alaptörvény II. cikk)
- az új műszaki megoldások és a tudomány eredményeinek alkalmazásához való jog (Alaptörvény XXVI. cikk (1) bekezdése),
- továbbá a jogállamisághoz való jog, a jogállamiság elve (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, és ehhez kapcsolódóan a Q) cikk (1)-(3) bekezdései).

3. A közvetlen érintettség kifejtése:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] o [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 5
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] e [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tulajdonában álló Velence belterület [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (az utcaelnevezések módosulása és a földhiva-
tali ingatlan-nyilvántartás aktualizálása nem minden esetben szinkronizált egymással) háztar-
tási méretű kiserőműt, egy kifejezetten háztartási méreetre optimalizált, a fejlett nyugati társa-
dalmakban szabványosított szélkereket létesített.

A szélkerék megépítése előtt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] önhiszeműen tájékoztatást kért Velence város önkormányzatától, ahol telefonon azt a tájékoztatást kapták, hogy a háztartási méretű szélérőmű megépítése nem engedélyköteles, illetve ez a kérdés egyébként sem tartozik az önkormányzat hatáskörébe. Ezt követően a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivataltól is felvilágosítást kértek, ahol megerősítették, hogy a szélkerék felállításához nincs szükség semmilyen engedélyre.

Ezután a területileg illetékes villamosenergia-elosztói engedélyeshez (EON) fordultak, és az engedélyes által a háztartási méretű kiserőművek hálózati csatlakoztatása kapcsán előírt feltételek, követelmények maradéktalan teljesítését követően megkötésre került a hálózati csatlakozási, illetve hálózathasználat] szerződés, illetve a szélkerék csatlakoztatásra került a hálózathoz egy 56 m hosszúságú földkábel kiépítésével (amelynek kiépítési költségeit részben szintén felperesek voltak kötelesek megfizetni). Ezen csatlakozó vezeték az elosztói engedélyes tulajdonát képezi.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága elsőfokú hatóságként eljárva, a másolatban 3.4 sz. alatt csatolt SZFMMBH/3389-8/2011/MU. sz. határozatában az említett háztartási méretű kiserőmű bontás útján történő megszüntetését rendelte el. A határozatot a másodfokú hatóság MKEH-JF- 0322/05/2011 számú határozatával helybenhagyta, s a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata során a Székesfehérvári Törvényszék 21.K.22.077/2011 /21. sz. ítéletével a Felperes(ek) keresetét elutasította, amely ítéletet a Kúria - a Kfv.III.37.422/2012/12. számú ítéletében - hatályában fenntartotta

Az alapügytől elkülönülten, a jogerős ítéletben elrendelt bontás elmaradása miatt az elsőfokú hatóság Janikné [REDACTED] [REDACTED] 50.000.-Ft (ötvenezer forint) eljárási bírsággal sújtotta a VII-S-001/02002-7/2012. sz. elsőfokú végzésében, amelyet – a fellebbezést elbírálva – a másodfokú hatóság a 3.5 sz. alatt csatolt MKEH-JF/00046/003/2013. sz. végzésében helybenhagyott. Janikné [REDACTED] [REDACTED] a közelmúltban kérte a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatát, jelenleg nincs tudomásom arról, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság adott-e már ügyszámot az ügynek. A keresetlevél benyújtása a törvényes határidőn belül, 2013. június 9-én történt postai úton az elsőfokú hatóságnál, s a felterjesztés, az iratok összeszerelését követően a közigazgatási iratok bírósági megküldése jelen indítvány összeállításakor tudomásunk szerint még vagy nem zárult le vagy gyakorlatilag egyidejűleg történik. Az elsőfokú hatóság a 3.6 sz. alatt csatolt, FES-01/2357-10/2013. sz. levelében adott tájékoztatást a keresetlevél és az iratok másodfokú hatósághoz történő felterjesztéséről.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Álláspontom szerint sérült az én és a családom joga az egészséges környezethez (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése), azzal, hogy a bíróságok nem helyezték hatályon kívül a szélkerék bontására kötelező (az elsőfokú hatósági határozatot helyben hagyó másodfokú) közigazgatási határozatot. Ez csökkenti az egészséges környezethez való hozzáférésünket azzal, hogy a megújuló energiaforrás helyett a köztudottan környezetszennyező megoldások igénybevételére kényszerít bennünket.

Az ítéletek közvetlenül és direkt módon hozzájárultak a nekem és családomnak a természeti erőforrások védelméhez, fenntartásához, a jövő nemzedékek számára való megőrzéséhez

való jogunk (Alaptörvény P) cikk) csorbításához, megakadályozva a természeti erőforrások megőrzését. Ezek az erőforrások áldozatául esnek a nem megújuló energiatermelésnek- és fogyasztásnak.

Az egészséghez való jogunk (Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése) és az emberi méltósághoz való jogunk (Alaptörvény II. cikk) részben azért csorbult, mert a mindannyiunk és így a személyes egészségügyi helyzetünk javítását, megőrzését elősegítő környezetbarát, megújuló technológia alkalmazásától elzártak, s nekünk, a teljes élővilágért, benne az emberiségért érzett felelősségtudattól áthatva eljáró, élő, gyermekeket nevelő személyeknek kell meghunyászkodnia a hagyományos környezetszennyező és nem fenntartható technológiát követőkkel és ránk kényszerítőkkal szemben. Emellett Janikné [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egészséghez és emberi méltósághoz való joga külön is sérült. [REDACTED] [REDACTED] többszörös gerincműtéten esett át, számára a közlekedés és ezáltal a társadalmi-biológiai létezés szükségszerű velejárója – sine qua non-ja – a gépjárművel történő közlekedés. Miután az egész család, így Janik Róbert is kifejezetten környezettudatos felfogás szerint él, az egészségi állapota, illetve ezzel is összefüggésben a munkába járása miatt elektromos gépkocsival közlekedik. A jármű üzemeltetése, fenntartása azért jár igen alacsony rezsiköltséggel, mert a jármű feltöltéséhez szükséges infrastruktúra kiépítése a szélkerék létesítésével valósult meg, a járművet jelenleg is annak segítségével tölti fel, teszi napi szinten működőképpé. A generátor (szélkerék) leállítatása ekként igen komoly nehézségeket jelentene az életminőségében, az emberi méltóságában. Egészségi állapota miatt jármű nélkül nem tudna dolgozni, közlekedni, társadalmi kapcsolatokat ápolni.

Az ítéletek sértik Janikné [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jogát az új műszaki megoldások és a tudomány eredményeinek alkalmazásához (Alaptörvény XXVI. cikk (1) bekezdése) azzal, hogy elzárják a fejlődést, fenntartható fejlődést jelentő szélkerék alkalmazásától. Janik Róbert ugyanezen joga továbbá azáltal is sérül, hogy az ítéletek következményeként elzárják őt a fejlődést, fenntartható fejlődést jelentő elektromos autó használatától, alkalmazásától.

Sérül a tulajdonhoz való jogunk (Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése), a helyrehozhatatlan károsodással járó bontásra kötelezéssel.

A tisztességes eljáráshoz való jogunk (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése) azáltal sérült, hogy annak ellenére, hogy külön eljártunk a különböző hatóságoknál, népképviselői szerveknél, megtevesztő, illetve nem a későbbi értelmezéstől eltérő magyarázatot, választ kaptunk.

Álláspontom szerint továbbá sérült a jogállamisághoz való jog, a jogállamiság elve (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, és ehhez kapcsolódóan a Q) cikk (1)-(3) bekezdései). Magyarország, a Magyar Állam egyszerre vállalta nemzetközi egyezményekben a megújuló energia-termelés terjesztését, illetve erre orientáló és kötelező EU direktívák alkalmazását, s másfelől gyakorlatilag ellehetetleníti az ezen törekvéseknek megfelelő állampolgári hozzáállást. A po-

zítív törekvések példája a 3.7 alatt csatolt Magyarország Megújuló Energia Hasznosítási Cselekvési Terve, amelyből külön utalok a következő részekre: 10. old. 1-2. bekezdés, 13. old. b) bekezdés, 17. old. 2. bekezdés, 21. old. 3.1. bekezdés, 22. old. 3. és 4. bekezdések, 46. old. 4.2 fejezet egésze, 49. old. c) bekezdés egésze, 50. old. d) bekezdés egésze, 52. old. i) és j) bekezdés (53. oldalon még folytatódik), 67. old. 5. bekezdés, 70. old. d) bekezdés, 103. old. d) bekezdés.

A Cselekvési Tervből egyértelműen kitűnik Magyarország elkötelezettsége a megújuló energiafelhasználás széles körű elterjesztésében, kiterjesztésében, valamint abban, hogy az országos szintű megújuló energiafelhasználásban kiemelten fontos a helyi, lokális alkalmazások elterjesztése - amelynek finanszírozására a Magyar Állam is különböző konstrukciókat kíván biztosítani (EU-források felhasználásával).

Mindez olyan jogalkotói szándékot fejez ki, amely a megújuló energiafelhasználás egyik megjelenési formája, az adott esetben szélkeréknek is nevezhető háztartási méretű kiserőművek létesítését támogató jogalkalmazást feltételez, illetve tart kívánatosnak. Ennek ellenére álláspontom szerint sokkal inkább jellemezte az eddigi eljárást az új, a fenntartható fejlődés előfeltételét jelentő, környezetbarát megoldástól való idegenkedés, az említett alaptörvényi rendelkezésektől elzárkózó jogalkalmazói, bírói értelmezés annak érzelmi elutasítása, mintsem a gyakorlati lépésekben, intézkedésekben megnyilvánuló támogatás.

Az az indok, amely miatt a bontást elrendelték, egyfelől abban áll, hogy a helyi önkormányzat az építési engedély köteles építményekre vonatkozó magassági korlátozása vonatkozik a szélkerékre, a háztartási méretű kiserőműre is, jóllehet pl. a villanyoszlopra nem, mert ha ez utóbbira vonatkozna, úgy villanyoszlopok sem lennének elhelyezhetőek. A villanyoszlop egy gyakran magasabb pálca, oszlop. mint a háztartási méretű szélkerék tartó oszlopa. Azt kívánom mindnyájunknak, kiemelten Magyarországnak, hogy legalább annyira megszokott látvány és használati eszköz legyen a háztartási méretű kiserőmű, a kifejezetten erre a léptékre és célra kifejlesztett szélkerék is, mint a villanyoszlop.

Tény, hogy egy háztartási méretű mikro szélerőmű tulajdonosaiként „mindössze” kettő ingatlant tudunk ellátni környezetbarát szélenergiával, lévén annak véges áramtermelő kapacitása folytán többre nem képes. Ekként az természetesen tény, hogy bár nagyon szívesen tennénk, nem tudjuk jobban kiterjeszteni a környék megújuló energiával való ellátását, ahhoz ugyanis már ipari méretű szélerőműre volna szükség. A szélerőmű működtetésével azonban közvetett módon zöld energiát biztosítunk mi is az országnak, nem utolsósorban gyarapítva ezzel a költségvetés szén-dioxid kvóta eladásából származó bevételeit. Tisztában vagyunk azzal, hogy az általunk biztosított nyereség makrogazdasági szinten még csak nem is számottevő, de ha azt nézzük, hogy már 2012 májusában 800 ilyen berendezés működött az országban, és ezek száma akkor előreláthatóan idénre átlépte az ezret, kijelenthetjük, hogy az ilyen típusú szélkerekek minél gyakoribb és gyorsabb elterjedése össztársadalmi érdek. Ezen kívül még nem tudunk pontos számot azokról a szélkerekekről, amelyek a szolgáltatók általi engedélyeztetés

való joga folyamatosan sérülhet, illetve veszélyeztetett. Az általunk üzemeltetett szélerőmű hasznossága, illetve az ilyen típusú készülékek mielőbbi és minél szélesebb körben való elterjedéséhez fűződő egyértelmű társadalmi érdek

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztését megelőzően igénybe vettem a lehetséges rendes jogorvoslatokat és felülvizsgálati eljárást is. Az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben (a másik felperessel) fellebbezést nyújtottunk be, kértük a másodfokú közigazgatási határozat bírói felülvizsgálatát, s a törvényszéki ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be. Az említett jogorvoslati eljárások során született határozatokat és ítéleteket 3.1-3.4. sz. alatt csatolom.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az említett ügyben lezárult a felülvizsgálati eljárás, a Kúria vonatkozó ítéletét 3.1. sz. alatt csatoljuk.

Perújítást nem kezdeményeztünk.

7. Az indítványom és a személyes adataim nyilvánosságra hozhatóak, a nyilvánosságra hozatalhoz hozzájárulok.

Kelt: Budapest, 2013. július 22.

Indítványozó képviselőjében:



dr. Tiba Zsolt ügyvéd

Dr. Tiba Zsolt ügyvédi iroda

1051 Budapest József nádor tér 12.

e-mail: zsolt.tiba@tibairoda.hu

mobil: +36309506439

fax: +3613171134

tel: +3612665001

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:
 - 3.1 a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.422/2012/12. sz. ítélete,
 - 3.2 a Székesfehérvári Törvényszék 21.K.22.077/2011/21. sz. ítélete,
 - 3.3 a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója MKEH-JF-0322/05/2011 számú határozata,
 - 3.4 a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága (az elsőfokú hatóság) SZFMMBH/3389-8/2011/MU. számú határozata
 - 3.5 a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója MKEH-JF/00046/003/2013. sz. végzése
 - 3.6 az elsőfokú hatóság FES-01/2357-10/2013. sz. alatt adott tájékoztatása a 3.5 sz. alatt csatolt végzés bírósági felülvizsgálata iránti kérelem felterjesztéséről
 - 3.7 Magyarország Megújuló Energia Hasznosítási Cselekvési Terve