

2022 JÚL 12.

KÚRIA

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01651-0/2022
Érkezett:	2022 JÚL 13.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	

**Alkotmánybíróság**  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

tárgy: alkotmányjogi panasz

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

A vitatott bírói döntés: Kúria mint elsőfokú bíróság Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú 2022. május 13. napján kelt gyülekezési ügyben hozott ítélete, amelynek tárgya 01000-160/607-3/2022. rendb. ügyszámú. 2022. május 6. napján kelt, bejelentett gyűlés tárgyában hozott korlátozó-előíró határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata.

A vitatott bírói döntésről való tudomásszerzés módja, és idejének azonosítására alkalmas adatok: a Kúria az indítványozó jogi képviselőjének Ügyfélkapujára küldte meg ítéletét, mely 2022. május 13-án került kézbesítésre (letöltésre).

#### 1. Kérelem

Alulírott

meghatalmazott jogi képviselőm Dr. Baltay Levente

kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint elsőfokú bíróság Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú ítéletének Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jogomat.

#### 2. Az Alkotmánybíróság hatásköre

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése jelöli ki.

Az Abtv. 27. § (1) bekezdés szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján Alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Abtv. 29. § alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

2.1. A Kúria mint elsőfokú bíróság Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú ítélete az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésben biztosított békés gyülekezéshez való jogomat sérti.

A gyülekezési hatóság határozatával szemben a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 15 § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs, de a határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria első és végső fokon jár el. A közigazgatási pert, mint szervező határidőben megindítottam. A Kúria kereseti kérelmem egy részét a Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú ítéletével elutasította, mely döntéssel szemben további jogorvoslatnak helye nincs. A rendelkezésemre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. Nyilatkozom továbbá, hogy jelen ügyben perújítást nem kezdeményeztem.

2.2. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés és bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség:

A jogsérelmem abból adódik, hogy a Kúria a gyülekezési jog egyik fogalmi elemét, a gyűlések nyilvánosságát leszűkítően értelmezi: helybenhagyja mindazon eszközök, felszerelések, zárt vagy zárható építmények használatának a tilalmát, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a gyülekezési jog kommunikatív funkciójához, ám amelyek nélkül a gyülekezési jog gyakorlása nem tekinthető teljesnek. Azokban az esetekben, amikor a gyülekezés eszközei szorosan kapcsolódnak a gyűlés üzenetéhez, tehát a gyülekezési jog gyakorlásának lényegi részét képezik, akkor azok alkotmányos védelmének követelménye magától értetődik, és a használatuk korlátozhatóságát éppoly szűken kell értelmezni és a korlátozást éppoly szigorú mérlegelésnek kell alávetni, mint a gyűlés helyének, idejének, módjának a meghatározását. Ám a gyűlések tartása rendszerint igényli olyan eszközök használatát is, amelyek nem az üzenet részét képezik, hanem a közös véleménynyilvánítás technikai lehetőségét biztosítják. A nem hosszan tartó rendezvények esetében is szükség lehet színpadra, hangosításra, világításra, kellékek tárolására, és ilyenkor szükség van olyan helyszínekre a gyűlés területén belül, ami el van zárva a gyűlés résztvevői elől - de ilyen terek fenntartása önmagában nem kérdőjelezi meg a gyűlés nyilvános jellegét. A folyamatos, éjjel-nappali közterületi jelenléttel járó hosszan tartó gyűlések esetén pedig kifejezetten szükséges, mind vagyonsbiztonsági, mind személybiztonsági okokból, hogy legyen a szervezőnek mindenki másától, így a gyűlés résztvevőitől is elzárható tere. A Kúria ítéletének elvi tartalma azonban az ilyen eseteket kirekesztené az alapjogi védelem köréből: ha nem kapcsolódik a gyűlés üzenetéhez, akkor egy építmény nem a gyűlés részét képezné, hanem engedélyköteles közterület-használatnak minősülne. Ezen esetek kirekesztése az alapjogi védelemből pedig azt is jelentené, hogy az ilyen szükségletű gyűlések sem részesülnek alapjogi védelemben. Az ítélet elvi tartalma azt az alkotmányos jelentőségű problémát veti

fel, hogy a gyűlések nyilvánosságát kizárja-e az, hogy a gyűlés szervezői olyan eszközöket is szeretnének használni, amely nem használható, igénybe nem vehető a résztvevők számára, és közvetlen kommunikatív funkciója sincs, ám a gyűlés lebonyolításához szükséges, így közvetve hozzájárul a rendezvény kommunikációs funkciójához.

A kúriai döntés alapvető alkotmányjogi jelentőségét húzza alá az a tény is, hogy a Kúria pár nappal korábban Kgyk.IV.39.450/2022/5. számon hozott nagyon hasonló, ám szigorúbb elvi tartalommal bíró határozatot.

Ugyanez egyben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet is okoz. Ha ugyanis a Kúria jogértelmezése nem részesíti a gyűlések lebonyolításához szükséges terek, eszközök stb. használatát alapjogi védelemben, akkor valójában az ezeket igénylő gyűléseket sem. Ez az értelmezés ugyanis ahhoz vezet, hogy az olyan gyűlések, amelyek lebonyolításához ilyen terek, eszközök szükségesek, és amelyek szervezői nem használhatnak ilyeneket, azok praktikusán kívül rekednek a gyülekezési jog számára biztosított alapjogi védelem körén.

### **3. Indítványozói jogosultság**

Indítványozói jogosultságom az Abtv. 27 § (2) bekezdés a) és e) pontjain alapul. Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

- a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,
- b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy
- e) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

Jelen egyedi ügyben érintett személy vagyok. Budapest Rendőrfőkapitánya 01000-160/607-3/2022. rendb. számú határozatával, gyülekezési hatósági jogkörében eljárva korlátozta az általam bejelentett rendezvény megtartását. A döntést közigazgatási perben megtámadtam a perben félként (felperes) vettem részt. A Kúria Kgyk. IV.39.453/2022/4. ítéletével a kereset részben elutasította, a közigazgatási hatóságnak az általam bejelentett rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását korlátozó döntését részben módosította, ekként a gyülekezési jogom gyakorlására a bíróság döntése kiterjed (27. § (2) bekezdés e) pont).

A sérelmezett bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mivel a Kúria döntése alapján az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt gyülekezési jogom gyakorlása aránytalanul elnehezül, hiszen a folyamatos gyűlés nélkülözhetetlen kellékeinek használatát a hatóság, illetve a Kúria nem engedélyezi.

### **4. Tényállás**

2022. május 4-én 23:50 perckor bejelentést tettem Ügyfélkapun keresztül egy 2022. május 6-tól 2022. augusztus 4-ig tartandó gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célja „[REDACTED] A gyűlés szervezői korábban a [REDACTED] yékén, majd a Budapest XII.

kerület [REDACTED] alatt is folytattak demonstrációt, azonban a bejelentés szerinti helyszínen korábban nem. Az ügy előzménye, hogy korábban 2022. április 24-én gyűlést jelentettem be a [REDACTED] alá, amely bejelentésről a gyülekezési hatóság 2022. április 26-án korlátozó határozatot hozott (F/3. melléklet). Jogorvoslattal éltem, azonban a Kúria mint elsőfokú bíróság Kgyk.IV.39.450/2022/5. számú ítéletével (F/4. melléklet) elutasította a hatóság korlátozó határozata elleni keresetemet. A Kúria Kgyk. IV.39.450/2022/5. számú határozatával szemben 2022. július 4-én alkotmányjogi panaszt nyújtottam be.

A bejelentést követően 2022. május 6-án személyes egyeztetésen vettem részt. A gyűlés tervezett helyszínével összefüggésben a rendőrség kérdésre megindokoltam, hogy a gyűlés megtartásával elérni kívánt cél milyen módon kapcsolódik a bejelentésben szereplő helyszínhez. A rendőrség kérdésre megindokoltam azt is, hogy a használni kívánt jurtat és zárt sátrakat milyen céllal kívánjuk telepíteni, azok használata miatt nélkülözhetetlen a gyülekezési jog gyakorlásához és a gyűlés céljának eléréséhez, továbbá hogyan kívánjuk biztosítani a gyűlés nyilvánosságát. Az egyeztetésen kifejtettem, hogy a demonstrációhoz szükséges építményekben beszélgetések, filmvetítések zajlanak.

Az egyeztetés során a kompromisszumkész voltam, amelyet az egyeztetés jegyzőkönyve (F/2. melléklet) is alátámaszt. A gyülekezési hatóság a későbbi határozatba foglalt javaslatot kínálta fel lehetőségként, amely azonban lényegi eltérést mutat a bejelentésben foglalt tartalomhoz képest. A hatóság által ajánlott feltételrendszert elfogadhatatlannak tartottuk, mert az a gyűlés célját lehetetleníti el, ezt az egyeztetés során is jeleztem a gyülekezési hatóságnak.

Az egyeztetésen felhívtuk a figyelmet arra is, hogy a területnek csak egy részét használják a demonstrációra, a parkban rajtuk kívül bőven elférnek a közparkot más célra használni kívánó személyek is. A gyülekezési hatóság tájékoztatott minket arról is, hogy védett személyek érkezése esetén a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor, így a védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik, amely kapcsán kijelentettük, hogy védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel a gyűlés szervezőiként együttműködünk. Kompromisszumkészségünket alátámasztva az egyeztetésen nyilatkoztunk, hogy a hangosításra vonatkozó előírásokat elfogadjuk.

A gyülekezési hatóság 2022. május 6-án 01000-160/607-3/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott, amely szerint a bejelentésben megjelölt időszakokban, heti bontásban, hétfőtől-péntekig 16.00 és 20.00 óra közötti időintervallum kivételével, valamint szombat 00.00 órától vasárnap 24.00 óráig tartó időszak kivételével vagyok jogosult a gyűlést megtartani; a gyűlés megtartására, a nyilvános jelleg megőrzése és biztosítása érdekében jurta, zárt sátor, vagy egyéb zárt felépítmény telepítésének és használatának mellőzésével kerülhet sor; valamint a gyűlés megtartására, a bejelentésben szereplő időintervallumban, a korlátozással érintett időpontokon felül 22.00 és 08.00 óra között a hangosításhoz használt technikai eszközök mellőzésére vonatkozó korlátozás betartásával kerülhet sor.

A gyülekezési hatóság 01000-160/607-3/2022. rendb. számú előíró-korlátozó határozata ellen a Kúriához fordultam jogorvoslatért a Gytv. 15. § (2) bekezdés alapján. A Kúria Kgyk. IV.39.453/2022/4. számú határozatában a gyülekezési hatóság 01000-160/607-3/2022.

számú határozatát megváltoztatta és „a bejelentésben megjelölt időszakokban, heti bontásban, hétfőtől-péntekig 16.00 és 20.00 óra közötti időintervallum kivételével, szombat 00.00 órától vasárnap 24.00 óráig tartó időszak kivételével jogosult a gyűlést megtartani;” korlátozást mellőzte, ezt meghaladóan viszont a keresetet elutasította.

A gyülekezési hatóság, valamint a Kúria döntésének következménye, hogy felépítményeket egyáltalán nem használhatunk a folyamatos gyűlésünk során. Törekedtünk arra, hogy a *felépítmény* szó jelentéstartalmát a gyülekezési hatóság tisztázza, azaz pontosítsa, hogy milyen kellékeket használhatunk a gyülekezéshez. A gyülekezési hatósággal folytatott egyeztetésből az derült ki, hogy semmilyen felépítményt, még sátrat sem használhatunk a gyűlés lefolytatására. Tiltakozásunkat azóta is folytatjuk, komoly nehézségek árán.

## 5. Jogi érvelés

### 5.1. A felépítmények korlátozása

A gyülekezési hatóság, valamint a Kúria döntésének következménye, hogy felépítményeket egyáltalán nem használhatunk a gyűlésünk során, még sátrat sem. A felépítmények nélkül a véleménynyilvánításunk is korlátozódik, mivel a jurtaban korábban filmvetítéseket tartottunk abból a célból, hogy gyűlésünk résztvevői számára a gyűlés céljával kapcsolatos ismereteket adjunk át. A felépítmények hiánya miatt az időjárási körülményeknek fokozottan vagyunk kitéve, ezáltal a felépítmények hiánya a biztonságunkat is veszélyezteti. Nagyobb viharok, esőzések ellen gyűlésünk folyamatosága, azaz a folytonos helyszíni jelenlétünk érdekében elengedhetetlenül szükségesek az általunk megjelölt felépítmények. Kiemelendő emellett, hogy a felépítmények nélkül a véleménynyilvánításunk is korlátozódik, hiszen a jurtaban korábban filmvetítéseket tartottunk, valamint a [REDACTED] adásait is onnan forgattuk, amely a gyűlésünk célját hivatott népszerűsíteni.

A Kúria visszautal a Kgyk.IV.39.450/2022./5. számú határozatára, amelyben a gyűlés nyilvános jellegének leszűkítő értelmezése nyomán jut arra a sommás következtetésre, hogy zárható felépítmények nem férnek össze a gyülekezési joggal. A bíróság azon ítéletének elvi tartalma: *“A gyülekezési szabadság a gyülekezés helyszínéül szolgáló terület megválasztására is kiterjed. Ha külső szemlélő számára nem azonosítható a sátrakban vagy lakókocsikban zajló véleménynyilvánítás, felveti annak vizsgálatát, hogy ebben az esetben a nyilvános jelleg, mint a gyűlés fogalmának tartalmi követelménye megvalósul-e. Ezek a felépítmények a gyülekezési jog gyakorlásának sem nélkülözhetetlen, sem pedig rendszerinti kellékei. Azok használatának időbeli korlátozása, a békés gyülekezéshez való jog lényeges tartalmát nem érinti, a korlátozás nem aránytalan.”* [38], amelyre a Kúria a Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú határozatának [32] bekezdésében hivatkozik. A Kúria ezzel a gyülekezési jogom aránytalanul széles korlátozását mondja ki.

A Gytv. 2. § szerint a gyűlés fogalmának valóban központi eleme az, hogy a gyűlések nyilvánosak: *“(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével*

közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel. (2) A gyűlés nyilvános, ha ahhoz bárki szabadon csatlakozhat.”

A Kúria határozata elvi értelemben fogalmazza meg, hogy ha külső szemlélő számára nem azonosítható a sátrakban vagy lakókocsikban zajló véleménynyilvánítás, az felveti annak vizsgálatát, hogy ebben az esetben a nyilvános jelleg, mint a gyűlés fogalmának tartalmi követelménye megvalósul-e. A Kúria úgy fogalmaz, hogy ezek a felépítmények a gyülekezési jog gyakorlásának sem nélkülözhetetlen, sem pedig rendszerinti kellékei, azok használatának időbeli korlátozása, a békés gyülekezéshez való jog lényeges tartalmát nem érinti, korlátozása nem aránytalan.

Álláspontunk szerint a Kúria ítélete aránytalanul elnehezíti a szabadtéri gyülekezést azzal, hogy túl széles körű tilalmat rendel el a tüntetés eszközei, kiegészítő elemei vonatkozásában. A folyamatos, hosszan tartó gyűlés esetén a demonstrációk résztvevői értelemszerűen, a gyűlés folyamatosága miatt, arra kényszerülnek, hogy a helyszínen legyenek éjszaka és nappal is, különböző, a gyűlés lebonyolításához és a jelenléthez szükséges eszközeiket maguknál tartsák, és adott esetben a helyszínen aludjanak. Ugyanakkor a nem hosszan tartó gyűlések esetében is jogos érdek fűződik ahhoz, hogy a gyűlés szervezői fenntartsanak olyan területet a gyűlés helyszínén, ami nem nyilvános a gyűlés résztvevői számára, adott esetben zárható mások elől.

## 5.2. A nyilvánosság szűkítő értelmezése

A Kúria álláspontja helytálló abban a tekintetben, hogy a gyűlés nyilvános jellegének meg kell valósulnia. Azonban a gyűlés nyilvános jellegét a hosszantartó gyűlések nélkülözhetetlen kellékei, mint például a sátrak, nem akadályozzák. Ezt támasztják alá azok az esetek, amikor éjszaka csatlakoztak a demonstrációhoz résztvevők, akik ezt minden további nélkül meg tudták tenni. Ellentétben a Kúria álláspontjával, a gyűlés nyilvánossága tehát a korábbiakban, a megjelölt felépítmények használatakor is megvalósult, mivel a gyűléshez szabadon csatlakozhattak a résztvevők.

A gyűlés nyilvánosságának a Kúria határozatában meghatározott értelmezése minden gyűlés szempontjából szűkítő értelmezés. Számos gyűlésnek van olyan része, amely a szervezők számára igen, de a gyűléshez csatlakozni kívánók számára feltétel nélkül nem hozzáférhető. A gyűlés szervezői a gyűlésen rendszeresen használatos értékesebb vagyontárgyakat rendszerint egy nem szabadon hozzáférhető területen helyezik el, a vagyontárgyak biztonsága érdekében. Kiemelendő továbbá, hogy a Kúriának a nyilvánosság biztosítására vonatkozó érvelése azért sem helytálló, mert egy gyűléshez nem csak a sátorba való belépéssel, hanem akár a sátor mellett a résztvevőkkel az adott közügyről beszédbe elegyedéssel is lehet csatlakozni.

Továbbá helytelen a Kúria azon érvelése is, miszerint a nyilvánosság számára nem derül ki, hogy a sátrakban véleménynyilvánítás zajlik, és ahhoz szabadon lehet csatlakozni. A jurtán megjelölt „XXXXXXXXXX” feliratról egyértelműen kiderül, hogy a

jurta körül, illetve a jurtában tiltakozás, azaz véleménynyilvánítás zajlik. A nyilvánosság számára ez nem közvetíti a gyűlés zártságát, amelyet az is igazol, hogy a gyűléshez a szervezőkön kívül mások is csatlakoztak, anélkül, hogy bementek volna a jurtába.

### 5.3. A hosszútávú demonstráció rendszerinti és nélkülözhetetlen kellékei

Hosszantartó gyűlések esetében a felépítmények nemcsak a vagyonsbiztonságot, hanem a demonstrálók személyi biztonságát is védik. A folyamatos, hosszan tartó gyűlés esetén a demonstrációk résztvevői a helyszínen vannak éjszaka és nappal is, a helyszínen alszanak, ezáltal az időjárásnak is fokozottan kitéttek: a jurták, sátrak az esőzések, viharok, hideg idő ellen is védelmet nyújtanak. Sőt, ezen kellékek nélkül a folyamatos helyszíni jelenlét nem is biztosítható, ezért helytelen a Kúria azon következtetése, miszerint ezek a gyűlésnek nem nélkülözhetetlen kellékei. Emlékeztet az az eset, amikor egy hosszantartó gyűlés résztvevőit éjszaka, alvás közben támadott meg egy mulatozó társaság egyik résztvevője. 2016-ban az Olof Palme sétányon "ligetvédő" aktivisták a liget fáit őrizték. Hajnalban arra lettek figyelmesek, hogy két részeg férfi és két nő a sátrukhoz lép, majd egyikük belerúg a sátorba, eltalálva egy kislányt. Amikor az anya kikiabált, hogy egy gyerek fekszik a sátorban, az illető visszajött és „Így kell a Ligetet védeni!” - felkiáltással még egyszer ugyanoda rúgott, és találta el másodjára is a kislányt, aki szerencsére nem sérült meg. A jogerős bírósági ítélet közösség tagja, elleni erőszak miatt az elsőfokon kiszabott pénzbüntetést 6 hónap börtönbüntetésre súlyosbította, aminek végrehajtását 1 év 4 hónap próbaidőre felfüggesztette.

*“Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémitésének, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját: a politikai szabadságjogok korlátozása nem csak azokat sújti, akik élni kívánnának jogaikkal, hanem a társadalom egészét, így azokat is, akikre hivatkozással az állam a jogkorlátozás eszközéhez nyúl. A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények célja az, hogy a gyülekezési joggal élő polgárok közös véleményt alakítsanak ki, illetve nézeteiket másokkal megosszák és közösen juttassák kifejezésre. Ehhez nélkülözhetetlenek az Ör. vizsgált rendelkezése szerint csak a közterület tulajdonosának hozzájárulásával alkalmazható eszközök, azaz a gyülekezés joga – különösen nagyobb létszámú rendezvény esetén – nem gyakorolható rendeltetésszerűen építmények, berendezések, pl. színpad, hangosítás, kivetítők nélkül. Ezek használatának szabályozása tehát érinti, alkalmazásuk hozzájáruláshoz kötése pedig korlátozza a gyülekezés jogát.” [4/2007. (II. 13.) AB határozat, III.1.] Az AB szerint tehát jár az alkotmányos védelem olyan eszközöknek, kellékeknek is, amelyek nem hozzáférhetők minden résztvevő számára vagy nem közvetlenül kapcsolódnak a gyűlés kommunikatív jellegéhez. Általánosságban megállapítható, hogy egy rövid időtartamú gyűlés megtartásához nem szükségesek jurták, sátrak, azonban ez a hosszú időtartamú gyűlések esetében ez nem igaz. Természetesen a hosszantartó gyűlések kellékei között vannak olyan tárgyak, felszerelések, amelyek személyes, nem nyilvános jellegűek, ám abból a tényből, hogy ilyen jellegű felszerelések, kellékek is találhatóak egy gyűlésen, nem következik szükségszerűen az, hogy a gyűlés elveszíti a nyilvános jellegét. A hosszú időtartamú gyűlések ilyen jellegű korlátozása a gyülekezési jog kiüresítéséhez vezet.*

Helyesen hivatkozik a Kúria az EJEB és az Alkotmánybíróság gyakorlatára, amely alátámasztja, hogy a gyülekezési szabadság a gyülekezés helyszínéül szolgáló terület

S.

megválasztására is kiterjed. A rendezvény helyszínének kiválasztása önmagában kommunikációs értékkel bírhat, emellett a rendezvény célja szorosan *kapcsolódhat* – akár az ott korábban történtek, vagy szimbolikus jelentősége miatt – kiválasztott helyszínhez is. [3/2013. (II. 14.) AB határozat]. Azonban az, hogy ezek kommunikációs értékkel bírhatnak, nem hordozza magában azt, hogy feltétlen kommunikációs értékkel kell bírniuk. A sátor bír kommunikatív funkcióval, hiszen kapcsolódik a véleménynyilvánításhoz, mivel abban filmvetítések zajlanak, valamint amint ahogy azt a bejelentésemben is kifejtettem, a jurta emellett szimbolikus jellegű is. Jelen esetben viszont a gyűlés szervezői által használni kívánt felépítmények nemcsak ilyen, közvetlen kommunikatív funkcióval bírnak, hanem személy- és vagyonszolgálati célt szolgálnak, amelyek - ahogy az fentiekben részletesen kifejtésre került - a hosszú időtartamú gyűlés rendszerinti és nélkülözhetetlen kellékei, és mint ilyenek, közvetve így is kommunikációs célokat szolgálnak. A Kúria ítéletének elvi tartalma azonban ezeket a kellékeket kizárja az alapjogi védelem köréből, amennyiben ha azok nem kapcsolódnak a gyűlés üzenetéhez, akkor az építmények nem a gyűlés részét képeznék. A gyűlés nélkülözhetetlen kellékeinek kirekesztése az alapjogi védelem köréből azzal jár, hogy a hosszantartó gyűlések ellehetetlenülnek.

Magyarország Alaptörvényének VIII. cikk (1) bekezdése értelmében „*mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.*” Az Alaptörvény I. cikke szerint „*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait. (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*” A Gytv. 1. § (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket (a továbbiakban együtt: gyűlés) szervezzen, és azokon részt vegyen.*

Az Alkotmánybíróság a 3/2013. (II. 14.) AB határozatában a gyülekezési szabadság vonatkozásában megállapítja, hogy „*Az egyén gyülekezési szabadságába tartozik, hogy gyülekezést szervezzen és gyülekezésen vegyen részt. A gyülekezés szervezésének lényegi eleme (olykor egy adott közügyben való vélemény-kifejezés része) annak megválasztása, hogy a rendezvényre milyen céllal, hol, mikor és milyen körülmények között kerüljön sor.*”

A gyülekezési jog rendeltetése kizárólag a jogosultak egyenlő politikai szabadságának védelme, elsősorban a közhatalommal, de másokkal szemben is. Az alapjog-gyakorlás módját - az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése és az EJEE 11. cikk (2) bekezdésének keretei között - a gyülekezési jog jogosultja választja meg, a gyülekezési jog kötelezettjének pedig nincs felhatalmazása arra, hogy felülírja a gyűlés szervezőjének elképzelését alanyi alapjoga gyakorlásáról, elvonva tőle a gyűlés helyének, idejének és módjának szabad meghatározását. Nincs olyan joga sem a gyülekezési hatóságnak, sem a Kúriának, hogy megítélje, milyen típusú rendezvény, és milyen - nem tiltott - eszközök használata szükséges vagy elégséges ahhoz, hogy a résztvevők a véleményüket szabadon kinyilvánítsák. A Kúria azáltal, hogy mérlegelési jogkörét túllépve, maga állapítja meg, hogy a gyülekezési jog gyakorlója mikor



9.

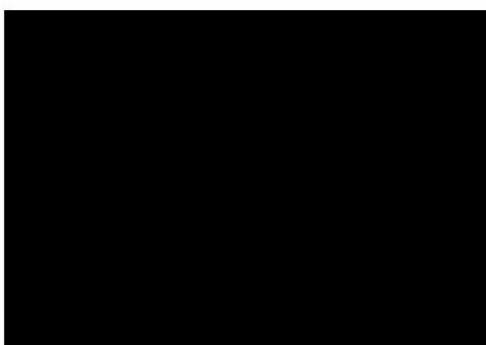
és hogyan tud sokkal inkább eleget tenni a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos jogosultságainak, amely mód a gyülekezési jog gyakorlójának szándékával szemben áll, a gyülekezési szabadságom vitatja el.

#### **6. Záró rész**

Jogi képviselő képviseleti jogát az F/1. szám alatt csatolt meghatalmazás alapozza meg

Budapest, 2022. július 6.

Tisztelettel,



Mellékletek:

F/1 - meghatalmazás

F/2 - rendőrségi egyeztetés jegyzőkönyve

F/3. - 01000-160/575-2/2022 rendb. számú előíró-korlátozó határozat

F/4. - a Kúria Kgyk.IV.39.450/2022/5. számú határozata

