

Alkotmánybíróság
Részére!

Fővárosi Törvényszék Útján!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 01596 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 JÚL 18.		
Érkezés módja		
POSTÁN	@	EGYÉB:
Réldány: 1	Melléklet: 12	Kezelőiroda: <i>du</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

1.1. Indítványozó adatai:

Alulírott [REDACTED] (székhely: [REDACTED],
nyilvántartó hatóság: [REDACTED], nyilvántartási szám, cégjegyzékszám: [REDACTED],
[REDACTED], képviseli: [REDACTED] intézőbizottság elnöke, önálló képviseleti joggal, képviselő
kézbesítési címe: [REDACTED], mint **indítványozó**, 1. számú
mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk:

1.2. Az indítványozó jogi képviselőjének adatai:

Tarjáni-Nagy Ügyvédi Iroda (képviselet: Dr. Tarjáni-Nagy Sándor ügyvéd, székhely: [REDACTED],
[REDACTED], telefonszáma: [REDACTED], elektronikus levélcíme: [REDACTED],
iroda adószáma: [REDACTED], cégkapu címe: [REDACTED], Kamarai Azonosító Száma:
[REDACTED], Megyei Ügyvédi Kamara nyilvántartási száma: [REDACTED], ügyvédi igazolvány száma: [REDACTED]
[REDACTED] – útján

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése és 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

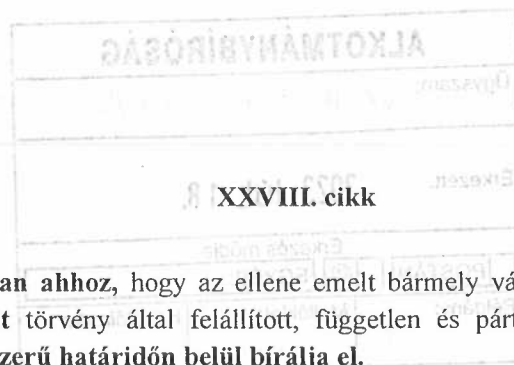
Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- állapítsa meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. törvény CXXX. (Pp.) 618. §. (1). bekezdés b) pontjának alaptörvény-ellenességét és azt az Abtv. 41. § (1) alapján semmisítse meg, valamint
- állapítsa meg a **Kúria Pf. VIII.24.580/2023/2. számú** végzésének alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg azt a **Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40. 010/2023/2 számú** végzésére is kiterjedően, melynél kérjük a fellebbezésünk érdemben való elbírálását.

Az Alaptörvény releváns rendelkezései

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.



XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

24. cikk

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az indítványozó itt utal arra, hogy megsértett alapjogként kizárólag és elsődlegesen az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) bekezdésére, másodlagosan a XXVIII. cikk (7) bekezdésére hivatkozik, a további alaptörvényi hivatkozások az alapjogsérelem érdemi indokolását hivatottak alátámasztani.

Érintett jogszabályi rendelkezések

- a polgári perrendtartásról szóló 2016. törvény CXXX. (Pp.) 618. §. (1). bekezdés b) pontja

618. § [Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következményei]

(1) Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát

a) nem elektronikus úton, vagy

b) elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon

terjeszti elő - ha e törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

- az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 38. §. (3).

(3) Törvény vagy kormányrendelet valamely központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevételét kötelezővé teheti.

- elektronikus ügyintézés részletszabályozásáról szóló 451/2016. Korm. Rendelet (E-Vhr.) 84. §. (1)-(2), 86. §., valamint 89. §. (1). bekezdése

84. § (1) A kézbesítési szolgáltatáshoz kapcsolódó hivatali tárhely a kijelölt szolgáltató által az együttműködő szervek, valamint a költségvetési szervnek minősülő, adószámmal nem rendelkező gazdálkodó szervezetek számára nyújtott hivatalos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló tárhely, biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím.

(2) A hivatali tárhely biztosítja

a) az ügyfél vagy más együttműködő szerv által az erre szolgáló alkalmazáson vagy internetes felületen keresztül elküldött elektronikus űrlapok és elektronikus dokumentumok elérését, valamint

b) az ügyfél vagy más együttműködő szerv számára elektronikus küldemény feladását.

86. § A szolgáltató a biztonságos kézbesítési szolgáltatás SZEÜSZ-re vonatkozó szabályokon túl biztosítja, hogy

a) az ügyfelek az erre szolgáló alkalmazással készített elektronikus űrlapot és elektronikus dokumentumokat tudjanak küldeni az együttműködő szervek hivatali tárhelyére, valamint

b) az együttműködő szervek elektronikus dokumentumot tudjanak küldeni az ügyfelek és más együttműködő szerv elektronikus tárhelyére.

89. § (1) A kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnél minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (a továbbiakban: cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések a e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

Az indítványozó itt utal arra, hogy a **polgári perrendtartásról szóló 2016. törvény CXXX. (Pp.) 618. §. (1). bekezdés b) pontjának** az alaptörvény-ellenességét kívánja megindokolni, míg a további hivatkozott jogszabályi rendelkezések a támadott rendelkezést töltik ki részlet tartalommal.

Vizsgálandó bírói döntések

Hivatkozva az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének (c) pontjára előadjuk, hogy az Alkotmánybíróság által a következő bírói döntéseket kívánjuk megvizsgálni:

- a Kúria **Pf. VIII.24.580/2023/2. számú** végzése
- a Fővárosi Ítéltábla **16. Gf. 40. 010/2023/2 számú** végzése

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A sérelmezett Kúria döntéseket a felperes – indítványozó 2023. május 17. vette át, került részére kézbesítésre. Alkotmányjogi panasz előterjesztésének 60 napos kezdő napja 2023. május 18. napja! Ennek alapján nyilatkozunk arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria végzésére tekintettel az indítványozó kimerítette az alkotmányjogi panasz feltételeként nevesített jogorvoslati lehetőségeit. (Abtv. 26. § (1) bekezdés (b) pont és 27. § (1) bekezdés (b) pont)

Nyilatkozunk arról, hogy a Kúria előtt az ügyben nincsen folyamatban felülvizsgálati eljárás és az indítványozó nem kezdeményezett perújítást az adott ügyben. Jogegységi panasz eljárás lefolytatását a divergáló bírósági gyakorlat következtében ugyan kérelmezte az indítványozó a Kúriánál, de ezen kérelmét a Kúria figyelmen kívül hagyta.

Az indítványozó érintettségének bemutatása

Kérjük annak figyelembevételét, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések (végzések) felperese, illetve az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazásával hozott bírói döntés az indítványozó jogait és érdekeit nyilvánvalóan érinti.

Az Alkotmánybíróság hatásköre

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének (c) és (d) rendelkezései szerint („(2) Az Alkotmánybíróság c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját; d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”) bírálja el az indítványozó alkotmányjogi panaszát.

Bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés bemutatása (Abtv. 29. §)

A történeti tényállásban bemutatott konkrét körülmények és az érdemi indokolásba foglaltak alapján az indítványozónak az Alaptörvényben is nevesített tisztességes eljáráshoz való alapjoga sérült, hiszen a bírói döntést érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenesnek vélt jogszabályi rendelkezés, illetve a Fővárosi Törvényszék végzésének meghozatala során is megsértették az indítványozó tisztességes (fellebbezési) eljáráshoz és fellebbezésének ésszerű határidőn belül való elbíráláshoz való jogát, így megvalósult az Abtv. 29. § egyik vagylagos befogadási feltétele.

Ezen felül az egyedi ügyön túlmutató jelentőségűnek véljük a Pp. 618.§ (1) bekezdésének (b) pontjának megsemmisítésére vonatkozó beadványunkat. **A digitalizálódott, informatikai alapokra helyeződött világban egyre sűrűbben előforduló objektív vagy akár szubjektív okok miatt előforduló informatikai problémák következtében elkerülhetetlen, hogy hasonló „hibák” történhessenek, így a jövőben a bíróságok a Pp. támadott rendelkezésére hivatkozva több jogalanyt is megfognak fosztani az ügyük érdemben való elbírálásának a lehetőségétől, jogvitájuk érdemleges és tisztességes és ésszerű határidőn belüli lefolytatásuktól.** A hivatkozott AB végzések és a Kúriai döntések is reprezentálják, hogy nem egy egyszeri esetet, hanem egy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést érint az indítványunk, így a Tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre is kiterjed a kérdéskör vizsgálatára. Ebből adódóan teljesül az Abtv. 29.§ másik vagylagos befogadási feltétele.

Alkotmányjogi panasz tekintetében releváns történeti tényállás ismertetése:

Történeti tényállás részeként rögzíteni kívánjuk az alábbiakat. Indítványozó, mint felperes kereseti kérelmet terjesztett elő a Magyar Állam alperessel szemben több száz millió forint megfizetésére, elsődlegesen kompenzációs igény, másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás jogcímen a Fővárosi Törvényszéken.

A Fővárosi Törvényszék 26.G.40.673/2020/48/I. ítéletével az indítványozó (felperes) keresetét elutasította, mellyel szemben az indítványozó (felperes) érdemi és részletes fellebbezést jelentett be a Fővárosi Ítéltáblához.

A Fővárosi Ítéltábla iránymutatása és utasítása (16. Gf. 40.351/2022/2.) alapján, a Fővárosi Törvényszék útján 26.G.40.673/2020/52. az indítványozó (felperes) hiánypótlási felhívást (2. számú melléklet) vett át 2022. 12. 07. napján. A hiánypótlási felhívást az indítványozó (felperes) 2023. 12. 14. napján teljesítette, és teljesítette a kért hiányok – illetékmentességgel kapcsolatos – pótlását.

Ezt követően a Fővárosi Ítéltábla a bejelentett fellebbezést a 16. Gf. 40. 010/2023/2 számú végzésében (3. számú melléklet) visszautasította, melyet az indítványozó (felperes) 2023. 01. 30. napján vett át.

Visszautasítás indokolása lényegében a végzés 6-7-8 pontjaiban található meg, melynek központi eleme, hogy a felperes – indítványozó a fellebbezését nem a cégkapun, hanem az ügyfélkapuján keresztül nyújtotta be. Visszautasítás jogszabályi hivatkozásai: a Polgári perrendtartásról szóló 2016. törvény CXXX. (Pp.) 618. §. (1). bekezdés b) pont, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 38. §. (3)., elektronikus ügyintézés részletszabályozásáról szóló 451/2016. Korm. Rendelet (E-Vhr.) 84. §. (1)-(2), 86. §., valamint 89. §. (1). bekezdése.

Az indítványozó (felperes) a Fővárosi Ítéltábla visszautasító végzésével szemben igazolási kérelmet is előterjesztett (4. számú melléklet), mely 16. Gf. 40.010/2023/8. számon visszautasításra került.

A Fővárosi Ítéltábla végzéseivel szemben az indítványozó (felperes) fellebbezéseket terjesztett elő. A Kúria a fellebbezést visszautasító végzéssel szemben bejelentett fellebbezést a Pf. VIII.24.580/2023/2. számú végzésében, az igazolási kérelmet elutasító végzéssel szemben bejelentett fellebbezést a Pf. VIII.24.581/2023/2. számon hozott végzésében lényegében elutasította olyképpen, hogy a Fővárosi Ítéltábla visszautasító végzéseit helybenhagyta (5-6. számú mellékletek).

A Fővárosi Törvényszék 26.G.40.673/2020/56. számú végzésében a korábbi 26.G.40.673/2020/48/I. számú ítéletét jogerősítette (7. számú melléklet), mely végzés a jogi képviselőnk részére Ügyfélkapun (s nem Cégkapun) került megküldésre és átvételre (8-9. számú mellékletek).

Az indítványozó rögzíteni kívánja, hogy a Fővárosi Törvényszékkel folyamatosan ügyfélkapun (és nem cégkapun) történt a kapcsolattartása, kezdve a keresetlevél becsatolásától, egészen az elsőfokú ítéletének a felperes részére történő megküldéséig! A Fővárosi Törvényszék összes anyaga, felhívása, jegyzőkönyvek megküldése, stb. ügyfélkapun keresztül került megküldésre a felperes részére, legutolsó alkalommal az elsőfokú ítélet jogerősítéséről szóló 2023. 06. 13.-án átvett végzése is!

Indítványozó a történeti tényállás részeként rögzíti még, hogy jogi képviselője és annak ügyvédi irodája a per vitele során rendelkezett cégkapuval (18839526) és ügyfélkapuval (DR.TARJÁNI-NAGY SÁNDOR) is, azonban a fellebbezés – jogi képviselő önhibáján kívüli – informatikai okok miatt az ügyfélkapun keresztül került benyújtásra. Az ügyvédi iroda informatikai hátterét biztosító gazdasági társaság ügyvezetőjének nyilatkozatában előadta, hogy 2022. szeptemberében az ügyvédi iroda számítógépén folyamatos fennakadások, „lefagyások” keletkeztek, mely előbb folyamatos szoftver frissítésekkel, majd végül komplex számítógépes géphálózat (új szoftverek beszerzése mellett) cseréjével került csak elhárításra. Ezen teljes informatikai rendszer cseréje során keletkezhetett azon hiba, hogy nem a cégkapun, hanem az ügyfélkapun keresztül került benyújtásra a jogorvoslat. Megjegyzendő, hogy a cégkapunak és az ügyfélkapunak ugyanaz (tartalmilag és formailag teljesen megegyező) a www.magyarország.hu címen elérhető kezelő felülete van, mindösszesen egy „lenyíló kisablak” klikkelése váltja át az ügyfélkaput a cégkapura. Továbbá az un. ÁNYK programon keresztül kötelezően kiállított formanyomtatvány szerviz menüpontban egy kis négyzet alakú „rublika” kijelölésével lehetséges a cégkapura áttérni automatikusan, mely „rublika” a fenti közölt teljes számítógép-, és szoftvercsere miatt nem került kijelölésre. A teljes számítógép-, és szoftvercsere miatt a „Cégkapu” visszaállt az alap, azaz un. „Ügyfélkapu” beállításra.

Tényként – jelen indítványunkban kiemelt jelentőséggel bír – rögzítjük, hogy a Fővárosi Ítéltábla egy alkalommal hiánypótlást írt elő számunkra, magyarán a fellebbezést elektronikus úton befogadta, elektronikus úton visszaigazolta, és érdemben megkezdte annak elbírálását. A fellebbezés (OBHGEP1_P20 megnevezésű beadványon) a Fővárosi Törvényszék G.40673/2020 ügyszám alatti ügyében 49 sorszámon utóiratként került” lajstromozásra, a fellebbezés határidőn belül, érdemben elbírálatóan megérkezett a bíróságra (10. számú melléklet).

Érdemi indokolás

a, a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Pp. 618. §-nak az alkalmazása, technikai- informatikai hiba bekövetkezése aránytalanul súlyos, lényegében jogvesztő, súlyos és visszafordíthatatlan jogi következményt idéz elő a peres felek számára. Ezen informatikai technikai probléma (pl.: a keresetlevél visszautasításhoz képest, ahol a Pp. 178. §-a törvényi lehetőséget biztosít a keresetlevél joghatályosan történő újbóli benyújtására) okozta jogkövetkezmény az érdemi jogorvoslathoz való jog kiüresedését, a peres felet megillető tisztességes eljárás sérülését, ésszerű időn túli elbírálását vonta maga után.

Indítványozóként áttekintettük a támadott jogszabályi rendelkezések, valamint az abban felhívott jogi normák megalkotását, annak szükségességét indokoló jogalkotói szándékot. Indítványozóként nem találtunk ténszerű – hangsúlyozottan a Cégkapu vs. Ügyfélkapu megkülönböztetését hivatott - a Pp. 618. §-ban hivatkozott E-ügyintézési tv. és annak végrehajtási rendeleteit alkotó általános és részletes indokolást. Nem ismert a Cégkapu vs. Ügyfélkapu jogszabályalkotás, pontosabban annak kiegészítését előíró rendelkezéseinek jogalkotói szándéka!

Amit ismerünk azok általános és sematikus válaszok a fentiekre. A Pp. 618. §. indokolása röviden fogalmaz: *Az elektronikus kapcsolattartás kötelezettségét a fél nem csak azzal szegheti meg, hogy nem teszi lehetővé, hogy a bíróság számára elektronikus úton kézbesítsen, hanem azzal is, hogy a fél a beadványait nem elektronikus úton továbbítja a bíróság számára. Ennek az általános jogkövetkezménye az, hogy a beadvány hatálytalan, azonban egyes beadványok papír alapú*

előterjesztése esetére speciális jogkövetkezményt ír elő a törvény. A keresetlevél, a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem papír alapú benyújtásának jogkövetkezménye a visszautasítás, míg ha a fizetési meghagyásos eljárás jogosultja papír alapon terjeszti elő a keresetet tartalmazó iratot, a bíróság a pert megszünteti."

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény célja a következő, alkotmányjogi panaszunk tekintetében érdemleges indokolása:

A törvény célja – a XXI. század technikai fejlődéséhez igazodva – az elektronikus úton történő ügyintézés kiterjesztése; az ehhez szükséges jogi feltételek és a technikai fejlesztések jogalapjának megteremtése, valamint az ügyfelek széles körének ügyintézési szolgáltatásokat nyújtó állami és nem állami szervezetek egységes elvek mentén történő elektronikus ügyintézésre szorítása. Az elektronikus ügyintézés mint fogalom olyan komplex folyamatot takar, mely nagyon sokféleképpen határozható meg. A szakirodalom mindmáig adós egy olyan konszenzusos definícióval, amely valamennyi szakember számára elfogadhatóan határozná meg, hogy pontosan mit is értünk elektronikus ügyintézés alatt.

A Pp. 618. § (1) bekezdés (b) pontja pusztán informatikai-technikai kérdéssé degradál le egy alapvető polgári perjogi jogosultságot. Az igazságszolgáltatásnak – tekintve, hogy Magyarország demokratikus jogállam - nem lehet célja, hogy egy informatikai hiba miatt sérüljön a tisztességes eljáráshoz való joga, a jogkereső állampolgári jogérvényesítése tekintve, hogy az informatikai „előszűrés” objektíve kizárja érdemi beadványának érdemi elbírásától.

Ha a jövőben is kizárólag informatikai alapokra helyezzük – kizárva egyben az emberi hibázási lehetőséget - a jogérvényesítést, akkor figyelemmel a mesterséges intelligencia térhódítására is beláthatatlan következményekkel fog járni a jogot kereső és jogot alkalmazó széles társadalmi rétegekre. Sérül az állampolgárok demokratikus jogállamba, jogbiztonságba vetett hite, tisztességtelennek tartják, hogy jogvitájuk befogadását egy számítógépes szoftver automatikusan bírálja el (utasítja el), ráadásul úgy, hogy ehhez a bírói jogalkalmazás csupán asszisztál.

Tekintve a támadott jogszabály jogalkotó valós szándék hiányára, röviden rögzíteni kívánjuk az Ügyfélkapu vs. Céghatár technikai háttérét, előzetesen kijelentve, hogy semmilyen (különösen jogtechnikai) ok nem indokolja megkülönböztetését. Indítványozó utal arra, hogy Ügyfélkapu vs. Céghatár alkalmazását maguk a bíróságok is, mind a mai napig összekeverik. Indítványozó jogi képviselője csak az elmúlt hónapokban különböző szintű bíróságoktól Ügyfélkapun kapott értesítést, hivatalos iratot, nem beszélve arról, hogy a támadott bírói döntés alapját képező elsőfokú bíróság végig az Ügyfélkaput használta kommunikációs tevékenysége során.

Napjaink magyar jogalkalmazásában eljáró jogi képviselők, ügyvédek számtalan számítógépes szoftvert, platformot használnak napi munkájuk során. Ilyen pl.: a cégeljárás, fizetési és végrehajtási, bírósági, ügyészégi, adóhatósági, pénzmosás elleni ellenőrző rendszerek, hamarosan IForm, ingatlannyilvántartási stb. eljárásokban alkalmazandó más-más logikával, struktúrával és szoftvereken futó eszközök. Nem a jelen alkotmányjogi panasz tárgya ennek indokoltásának megállapítása, azonban annyit érdemes kihangsúlyozni, hogy ilyen nagyszámú informatikai eszköz és program használatának egyenes következménye – a gondos ügy-és pervitel ellenére is – a hibázás, ami nemcsak emberi okok miatt keletkezhetnek, hanem a számítógépes rendszer hibájából adódóan is. Ügyfélkapu és a Céghatár kezelő felülete formavilága, struktúrája ugyanaz, továbbá ugyanazon biztonsági kezelő

lépések szükségesek mindkettő használatához, informatikai rendszerbe való tényleges belépéshez. Az Ügyfélkaput és a Céghatárt egy a kezelő felületen alig nem látható, csak külön „legörgethető” apró ikon különbözteti meg egymástól. A kezelőfelület Ügyfélkapu alapbeállításal indul, mindkét rendszer működése ugyanaz, az ÁNYK-s formanyomtatványok és a dokumentumok feltöltése szintén ugyanaz a szisztéma, végén a nyomtatvány beküldésekor lehet áttérni – tekintve, hogy az alapbeállítás Ügyfélkapus - kell egy külön „kattintással” Ügyfélkapuról Céghatárra. Ennek az egy „kattintásnak” esetleges hiányát semmilyen hibaüzenet nem jelzi, ellentétben más informatikai rendszerekkel – mint pl.: a cégeljárások esetén – szemben.

Mindegyik számítógépes szoftvert, platform használatának végső célja annak biztosítása, hogy a jogügyletben résztvevő felek személye, a feladó, az átvető digitális úton, kártyaolvasó használatával beazonosítható legyen, továbbá küldemény (beadvány) igazolhatóan és sértetlenül átadásra – átvételre kerüljön a felek között. Jelen ügyünkben a Céghatár hiányára való hivatkozás azért is sérti a tisztességes eljárásról való jogunkat, mivel

- a Céghatár informatikailag nem létező fogalom, ugyanis a Céghatár csak egy tárhely, a Céghatár tárhelyről, ténylegesen a Céghatár útján történő benyújtás nem létezik,
- az eljáró bíróság nyilvánvalóan képes volt velünk érdemben és szabályosan kommunikálni, hiszen átvette a fellebbezésünket,
- a fellebbezésünket a bíróság visszaigazolta sikeres lajstromozással, azaz benyújtóként meg voltunk győződve arról, hogy a fellebbezés benyújtása szabályos és érdemben elbírálásra alkalmas,
- semmiféle automatikus hibaüzenetet nem generált a bírósági rendszer,
- a bíróság – későbbiekben részletesebben kifejtettek szerint - az érdemi fellebbezésünket érdemben bírálta el, hiszen hiánypótlás írt elő számunkra, magyarul minden technikai és perjogi feltétel adott volt ahhoz a fellebbezésünket elbírálja,
- mind a hiánypótlási felhívás, mind a bírósági ítéletének jogerősítő végzése hasonlóan az eddigiekhez Ügyfélkapun érkezett meg hozzánk.

Magyarán és a józan észre leegyszerűsítve, a bíróság az Ügyfélkapu használatával és beadványok fogadásával tudomást szerzett a beadvány benyújtójáról, időpontjáról, magáról a beadvány tartalmáról.

A történeti tényállásban rögzítetteknek megfelelően ez történt az indítványozó esetében is, polgári ügyben végig Ügyfélkapun tartottuk a kapcsolatot az első fokú eljáró bírósággal, a bíróság nemhogy befogadta a keresetünket, hanem végig az elsőfokú per folyamán az Ügyfélkapun tartotta velünk a kapcsolatot. Ügyfélkapu használatának csak egyik oka volt bíróság hasonló kommunikációs működése, másik oka a jogi képviselő háttér számítógépes rendszerének a meghibásodása, melyet előadtunk az igazolási kérelmünkben és a fellebbezés visszautasító végzése ellen benyújtott fellebbezésünkben.

Tisztességtelen az a bírói joggyakorlat, hogy Ügyfélkapun benyújtott beadványunkat előbb sikeresen lajstromozza, ügyszámhoz rendelt alszámmal látja el, majd hiánypótoltatja, végül 3 hónappal később, kizárva ezzel az érdemleges igazolási kérelmet, visszautasítja.

Utaltunk rá, de ismét kiemeljük, hogy azt, hogy hogyan fogadhatta be az Ügyfélkapu a beadványunkat „sikeresen”, hiszen nem kaptunk hibaüzenetet, így legalább azt kellett volna biztosítani az informatikai rendszernek és a jogszabálynak, hogy kapjunk értesítést azonnal a hibás benyújtásról. Ha a jogalkotó előírja jogszabályban a peres beadványok szabályszerű informatikai benyújtásának a módját, akkor arról is rendelkeznie kellett volna, hogy egy automatikus informatikai válaszüzenetben felhívja a benyújtót a hibás informatikai benyújtás tényéről.

Indítványozóként itt röviden visszautalunk a korábban leírtakra is, miszerint a Pp. 618. §. jogszabályi rendelkezés nem teszi lehetővé a fellebbezésünk visszautasítása utáni, joghatályosan történő újbóli benyújtást, hasonlóan a Pp. 178. §. jogszabályi rendelkezéshez.

Felhívjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy hivatkozva egy korábbi 25/2022. (X. 26.) AB határozat) döntésére lehetősége van arra is,

- **hogy a jogalkotót felhívja olyan jogi szabályozás - informatikai rendszer kidolgozására, melyben a peres beadványok esetleges hibás informatikai benyújtásáról automatikus hibás válaszüzenet értesíti a peres feladó felet, továbbá**
- **a jogalkotót felhívja a Pp. 618. §. jogszabályi rendelkezés kiegészítésére, mely szerint a Pp. 178. §. – foglalt jogszabályi rendelkezésekhez hasonlóan biztosítsa a visszautasított beadványok újbóli, joghatályosan és szabályszerűen történő benyújtását.**

25/2022. (X. 26.) AB határozat 63. pontja: „Ezzel együtt az Alkotmánybíróság a jogbiztonságból fakadó követelményekre figyelemmel, valamint az igazságszolgáltatási szakértői tevékenység egységes és magas színvonalú ellátása érdekében szükségesnek tartja és szorgalmazza a belátási képesség vizsgálata egységes szakmai szempontrendszerének meghatározását és rögzítését akár a jogi szabályozásban, akár kapcsolódó módszertani levél megalkotásával.”

Indítványozóként itt utalunk még egy korábbi 7/2013. (III. 1.) AB határozat 24. pontjában rögzített gondolatokra is, mely szerint a tisztességes bírói eljáráshoz való jog magába foglalja a hatékony bírói jogvédelmet is, továbbá igazolják a fenti kérésünk megalapozottságát. A Pp. 618. §.-ban foglaltak csak formálisan biztosítják a hatékony jogvédelmet, továbbá a Pp. 618. §. jogszabály rendelkezései nem kellően részletezettek. Az eseti AB döntés 24. pontja tartalmazza:

„Az Abh.-ban kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is.

Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevétele formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárásjogi garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok

megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.”

b, a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A tisztességes eljárás, valamint az ésszerű határidőn belüli elbírálás Abtv. XXVIII. cikk (1). bekezdésében rögzített követelménye sérült akkor is, amikor a Fővárosi Ítélőtábla jelentős ügyintézési határidő késedelemmel (fellebbezés beadása 2022. 10. 19.-e, elutasítása 2023. 01. 17-e, felperesi átvétele: 2023. 01. 30. napja) utasította vissza a fellebbezésünket, ráadásul úgy, hogy közben hiánypótlást írt elő! Indítványozóként – felperesként végig abban tudatban voltunk, hogy az elektronikusan benyújtott fellebbezésünk, figyelemmel annak hiánypótlására, és a hiány teljesítésére, érdemben kerül majd elbírálásra, nem számoltunk azzal, hogy az eljáró bíróság az igazolási kérelem benyújtásának feltételeként előírt objektív határidővel egyező dátummal utasítja vissza a fellebbezést, megfosztva ezzel bennünket fellebbezésünk érdemi elbírálásától. Hangsúlyozva azt, hogy ezen visszautasító végzést csak 2023. 01. 30. napján vettük át!

A tisztességes eljáráshoz és az ésszerű határidőn belüli elbíráláshoz való alapjogunk sérült, nem beszélve azon jogdogmatikai paradoxonról, miszerint a bíróság az igazolhatóan és lajstromszám alszámmal visszaigazolt tekintett fellebbezésünket érdemben kezdte elbírálni, és írt elő hiánypótlást, majd utóbb benyújtás időpontjára visszamenőleges hatállyal érvénytelennek tekintette és visszautasította fellebbezésünket. A bírósági eljárásában előbb történik egy hatályosnak tekintett beadvány hiánypótltatása, csak utána történik – visszamenőlegesen - a beadvány visszautasítása, azaz érvénytelennek és hatálytalannak nyilvánítása.

Indítványozó tisztában van azzal, hogy a bíróságok a Pp. 110. §. -ban rögzített általános intézkedési kötelezettségként előírt ügyintézési határideje 30 nap, és több Kúria döntés a 3 hónapos bírói döntést nem tart eltűzottnak, ésszerűtlen határidőnek. Ez azonban a jogot kereső és alkalmazó állampolgárok széles körét érinti hátrányosan. Az eljáró bíróság miután 2022. 10. 20-án átvette és befogadta a fellebbezésünket, 2022. 11. 22-én napján hiánypótlást adott ki, azaz ekkor még ésszerű időben tett eleget az általános ügyintézési határidőnek. Azonban a jelen történeti tényállás tükrében, azaz: fellebbezés befogadása, lajstromozása, érdemi elbírálásának megkezdése, majd hiánypótltatása, végül a fellebbezés – igazolási kérelem objektív határidejével megegyező - visszautasítása megkérdőjelezi az eljáró bíróság ésszerű határidőn belüli döntését, végső soron a tisztességes eljárását. Semmilyen ésszerű ok vagy körülmény nem indokolta, hogy az eljáró bíróság miért csak 3 hónappal később észlelte a Céghyányt, és miért nem hamarabb, akár a hiánypótlása helyett, amikor még bőven elegendő időnk lett volna arra, hogy igazolási kérelmünkkel egyidejűleg – egyáltalán eljárásjogi esélyt kapjunk – a fellebbezésünk Céghyány történő benyújtására.

Nem tisztességes bírói pervitel annak elvárása, hogy amíg a jogi képviselőktől, ügyvédektől „professzionális pervitel” elvárhatósága érdekében már a legkisebb – akár formai informatikai – hibája esetén súlyos anyagi és eljárásjogi jogi következményt párosít, addig a bíróságok egyoldalúan, „maguk képére” formálják és igazítják az ésszerű határidő alkalmazását, nem beszélve arról, hogy maguk a bíróságok is rendszeresen „összekeverik” az Ügyfélkapu - Céghyány használatát. A „professzionális pervitel” nem egyoldalú, nem egyirányú, hiszen a bíróságoktól – akkor is a fél jogi képviselővel jár el – általánosságban is (Pp. 6. §.), de konkrét jogszabályi szinten (Pp. 149. §. – 152. §., Pp. 115. §.) is elvárható ugyanez. Itt csak utalunk arra, a már jelzett körülményre, hogy jelen panaszunk alapját jelentő alapügy ítéletének jogerősítő záradékolt végzése, a jogi képviselőnk Ügyfélkapujára, s nem Céghyányjára érkezett! Nem megengedhető, hogy egy peres felet az érdemi (!) jogorvoslati lehetőségétől, egy apró, valójában egy informatikai technikai hiba – melyet igazolt - megfosztson. Napjainkban bekövetkezett digitális robbanás magával hozza, a jelen ügyben is

bekövetkezett informatikai technikai hibákat, aminek nem lehet egyenes következménye egy az Alaptörvényben, Polgári Perrendtartásban, egyéb jogszabályban előírt jogorvoslati jog csorbulása. Az elektronikus kapcsolattartás magában hordozza informatikai technikai hibákat, annak lehetőségét, bekövetkezését akkor is, ha az azt használók minden tőlük megtesznek annak elkerülése érdekében.

A bíróságok, különösen a Kúria merev és elutasító jogértelmezése azonban az utóbbi időben némi enyhülést mutat. A bírói jogalkalmazás és jogértelmezése alább ismertetett döntései már áttörést jelenthetnek a jogalkalmazás egészére, nem beszélve az Alkotmánybíróság indítványozó kérelmének kedvező döntésére nézve.

Indítványozó ismerteti a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő informatikai módon előterjesztett keresetlevél elfogadhatóságáról szóló 2/2021. (XI. 08.) KK véleményt, melyben rögzítésre kerül, hogy ha a cégkapunál technikai problémák merültek fel és akadályoztatva voltak, nekik nem felróható okból nem tudták ott leadni a dokumentumokat, akkor a bíróság nem utasíthatja vissza, mert sérül a tisztességes eljárás követelménye, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez fűződő jog.

A KK. vélemény kifejti, hogy nincs egységes eltérő bírói gyakorlat a beadványok elektronikus befogadhatóságára kérdéskörében, „löbbs esetben a bíróságok úgy ítélték meg, hogy ez a technikai körülmény a keresetlevél visszautasítására adott okot, míg más esetekben a tisztességes eljárás követelményére tekintettel azt nem ítélték pergátlónak”. Az elektronikus eljárásban a Cégkapu és ekként az Ügyfélkapu is egyfelől azt a célt szolgálja, hogy a hivatalos kommunikáció és ügyintézés gyorsabb legyen, másfelől ehhez megfelelő hitelesítést biztosítson, azaz, hogy az arra jogosult (felhatalmazott) személyt igazolja. Így tehát azt is szükséges figyelembe venni a kimentési ok mellett, hogy amennyiben az elsődlegesen előírt mód nem alkalmazható, a szabályozás céljának - még ha nem is teljes egészében -, eleget tesz az eltérő informatikai formában történő benyújtás is, hiszen ezzel sem az alperes, sem a felperes számára nem keletkezik joghátrány, a jogaik érvényesítésében és a kötelezettségeik teljesítésében nem akadályozza. Az ezzel ellentétes érvelés vezetne oda, hogy az elektronikus rendszer hibájából adódóan a felperes hatékony bírói jogvédelemhez fűződő joga sérülne.”

Másik bírói jogalkalmazás áttörésének tekinthető eseti döntés született 2023. március 8. napján a Kúria eseti munkajogi ügyben hozott Mfv. 10.002/2023/3. számú elvi döntése. Megjegyzendő, hogy az eseti elvi döntés szakított az eddigi merev bírói jogalkalmazással, tekintve, hogy az országos bírói gyakorlat eddig az volt, hogy a rossz ÁNYK bírósági úrlapon történő beadványokat kivétel nélkül visszautasította. Jelen ügyet tekintve fontos kiemelni, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott Kúria Pf. VIII.24.580/2023/2. végzését ugyanaz bírói 5 fős tanács hozta meg, élükön ugyanazon tanácsa elnökével, mint akik Mfv. 10.002/2023/3. számú elvi döntését is meghozták.

A döntés elvi tartalma szerint: I. A Pp. hatálya alá tartozó ügyekben nem visszautasítási ok, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a törvényben előírt valamennyi adatot tartalmazó perorvoslati kérelmét elektronikus úton nyújtotta be, de nem a konkrét perorvoslati kérelemhez tartozó úrlapot, hanem az Országos Bírósági Hivatal elnöke által rendszeresített egyéb beadvány előterjesztésére szolgáló úrlapot használta.

Idézzük az elvi döntés 45 pontját, mely szerint: ”Mindezek alapján megállapítható, hogy nem alapozza meg a fellebbezés visszautasítását az, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél perorvoslati kérelmét elektronikus úton, de nem a fellebbezésre vonatkozó úrlap, hanem az egyéb beadvány

benyújtására szolgáló űrlap mellékleteként nyújtotta be. Sem az eljárási kódex, sem pedig az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó jogszabályok nem tartalmazzak olyan rendelkezést, amely szükségessé tenné egy technikai hiba miatt a perorvoslati kérelemmel szembeni legsúlyosabb szankció, a visszautasítás alkalmazását, ezért megállapítható, hogy a másodfokú bíróság jogszerűen bírálta el érdemben az alperes fellebbezését.”

Indítványozó előtt ismert az egyelőre csak szóban kihirdetett Kúria ítélete (Kfv.VI.37.036/2023), melyben a bíróság elvi éllel, lényegében eddig példátlan módon kimondta – helyt adva a felülvizsgálatot kérő felperes érvelésével – hogy a „súlyosan sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, ha a hatóság az ügyintézési határidőt jelentősen túllépve hozza meg a döntését”. Kúria egyetértett a felperes nagyrésztben Alaptörvényből eredeztethető azon jogi érvelésével, hogy ésszerű határidő túllépését az ügy érdemi kihatásával összhangban kell vizsgálni. A felperes idézte az Alkotmánybíróság a 3353/2017. (XII.22) határozatában rögzítettek, miszerint *„[...] az a bírói értelmezés, mely ezzel szemben a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához - a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után - nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, vagyis amely szerint a rá vonatkozó anyagi jogi határidőt elmulasztó közigazgatási hatóság pusztán emiatt nem követ el az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes.”*

Itt a felperes írásos felülvizsgálati kérelmében levezette, hogy „a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogból az következik, hogy a hatóságok számára a jogalkotó által előírt határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának következményeit a mulasztó, jogszabályi kötelezettségei ellen vétő, határidőben nem teljesítő hatóságok viseljék. Tehát az ügyintézési határidő túllépése - mint a hatóság részéről mulasztás, alaki hiba - miatt az ügyfél a döntéssel szemben jogorvoslást keresve, mint jogsértésre hivatkozhat, azonban a döntés megváltoztatását - megsemmisítését, hatályon kívül helyezését stb. - ezen az alapon csak akkor fogja elérni, ha a jogorvoslati fórumok előtt bizonyítani tudja, hogy a határidő-túllépés az ügyében meghozott döntés tartalmára közvetlenül kihatott. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal ellentétes.”

Indítványozó tisztában van azzal, hogy a jelen ügyben nem hatóság, hanem bíróság sértette meg az ésszerű elbírálási határidőt, azonban – ennek döntő jelentősége van – a jelen ügyben eljáró Fővárosi Ítéltábla azzal, hogy a fellebbezést az igazolási kérelem 3 hónapos objektív határidejével egyidőben utasította vissza – ezzel kizárva bennünket az igazolási kérelem érdemi benyújtására – az ügy érdemére, érdemi elbírálására kiható döntést hozott.

Indítványozó röviden meg kívánja említeni, hogy az ésszerű időn belüli eljárás (beadvány elbírálási), valamint a tisztességes eljáráshoz való joga nemcsak az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései alapján sérült, hanem ez levezethető **Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk 1. bekezdésében foglaltakból**, az Emberi Jogok Európai Bíróság gyakorlatából, végül **az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikk rendelkezésiből is**.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk 1. bekezdése – mind a polgári, mind a büntetőeljárásokra vonatkozóan – a törvény által létesített független és pártatlan bírósághoz való jogot, a bírósághoz való hozzáféréshez való jogot, a tisztességes eljáráshoz való jogot, a nyilvános tárgyaláshoz és az ítélet nyilvános kihirdetéséhez való jogot, valamint az eljárás ésszerű időn belüli befejezéséhez való jogot tartalmazza.

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikk szerint: *„A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog: Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselői igénybevételéhez. Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez erre szükség van.”*

Az alkotmányjogi panaszunk elbírálására az Alkotmánybíróság jogosult, bízunk kérelmünk kedvező elbírálásában, és reméljük, hogy kedvező döntését az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseinek vizsgálatán túl a nemzetközi előírások figyelembe vételével hozza meg.

Korábbi végzések

Az indítványozó előtt ismertek a korábbi hasonló ügyekben született alkotmánybírósági végzések (3204/2023. (V. 5.) AB végzés, 3150/2023. (III. 27.) AB végzés, 3414/2021. (X. 15.) AB végzés, 3349/2021. (VII. 23.) AB végzés), valamint ezen végzések által visszautasított alkotmányjogi panaszok.

Az indítványozó itt rögzíti, hogy ugyan a korábbi végzésekhez hasonló – jelen ügyben a bírói hiánypótlást kivételével - a történeti tényállása az beadványunknak, azonban több szempontból is eltér a visszautasított alkotmányjogi panaszoktól. Míg a hivatkozott panaszokban az indítványozók beadványát a Pp., E-ügyintézési törvény, valamint a 451/2016. (XII. 19.) Kormányrendelet alapján a Kúria hivatalból visszautasította és hatálytalannak nyilvánította, addig a mi esetünkben a Fővárosi Törvényszék az Ügyfélkapun benyújtott fellebbezést először hiánypótlottatta (tehát hatályos beadványként befogadta) és csak ezt követően utasította vissza és deklarálta hatálytalannak a fellebbezést.

Ezen felül míg a korábbi alkotmányjogi panaszokban az indítványozók elsődlegesen a jogorvoslathoz való joguk sérelmét állították és a tisztességes bírósági eljáráshoz való joguk sérelmét nem nevesítették vagy ha sérelmezték, akkor nem megfelelően indokolták vagy ezen jog sérelmén keresztül is a jogorvoslathoz való joguk sérelmét állították. Jelen panasz elsődlegesen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét deklarálja és kívánja megindokolni mind a bírói döntés, mind a jogszabályi rendelkezés megsemmisítése érdekében. Az indítványozó itt rögzíti, hogy az alkotmányjogi panasszal nem a bíróságok jogértelmezését vonja kritika alá és nem a döntés hátrányos volta következtében kívánja az Alkotmánybíróság által megváltoztatni a támadott végzést, hanem a megjelölt bírói döntések és jogszabályi rendelkezések alkotmányossági szempontú vizsgálatát kéri a testülettől.

Az indítványozó előtt ismert az Alkotmánybíróság azon következetes gyakorlata, hogy nem fogadja be azon alkotmányjogi panaszokat, melyek célja a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott jogsérelem orvoslása és a rendes bíróságok jogalkalmazási

gyakorlatának általános felülvizsgálata. Hiszen ezen beadványok elbírálásával az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. /3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás 28, valamint 3198/2013. (X.22.) AB végzés, Indokolás 22./ Az indítványozó nem negyedfokú bíróságként tekint a testületre és jelen panasz nem a bíróságok helytelen jogértelmezésének és jogalkalmazásának megállapítását kéri a tisztelt Alkotmánybíróságtól, hanem konkrét jogszabályi rendelkezés és konkrét végzések megsemmisítését kéri azok alaptörvény-ellenes volta következtében.

Indítványozó végül csatolja 11. számú mellékletként név hozzájáruló nyilatkozatát.

Tisztelettel: [REDACTED] sk.

Jogi képviselő: Tarjáni - Nagy Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Tarjáni-Nagy Sándor sk.