


Magyarország Alkotmánybírósága
részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Budai Központi Kerületi Bíróság
útján

1525 Budapest, Pf.: 223.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/492 -0 /2017	
Érkezett: 2017 FEBR 09.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3x9+10 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Dr. Lovász Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Bank utca 6. III. em. 11., eljáró ügyvéd: Dr. Lovász Ernő) által képviselt [redacted] Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: [redacted]) [redacted] képviseli: [redacted] és [redacted] cégjegyzésre jogosult más munkavállalók) meghatalmazott jogi képviselője útján

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszt elő.

a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Gf.75.506/2016/18., számú 2016. november 18. napján kelt, az Indítványozó által 2016. december 21. napján kézhez vett ítélete ellen.

Kérjük a fent említett bírói döntés alkotmányossági vizsgálatát, annak megállapítását, hogy az nincs összhangban az Alaptörvénnyel, és erre tekintettel kérjük a Fővárosi Törvényszék döntésének megsemmisítését.

Az alkotmányjogi panasz benyújtására az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontjának, továbbá (3) bekezdés b) pontjának, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény a 27. § alapján kerül sor.

Az Indítványozó közvetlen érintettségét megalapozó körülmények:

A [redacted] mint felperes és az Indítványozó mint alperes között variákozási díj megfizetése iránti per volt folyamatban, amely perben a Budai Központi Kerületi Bíróság 20.P.22.250/2013/68. számú ítéletét a Fővárosi Törvényszék részben megváltoztatta. A Fővárosi Törvényszék ítélete ellen további felülvizsgálatnak nincs helye a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 271. § (2) bekezdésére tekintettel. Ezzel az Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetőleg az ügyben nem kezdeményeztek perújítást.

A Kúria fentiekben meghatározott sorszámú döntése az Alaptörvényben biztosított alábbi alapjogokat sérti:

- *B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.*

- *XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tisztelettel előadjuk, hogy a Pp. 359/C. § (1) bekezdése szerint kértük az ügyben elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéket, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott határozat végrehajtását függeszse fel (hivatkozott kérelem mellékelten csatolva).

Amennyiben a tisztelt elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék esetlegesen nem függesztené fel a határozat végrehajtását úgy kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján arra, hogy a tisztelt Fővárosi Törvényszéket felhívni szíveskedjen arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozat végrehajtását felfüggeszteni szíveskedjen.

Indoklás

A. Rövid pertörténet

A [REDACTED] 2010. május 4. napján keresetett terjesztett elő az Indítványozóval szemben, amelyben kérte, hogy a felek között 2009. április 28. napján létrejött, elnevezése szerint megbízási, tartalma szerint vállalkozási szerződésből eredően az Indítványozó fizessen meg a részére 2.598.126.- Ft tőkét, és ezen összegből 1.299.063.- Ft után 2010. március 5-től, 1.299.063.- Ft után pedig 2010. április 8-tól a kifizetésig a Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamatot.

Indítványozó az érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, valamint beszámítási kifogást és viszontkeresetet terjesztett. Indítványozó a [REDACTED] vel szembeni követelését a 2011. január 4. napján kelt ellenkérelmében mindösszesen 2.788.432.- Ft-ban jelölte meg, azzal, hogy a felperesi

kereset erejéig (azaz 2.598.126.- Ft-ig) beszámítási kifogást terjesztett elő, a különbözetet (172.308.- Ft) pedig viszontkeresként érvényesítette.

Az elsőfokon eljáró Budai Központi Kerületi Bíróság – hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban – 20.P.22.250/2013/68. sorszámú ítéletében a felperes keresetét elutasította és kötelezte felperest 172.308.- Ft, valamint 1.438.363.- Ft perköltség Indítványozó részére való megfizetésére. Az elsőfokon eljáró Budai Központi Kerületi Bíróság indokolása szerint az Indítványozó részére visszajáró összeg a [REDACTED] felperes keresetét meghaladta (a [REDACTED] felperes 2.598.126.- Ft összegű követelése, míg Indítványozó 2.788.434.- Ft összegű követelés volt megalapozott), így minderre tekintettel a felperes keresetét elutasította és az alperes beszámítási kifogásának és viszontkeresetének helyt adott.

A marasztaló ítélet ellen a [REDACTED] felperes és Indítványozó is fellebbezést nyújtott be. Felperes fellebbezésében kérte a Budai Központi Kerületi Bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereseti kérelemnek megfelelően 2.598.126.- Ft tőke és ezen összegből 1.299.063.- Ft után 2010. március 5-től, valamint 1.299.063.- Ft után 2010. április 8-tól a kifizetés napjáig a Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamatok megfizetésére. A [REDACTED] felperes az Indítványozó viszontkeresetének elutasítását nem kérte. Indítványozó fellebbezésében kérte a másodfokon eljáró bíróságot az elsőfokú ítélet megváltoztatására oly módon, hogy a feltűnő értékaránytalanságot állapítsa meg és ügyvédi munkadíj címén perköltségként a [REDACTED] felperest 2.984.500.- Ft megfizetésére kötelezze.

A Fővárosi Törvényszék a Budai Központi Kerületi Bíróság fellebbezett részét részben megváltoztatta és kötelezte Indítványozót, hogy fizessen meg a [REDACTED] nek 1.001.610.- Ft összeget, valamint ezen összeg után 2010. április 8. napjától járó, Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamatait. A Fővárosi Törvényszék a [REDACTED] által Indítványozónak fizetendő perköltséget 252.855.- Ft összegre leszállította.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolása tartalmazza, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján nem érintette, miután az ítélet viszontkeresetnek helyt adó rendelkezése a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján jogerőre emelkedett.

A másodfokon eljáró bíróság ítéletének indokolása szerint a [REDACTED] felperes keresetét 2.598.126.- Ft vonatkozásában, az Indítványozó beszámítási kifogását 1.596.516.- Ft vonatkozásában látta megalapozottnak (a 172.308.- Ft viszontkereseti követeléssel együtt), így Indítványozót 1.001.610.- Ft és annak kamatai megfizetésére kötelezte.

B. Döntés Alaptörvénybe ütközése

1.

Az Alaptörvény fentiekben hivatkozott B) cikkének (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam. A tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, melyet Indítványozó határozott álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék támadott határozata sért. Ennek indokát az alábbiakban látjuk.

Előjáróban szeretnénk nyomatékkal hangsúlyozni, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletében rögzítette, hogy a fellebbezéssel nem érintett rész (vizontkereset) jogerőre emelkedett (Pp. 228. § (4) bekezdése szerinti részjogerő). Amint azt a fentiekben előadtuk, az Indítványozó a [REDACTED] felperessel szembeni követelését akként jelölte meg, hogy a felperesi kereset erejéig beszámítási kifogással, azt meghaladóan pedig vizontkeresettel élt. Figyelemmel arra, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság jogerős ítéletében megállapította, hogy az Indítványozó követelése (azaz beszámítási kifogása és vizontkeresete) megalapozott a Fővárosi Törvényszék nem határozhatott volna a felperesi kereset tárgyában, a fellebbezést a vizontkeresetnek helytadó jogerős döntésre tekintettel el kellett volna utasítania.

Másként fogalmazva, a Fővárosi Törvényszék a Budai Központi Kerületi Bíróság ítéletének már részben jogerőre emelkedett részét is érintően határozott újra a felperes és az Indítványozót megillető követeléséről, amely sérti az anyagi jogerő intézményét, s ezáltal a jogbiztonságot.

Az Alkotmánybíróság 9/1992. (I.30.) AB határozatában foglalt indokolás szerint:

„Az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba – megintcsak a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik.”

Indítványozó határozott álláspontja szerint a vizontkereset elutasítására irányuló kérelem nélkül a másodfokú bíróságnak a [REDACTED] felperes keresetét el kellett volna utasítani. Azzal ugyanis, hogy a felperes követelését magasabb összegben állapította meg, az (egyébként jogerős ítélettel megállapított) beszámítási kifogást és vizontkeresetet érintően is határozott.

Fentiekre tekintettel Indítványozó határozott álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék döntése a jogerős határozat megváltoztathatatlanságához fűződő alkotmányos érdeket, s ezáltal a jogbiztonságot sérti.

2.

Az Alaptörvény fentebb idézett XXVIII. cikkének (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a tisztességes eljáráshoz, míg a (7) bekezdés értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az első fokon eljáró bíróság ítéletében az Indítványozó 2.770.434.- Ft összegű [REDACTED] vel szemben fennálló követelését elismerte, amely kifejezésre jut abban a felperesi követelést meghaladóan kötelezte a [REDACTED] felperest 172.308.- Ft összeg Indítványozó részére való megfizetésére.

A Pp. 229. § (1) bekezdése szerint *a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapról származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek - ideértve azok jogutódait is - egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerő).*

A Pp. 229. § (3) bekezdése értelmében *az ítélet anyagi jogereje kiterjed - a beszámítás erejéig - az ítéletben beszámított ellenkövetelésre is.*

Indítványozó álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sérti a Fővárosi Törvényszék támadott ítélete azzal, hogy a már jogerős viszontkereset ellenére alacsonyabb összegben ismerte el az Indítványozó követelését. E jogsérelem abban áll, hogy ha egyszer már jogerősen megállapítja az elsőfokú bíróság az Indítványozó követelését (a viszontkereset alapján a teljes követelését), akkor álláspontunk szerint nem bírálhatja azt újra felül a másodfokú bíróság.

A tisztelt Alkotmánybíróság 6/1998. (III.11.) AB határozatában foglaltak szerint *„... a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás 'méltánytalan' vagy 'igazságtalan', avagy »nem tisztességes«.*

Indítványozó határozott álláspontja szerint a tisztességes eljárással nem egyeztethető össze, hogy a másodfokú bíróság közvetve, a felperesi követelés magasabb összegben történő megállapításával Indítványozó jogerősen megítélt követelését felülbírálja. Indítványozó álláspontja szerint azzal, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletet annak jogerős részét is érintően megváltoztatta, nem csak a jogbiztonság alkotmányos követelményét, hanem Indítványozó azon tisztességes eljáráshoz fűződő jogát is megsértette, hogy a már jogerősen elbírált, őt megillető követelését még egyszer felülvizsgálat tárgyává ne tegyék.

Indítványozónak semmilyen jogorvoslati lehetősége nem maradt, amellyel a Fővárosi Törvényszék jogsértő határozatával ellentétben akárcsak nyilatkozatait, okfejtését előadhatná.

Indítványozó meglátása szerint az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati joghoz való jog nem csupán a jogszabályokban rögzített jogorvoslati jogok biztosítását hivatott biztosítani, hanem abszolút értelemben valamennyi olyan helyzetben, amikor a döntés a személy jogát vagy jogos érdekét sérti. Nyilvánvalóan ezen jogorvoslati jog korlátainak meghatározása a tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik, mindazonáltal álláspontunk szerint jelen esetben a fentiekben rögzítettek okán Indítványozó jogorvoslatihoz való joga a Fővárosi Törvényszék Alaptörvénybe ütköző eljárása nyomán sérült, ezért a döntés megsemmisítésének van helye.

Szeretnénk rögzíteni, hogy jelen helyzetben két egymással ellentétes megállapításra jutott jogerős ítélet van hatályban, amely állapot meglátásunk szerint a fentiekben rögzített alapjogokkal ellentétes. Az elsőfokú részben jogerős döntés értelmében az Indítványozó beszámítási kifogása teljes mértékben helyes és megalapozott (hiszen ennek hiányában nem lehetne megalapozott Indítványozó viszontkereseti kérelme, mivel az Indítványozó követelése nem haladná meg a felperes követelését),

míg a másodfokú szintén jogerős ítélet értelmében csak részben megalapozott az Indítványozó beszámítási kifogása.

C. Összefoglalás

A fentiek alapján az alapvető alkotmányjogi kérdés a következő Indítványozó álláspontja szerint:

1. Összeegyeztethető-e az Alaptörvénnyel, illetve az Alaptörvényben rögzített jogállamisággal, tisztességes eljáráshoz és jogorvoslati joghoz való joggal a Fővárosi Törvényszék azon eljárása, amikor úgy vizsgálja felül az első fokon eljáró bíróság ítéletét, hogy annak meg nem fellebbezett, s ezáltal jogerőssé vált részét is megváltoztatja, s így már jogerősen elbírált viszonyt (beszámítási kifogás) bírál újra felül.

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Gf.75.506/2016/18. sorszámú 2016. november 18. napján kelt ítélete az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és ennek alapján a döntést semmisítse meg.

Az Indítványozó hozzájárul adatai nyilvános kezeléséhez, valamint indítványa nyilvánosságra hozatalához.

Budapest, 2017. január 27.

Tisztelettel



Dr. Lovász Ernő ügyvéd

az Indítványozó képviselőjében

SC KE 20P

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- Budai Központi Kerületi Bíróság 20.P.22.250/2013/68. sz. ítélete
- Fővárosi Törvényszék 1.Gf.75.506/2016/18. sz. ítélete
- Felfüggesztés iránti kérelem

A BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG 3.	
ÜGYIRATSZAM KEZDŐIRATON:	<i>hal</i>
Póstán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
ÉRK.:	2017 JAN 31.
PÉLDÁNY:	1
FELZET:	1
MELLÉKLET:	9
KÖZTÜK:	1
ÜGYIRATSZAM UTÓIRATON:	22250 / 2013

90. F