

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
részére

Ügyszám: IV/1995/2022.

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1995-2/2022
Érkezett:	2022 OKT 25. e-mail
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	db Jm

Az Alkotmánybírósághoz 2022. szeptember 2. napján benyújtott, a bírósági végrehajtó állandó helyettes általi helyettesítésével és a végrehajtói szolgálat átadásával, átvételével összefüggő elszámolás, ügyvitel, valamint ügykezelés részletszabályairól szóló **16/2022. (VI.30.) IM rendelet** (a továbbiakban: Rendelet) ellen benyújtott alkotmányjogi panasz indítványom kapcsán 2022. szeptember 26-án kézbesített, IV.1995-1/2022. számú hiánypótlási felhívásban foglaltakra válaszolva, az alábbiakat adom elő.

1./ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdésének p) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. §-ának (7) és (8) bekezdésében foglalt kötelezettséget megsértve – 7 év után, 2022.06.30-án, az igazságügyért felelős miniszter 3 hónap időtartamra, megalkotta a Rendeletet, amelyet aztán a 20/2022. (IX.30.) IM rendeletével, 2022. október 1-i hatállyal, gyorsan hatályon kívül is helyezett, hogy utat engedjen a címében, tartalmában, szövegezésében teljesen azonos, 38/2022. (IX.30.) SZTFH rendelet megalkotásának.

Jelen állapot szerint, tehát a 16/2022. (VI.30.) IM rendelet már nincs hatályban, azonban továbbra is kérem a Rendelet 1. § (1) és (3) bekezdésébe, a 4. § (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7) bekezdésébe, a 6. és 8. §-ába foglalt rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítását és azok megsemmisítését a Rendelet kihirdetésére visszamenőleges hatállyal.

2./ Az Abtv. 26. § (2) bekezdése értelmében „ az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.”

A 2022. augusztus 25. napján kelt alkotmányjogi panaszomban rögzítettek szerint, az I/6. számú melléklettel igazoltan, **végrehajtói szolgálatom szünetel**. A szolgálatom szünetelése miatt a Rendelet kötelezettségeket írt elő terhemre, jogaimat, jogos érdekeimet, alapjogaimat közvetlenül megsértve:

- az **1. § (1) bekezdése**, a törvényes, személyre szóló, kinevezéssel betöltött végrehajtói szolgálatom átadására kötelez,
- az **1. § (3) bekezdése** megszünteti eljárási jogosultságomat, visszaható hatállyal megszünteti az 1995.01.01-től 2017.12.31-ig fennállt illetékességemet – az ugyancsak törvényes (Vht.232. § (6) bekezdés) - illetékesség kiterjesztés útján ellátott [REDACTED] melletti álláshelyen, az illetékességem fennállása alatt indult ügyeimben,
- a **4. § rendelkezései** köteleznek a letéti és elszámolási számláim feletti tulajdonjog, a letéti

és elszámolási számláimon kezelt összegek más végrehajtó részére, annak tulajdonába történő átadására, az elszámolási számlám megszüntetésére, köteleznek annak tűrésére, hogy az ügyeimben, saját költségemen és az általam elvégzett végrehajtói tevékenység eredményeként befolyt, végrehajtót megillető összegeket, törvényes szolgálatom fennállása ellenére, más végrehajtónak adjam át.

A 6. és 8.§ megakadályozza, hogy végrehajtói szolgálatom szünetelése alatt az általam működtetett és alapított végrehajtói iroda zavartalanul működjék. Annak kimondásával ugyanis, hogy az állandó helyettesi feladatok ellátása – a Rendelet hatálybalépése napján fennálló állandó helyettesítések esetén is – kizárólag annak a végrehajtói irodának a keretei között végezhető, amelyet a helyettes saját maga alapított, vagy amelybe tagként belépett, megtiltja az állandó helyettesnek az én irodám működési költségeinek kifizetését, az én számláim kezelését, alkalmazottjaim feletti munkáltatói jogok gyakorlását, azaz megtiltja, hogy a helyettes gondoskodik az én irodám zavartalan működéséről.

Mindebből következően a végrehajtói szolgálatom elvétele, az illetékességem alatt indult végrehajtási ügyekben fennállt eljárási jogosultságom elvonása, a végrehajtói irodám zavartalan működésre kész állapotának felszámolása, letéti és elszámolási számláim feletti tulajdonjogom, illetőleg a számláimon kezelt és oda beérkező összegek feletti tulajdonjogom elvétele és annak más végrehajtóra történő átruházása, azaz **alapjogaim sérelme**, közvetlenül a 16/2022.(VI.30.) IM rendelet hatályosulása folytán, a jogszabály erejénél fogva, bírói jogalkalmazói döntés nélkül realizálódott. (Az Abtv. 26.§ (2) bekezdés a) pontjának érvényesülése.)

A Rendelet által okozott jogsérelmek elhárítására **nem áll rendelkezésre jogorvoslat**, mert a Rendelet vitatott előírásai kógens szabályok, az abban előírt kötelezettségek, normatívák teljesítésének kérdésében nincs mérlegelési lehetőség.

A Rendeletben előírt szabályokat, kötelezettségeket a szolgálatának átadására kényszerített bírósági végrehajtónak kell tevőlegesen végrehajtania, mert ha nem teszi, fegyelmi eljárás megindításának szankciójával kell számolnia. A bírósági végrehajtásról szóló 1994.évi LIII. törvény (Vht.) 266.§ (1) bekezdése kimondja ugyanis, hogy „fegyelmi vétséget követ el az a 225.§ (1) bekezdésében felsorolt személy, aki a) az e törvényben vagy **más jogszabályban meghatározott hivatásbeli kötelességét vétkesen megszegi vagy elmulasztja.**”

A szolgálat átadásra kötelezés, az eljárási jogosultság megszűnés kimondása, az illetékesség visszamenőleges megszüntetése, a számlák, illetőleg számlákon kezelt összegek feletti tulajdonjog átadása, a helyettesi feladatoknak az állandó helyettes saját irodája által történő kizárólagos ellátási módja tárgyában nemhogy bírói jogalkalmazói döntés, de **miniszteri/ SZTFH elnöki határozat sem születik.**

A Vht. 240/C.§ (1) bekezdése ugyanis taxatív felsorolja a végrehajtói szolgálattal kapcsolatos azon eljárások körét, melyek esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (Ákr.) rendelkezései szerint kell eljárni, ezek között végrehajtói szolgálat átadás nem szerepel (a szolgálat átadást a törvény nem is ismeri).

A végrehajtói szolgálat szünetelésének megállapítását is kivette a törvényhozó (2015.évi CVII. törvény 10.§) azon eljárások köréből, amikor az Ákr. rendelkezései az irányadóak, azzal indokolva döntését, hogy a kar hivatali szerve a végrehajtó bejelentése alapján állapítja meg a szolgálat szünetelését, amely ily módon a törvény erejénél fogva következik be. Ehhez képest a gyakorlatban az én szolgálatom szünetelésének megállapítása - két alkalommal is - távollétre vonatkozó bejelentés nélkül, azaz törvényi rendelkezés hiányában, a hivatalvezető saját önkényes, jogorvoslattal nem támadható döntésével történt.

A Vht. 254/H §-a azokat az eljárásokat is taxatív felsorolja, amikor az Ákr. rendelkezéseit a **kar hivatali szervének** kell alkalmazni, tehát amely eljárások eredményeként hivatalvezetői döntés születik.

Ez a felsorolás sem tartalmazza sem a végrehajtói szolgálat szünetelésének megállapítása, sem a végrehajtó szolgálatából történő felfüggesztése, illetőleg az ezek kapcsán szükségessé váló egyéb intézkedések meghozatala (helyettes felhívása, kinevezése, szolgálat átadásra kényszerített végrehajtó kötelezettségeinek felsorolása) érdekében folytatott hivatalvezetői eljárást.

Ebből következően a kar hivatali szervének vezetője mindössze egy ún. okiratot állít ki, amelyben jogorvoslati lehetőség hiányában, tapasztalataim szerint, szinte bármit kötelezővé tehet, mert **döntése közigazgatási perben nem támadható meg**. Ugyanakkor az együttműködés hiánya esetére kilátásba helyezett szankciók felhívásával (soron kívüli vizsgálat elrendelése, fegyelmi és büntető feljelentés haladéktalan megtétele (1/2021.számú kari iránymutatás 6. pont), ki tudja kényszeríteni az érintett végrehajtó jogát, jogos érdekét súlyosan sértő intézkedéseket is.

Mindezek alapján alkotmányjogi panaszom az Abtv. 26.§ (2) bekezdésének b) pontjában előírt feltétel megléte alapján is befogadható.

3./ Az Abtv.29.§-a értelmében az „Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.”

Az Alkotmánybíróság, 3244/2014.(X.3.) AB határozatában a közjegyzők státuszát alapvetően meghatározó jogszabályok felülvizsgálatára irányuló alkotmányjogi panaszokat ilyennek minősítette, arra hivatkozva, hogy a „közjegyzői jogszolgáltatás a tágabb értelemben vett igazságszolgáltatási tevékenység részét képezi.”

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011.évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bsz.)160. § (2) bekezdése értelmében „a polgári ügyben, munkaügyi vitában hozott marasztaló határozat és bírósági egyezség, valamint a büntetőügyben hozott, vagyoni kötelezettséget megállapító határozat végrehajtása - ha jogszabály nem tesz kivételt - a bíróság és a bírósági végrehajtó feladata.”

A 161. § rendelkezése szerint „a bírósági vezetőnek a bírósági végrehajtókkal kapcsolatos igazgatási tevékenységét a bírósági végrehajtásról szóló törvény állapítja meg.” A 162. § alapján „a bírósági végrehajtó eljárása nemperes eljárás, a hatáskörében tett intézkedése mindenkire kötelező.”

A Vht.225.§ (2) bekezdése is deklarálja, hogy „a végrehajtó eljárása – mint polgári nemperes eljárás – a bíróság eljárásával azonos.”

Az Alkotmánybíróság 3076/2017.(IV.28.) AB határozata pedig, Indokolás [34], rögzítette, hogy „a bírósági végrehajtás rendje közvetlen kapcsolatban áll az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom, valamint a bírósági döntések tekintélyének megőrzésével. Szervesen kapcsolódik a bírósági alapeljáráshoz és egyúttal kihat a bírói hatalmi ág megítélésére és működésére.”


A bírósági végrehajtók e sajátos jogi helyzetére figyelemmel, a szolgálati helyek törvényes kinevezettek által történő betöltéséhez, a végrehajtók törvénynek megfelelő helyettesítéséhez, a helyettesített végrehajtók irodája zavartalan működésének megóvásához fűződő igazságszolgáltatási érdekek alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként értékelhetők, ezért tisztelettel kérem alkotmányjogi panaszom befogadását.

4./Az Alkotmánybírósághoz 2022.szeptember 2-án érkezett beadványomban felsoroltam a támadott jogszabályi rendelkezéseket, azt, hogy azok az Alaptörvény mely rendelkezéseit, milyen módon sértik.

Megindokoltam a támadott rendelkezések alaptörvény-ellenességére vonatkozó állításaimat is.

5/ A hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint nyilatkozom, hogy nevemnek nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnökségének és hivatalvezetőjének velem szemben többszörösen alkalmazott retorzióira figyelemmel.

Pécs, 2022.október 25.

Tisztelettel:   
indítványozó