

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Dr. Bitskey Botond!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/1569-2/2014	
Érkezett:	2014 OKT 27.	
Példány:	1	Kezelőiroda: P-1
Melléklet:	∅ db	

Alulírott [redacted] és [redacted] a [redacted], [redacted] s [redacted] szám alatti lakos alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam be a 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban „Bankmentő Törvény”) 16. §-ának a felülvizsgálata céljából. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván: **Ügyszám: IV/1569-1/2014**

A hiánypótló felhívás szerint a beadványom azért lenne hiányos, mert nem terjesztettem elő „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást. Ha jól értem az Ön megfogalmazását, akkor a beadványommal nem az a baj, hogy abban nincsen a jogsérelem megindokolva, hanem az, hogy a meglévő indoklás nincsen „alkotmányjogi érvekkel kellő” módon alátámasztva.

A hiánypótló felhívásban Ön utal az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 52. § (1) és (1b) bekezdéseire. Ezen rendelkezések elolvasása során azonban nem találtam meg, az Ön által elvárásaként megfogalmazott: „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” szófordulatot. Az indoklással kapcsolatos törvényi elvárásokat az Abtv. nevezett rendelkezésének b) és e) pontjai tartalmazzák. Ezen törvényhelyek szerint az alkotmányjogi panasz indítványt a panaszosnak meg kell indokolnia, de ez az indoklás nem kell, hogy „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklás legyen.

Abtv. 52. (1b) [...] a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli [...] e) az [] indoklást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, [...] miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [...] (2011. évi CLI. törvény)

Ahhoz, hogy valaki képes legyen az Ön által elvárásaként megfogalmazott kvalifikált indoklást megírni, elengedhetetlenül szükséges, hogy valamennyi jogi képzettsége legyen. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság előtt a jogi képviselő nem kötelező. Emiatt nem várható el az sem, hogy a panaszosok a beadványaik benyújtása előtt a jogi egyetemeken alkotmánytan órákat látogassanak és a könyvtárban alkotmányjogi könyveket tanulmányozzanak. A törvény tehát nem várhatja el, hogy a benyújtott kérelmek az egyszerű indokláson túl, még „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást is tartalmazzanak. A beadvány indoklásához elegendő, ha abból kiderül a jogsérelem lényege.

Ennek a feltételnek a beadványom megfelel. A jogsérelem lényege ugyanis az, hogy a törvényhozás a Bankmentő törvény 16. §-ával beavatkozik az igazságszolgáltatás munkájába és gátolja a polgári peres eljárások menetét, esetemben a 2013. május 2.-ától folyó, több ízben hiánypótlás és elutasítás, majd fellebbezés és új eljárás folytán immár 1,5 éve húzód jogorvoslatot. Az Alaptörvény érintett rendelkezéseit a beadványomban idéztem.

Amennyiben Ön ezzel a hiánypótlással elégedetlen, kérem az Alkotmánybíróságot, hogy végzésben utasítsa vissza az indítványomat (Abtv. 64. § c) pont), annak érdekében, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhassak jogorvoslatért.

Kelt: Gyula, 2014.10.15.

