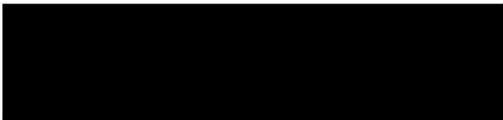




IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Kirendelés
2018. 03. 05. Kun



Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.
1015

Iktatószám: XX-EUJFO/223/3/2018.	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Am: 10/1999-6/2017	
Érkezett:	2018 MÁRC 01. Kirendeléssel
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	lu

Tárgy: Felvilágosítás-kérés a belföldi jogsértés és az uniós jogsértés alapján történő késedelmes kiutalás esetén járó kamat eltérő mértéke kérdése tárgyában folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárásokat illetően

Tisztelt 

Kérem engedje meg, hogy a tárgyban 2017. január 29-én kelt levelére hivatkozással tájékoztassam, hogy az Európai Unió Bírósága előtt jelenleg egy olyan magyar vonatkozású előzetes döntéshozatali eljárás van folyamatban, amelynek tárgya hasonló a megkeresésben jelzett alkotmányjogi panaszhoz.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által kezdeményezett C-13/18. sz. Sole-Mizo ügyben a kérelmet az Igazságügyi Minisztérium egyelőre csak az eljáró bíróságtól kapta meg a Pp. 155/A. §-a alapján, az Európai Unió Bírósága azt írásbeli észrevételek benyújtása céljából még nem küldte meg a Magyar Kormány részére.

Az előzetes döntéshozatali kérelem háttérében az áll, hogy a Kúria a Kfv.I.35.472/2016/5. számú ítéletében értelmezte a negatív áfa ítélettel kapcsolatos kamatigényeket, és arra jutott, hogy a konkrét ügyben két időszak különböztethető meg a kamathoz való jog jogalap szempontjából. Az első időszakban az uniós joggal ellentétesnek bizonyult törvényi szabály miatt nem jutott hozzá az áfához az adóalany. Ennek az időszaknak a kamatát az adózás rendjéről szóló törvény 124/D. § (3) bekezdése szerinti egyszeres jegybanki alapkamatnak megfelelő kamattal szükséges kiszámolni azzal, hogy a visszatartott áfát tartalmazó bevallással lefedett időszakra jár kamat az áfa-bevallás periódusai szerint.

A második időszakban az adóhatóság mulasztása miatt nem jutott kamathoz az adóalany, ennek az időszaknak a kamatát az adózás rendjéről szóló törvény 37. § (6) bekezdése szerinti kétszeres jegybanki alapkamatnak megfelelő kamattal szükséges kiszámolni.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lényegében vitatja a Kúria jogértelmezésének megfelelőségét és azt a megállapítást, hogy bár a kamatigény jogalapja az, hogy az adózó uniós jogba ütköző feltétel miatt nem jutott hozzá az őt megillető áfa-különbözethez az első időszakban, azonban az adóhatóság valójában törvénysértést nem követett el, mivel az akkor hatályos és érvényes magyar szabályozásnak megfelelően járt el, és emiatt a késedelmes kiutalás fogalmilag kizárt, az adózás rendjéről szóló törvény 37. § (6) bekezdés (kétszeres jegybanki alapkamat) nem alkalmazható. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság álláspontja szerint ez az értelmezés nincs összhangban az egyenértékűség elvével – azaz hogy az uniós jog és a belső jog megsértéséhez azonos jogkövetkezményeknek kell kapcsolódniuk –, ezért előzetes döntéshozatali kérelemmel fordult a Bírósághoz.

A Magyar Kormánynak az előzetes döntéshozatali ügygel kapcsolatos álláspontja kialakítása jelenleg folyamatban van.

Figyelemmel arra, hogy a jelzett C-13/18. sz. Sole-Mizo ügyben az előzetes döntéshozatali kérelemről szóló tájékoztatás még nem jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában sem, tájékoztatásul alább jelzem az előzetes döntéshozatali kérelemben foglalt kérdéseket:

„1. Összeegyeztethető-e a közösségi jog rendelkezéseivel, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: héairányelv) rendelkezéseivel (különös tekintettel annak 183. cikkére), a tényleges érvényesülés, a közvetlen hatály és az egyenértékűség szabályaival az a tagállami gyakorlat, ami az alkalmazható késedelmi kamatszabályok vizsgálata során abból indul ki, hogy a nemzeti adóhatóság azért nem követett el jogsértést (mulasztást), azaz azért nem esett késedelembe az adóalanyok pénzügyileg nem rendezett beszerzések hozzáadottértékadó (a továbbiakban: héa, magyar tagállami szabályozásban: általános forgalmi adó, a továbbiakban: áfa) tartalmának vissza nem igényelhető részére vonatkozóan, mert az adott nemzeti adóhatóság döntéshozatalának az idején a közösségi jogot sértő nemzeti jogszabályhely hatályban volt és ennek a feltételnek a közösségi jogellenessége csak később került megállapításra az EUB által?

2. Összeegyeztethető-e a közösségi joggal, ezen belül a héairányelv rendelkezéseivel (különös tekintettel annak 183. cikkére), az egyenértékűség, valamint a tényleges érvényesülés, továbbá az arányosság szabályaival az olyan tagállami gyakorlat, ami az alkalmazható késedelmi kamatszabályok vizsgálata során az alapján tesz különbséget, hogy az akkor hatályos, egyébként közösségi jogba ütköző nemzeti szabályokat betartva, vagy a hatályos nemzeti szabályokat megszegve nem utalja vissza az adót a nemzeti adóhatóság és az általa az EuB által uniós joggal ellentétesnek minősített nemzeti jogi feltétel miatt ésszerű határidőben vissza nem

igényelhetett hÉa után járó kamat mértéke vonatkozásában két, egymástól elhatárolható időszakot jelölnek meg, oly módon hogy

- az első időszakban – arra való hivatkozással, miszerint ekkor még hatályban volt a közösségi jogellenes magyar szabályozás, így ennek megfelelően a magyar adóhatóságok nem követtek el jogsértést, amikor nem engedték ésszerű határidőben kiutalni a számlákban szereplő hÉa tartalmát – csupán a jegybanki alapkamattal megegyező késedelmi kamatra jogosultak az adóalanyok, míg
- a második időszakban az első időszak szerint számolt késedelmi kamat késedelmes kifizetése után kell csupán – az adott tagállami jogrendben egyébként késedelem esetén járó – a jegybanki alapkamat kétszeresét kitevő kamatot fizetni?

3. Úgy kell-e értelmezni a hÉairányelv 183. cikkét, hogy az egyenértékűség elvével ellentétes az a nemzeti gyakorlat, mely szerint az uniós szabály megsértése miatt csak egyszeres, míg a nemzeti szabály megsértése miatt kétszeres jegybanki alapkamatot fizet az adóhatóság a visszafizetni elmulasztott hÉa után?”

Tisztelt [REDACTED]

Amennyiben az eljárással kapcsolatban további felvilágosításra lenne szüksége, az Igazságügyi Minisztérium készséggel rendelkezésére áll.

Budapest, 2018. február „26.”

Tisztelettel:


Dr. Trócsányi László