

Dr. Bitskey Botond
Főtitkár részére

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Postai cím:
Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1300-2/2014.
Érkezett:	2014 AUG 12.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P-1

Tárgy: **Nyilatkozat a IV/1300-1/2014. ügyszámú egyéni alkotmányjogi panasz indítvány fenntartásáról**

Tisztelt Főtitkár Úr!

2014. június 30-án kelt, 2014. augusztus 5-én általam kézhez vett levelében tájékoztat arról, hogy a IV/1300-1/2014. ügyszámon nyilvántartott egyéni alkotmányjogi panasz indítványomban – a továbbiakban: Indítvány – foglalt egyes alkotmányjogi kérdések az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 31. §-a szerint ítélt dolognak minősülhetnek a T. Alkotmánybíróság 26/2014. (VII. 23.) számú határozata – a továbbiakban: Határozat – tükrében. A Főtitkár Úr a fenti tájékoztatásra való tekintettel kéri, hogy levelének kézhezvételétől számított harminc (30) napon belül tájékoztassam a T. Alkotmánybíróságot arról, hogy indítványomat mennyiben tartom fenn.

Álláspontom szerint az **Indítvánnyal összefüggésben az Abtv. levelében hivatkozott 31. §-a nem alkalmazható.** E rendelkezés szerint ugyanis az ítélt dolog miatti eljárási akadály az alkotmányjogi panasz eljárásban akkor áll fenn, ha a támadott jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság *alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján* döntött korábban (1. Abtv. 31. § (1) bekezdés). A Határozat azonban jogszabály alaptörvényellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján született. Ennélfogva az Abtv. 31. §-a, amely szerint bizonyos feltételek fennállása esetén nem lenne helye alkotmányjogi panasz előterjesztésének, nem alkalmazható.

Álláspontom szerint azonban még akkor sem minősülne az Abtv. 31. §-a szerinti ítélt dolognak az alkotmányjogi panaszomban előadott alapjogsérelem, ha a Határozat alkotmányjogi panasz eljárásban vagy bírói kezdeményezés alapján született volna. **Az Indítványban foglalt alkotmányjogi kérdéseket a T. Alkotmánybíróság a Határozatban nem bírálta el:** az Indítvány a Határozatban foglaltaktól eltérő Alaptörvényben biztosított jogra, és más alkotmányjogi összefüggésre hivatkozik. Következésképp az Indítványban panaszolt sérelem kérdése álláspontom szerint **nem minősül ítélt dolognak.**

Ennek megfelelően **kijelentem, hogy az Indítványomat teljes egészében fenntartom.**

Annak indokául, hogy az Indítványban foglalt alkotmányjogi kérdések egyike sem minősülne ítélt dolognak még az Abtv. 31. §-ának alkalmazhatósága esetén sem, az alábbiakat adom elő.

1. A Főtitkár Úr tájékoztatásának megfelelően az alábbiakban kizárólag amellet érvelek, hogy az Indítványomban foglalt alkotmányjogi kérdésekben nem keletkezett ítélt dolog a T. Alkotmánybíróság fent hivatkozott Határozatában. Mivel bármely más, ítélt dolgot keletkeztető döntésről az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 25. § (3) bekezdése c) pontja alapján tájékoztatásban kellett volna részesüljek, ilyen tájékoztatásban pedig nem részesültem, felteszem, hogy más döntésekkel összefüggésben nem merül fel az ítélt dolog keletkezésének lehetősége Indítványom vonatkozásában. A Határozattal összefüggésben előadott érveimet tehát kimerítőnek tartom annak indokolásában, hogy az Indítványban foglalt alkotmányjogi kérdéseket a T. Alkotmánybíróság

eddig nem bírálta el.

2. Az Indítványban két világosan elkülönülő alkotmányjogi kérdés foglaltatik.

Egyfelől: az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében garantált választójogom 35. cikk (1) bekezdésében biztosított egyenlőségét mint választójogom alapjogi tartalmi elemét szükséges és arányos módon korlátozza-e a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) általam sérelmezett 6. § b) pontja? (A továbbiakban: 1. kérdés)

Másfelől: az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében garantált választójogom mint alapjog vonatkozásában a XV. cikk (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmódhoz való jogomat szükséges és arányos módon korlátozza-e az Övjt. 6. § b) pontja? (A továbbiakban: 2. kérdés)

Álláspontom szerint sem az 1., sem pedig a 2. kérdés vonatkozásában nem keletkezett ítélt dolog a Határozatban, még az Abtv. 31. §-ának alkalmazhatósága esetén sem. Ugyanakkor kiemelem, hogy az Abtv. 31. §-ának – fentiekben kifejtett álláspontommal ellentétes – alkalmazása esetén az ítélt dolognak minősítés a két, az Indítványban foglalt alkotmányjogi kérdés vonatkozásában egymástól függetlenül ítélandó meg.

3. Elsőként az 1. kérdés vonatkozásában adom elő érveimet.

3.1. Az Alkotmánybíróság a Határozattal lezárult eljárásban a választójog egyenlőségét mint elvont alkotmányossági követelmény teljesülését illetve korlátozhatóságát vizsgálta – többek közt – az Övjt. 6. § b) pontja vonatkozásában. Indítványom azonban nem a választójog egyenlősége mint elvont alkotmányossági elv alapján történő alkotmányossági vizsgálatra irányul. Az egyéni alkotmányjogi panasz intézményének sajátosságaival élve, az indítványozói jogosultságnak a T. Alkotmánybíróság által már korábban kifejtett értelmezésével [l. 33/2012. (VII. 17.) ABH] összhangban az Indítvány tárgya az 1. kérdés vonatkozásában is a választójog egyenlőségének mint *egyéni alapjogom tartalmi elemének* alaptörvény-ellenes sérelme.

A T. Alkotmánybíróság azonban a Határozatban nem bírálta el, hogy a sérelmezett törvényi rendelkezés az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választójogom 35. cikk (1) bekezdésében garantált egyenlőségét mint egyéni alapjogom tartalmi elemét szükséges és arányos módon korlátozza-e. Kiemelem, hogy a Határozat indokolása (l. különösen 47-48. bekezdések) egyáltalán *nem végzi el* a választójog egyenlőségét érintő sérelem vonatkozásában a *szükségesség-arányosság szerinti vizsgálatot*. Ebből pedig *a contrario* egyértelműen következik, hogy az Indítványban foglalt 1. kérdést a T. Alkotmánybíróság nem bírálhatta el. Ha ugyanis elbírálta volna, döntése nem felelne meg az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdésében előírt követelménynek, miszerint az alapjogok korlátozása *kizárólag a szükségesség-arányosság* tesztnek való megfelelés esetén egyeztethető össze az Alaptörvénnyel. Azaz nem következethetünk másra, mint hogy a T. Alkotmánybíróság a választójog egyenlőségét nem egyéni alapjogi kérdésként hanem elvont alkotmányossági elvként vizsgálta, vagyis egyáltalán nem bírálta el az Indítványban foglalt 1. kérdést.

3.2. Kiemelem továbbá, hogy az 1. kérdés vonatkozásában a Határozat a választójog egyenlőségét Budapest kerületei mint az Övjt. 6. § b) pont vonatkozásában vett választókerületek eltérő *lakosságának* tükrében vizsgálta (l. [41] bekezdés). Indítványom ezzel ellentétben választójogom egyenlőségének sérelmét elsősorban a választókerületek *választójogosult lakosságának* eltérései alapján vélelmezi. Az Indítványban foglalt 1. kérdés ezért sem kerülhetett elbírálásra.

4. Álláspontom szerint a Határozat nem keletkeztet ítélt dolgot az Indítványomban foglalt 2. kérdés

vonatkozásában sem.

4.1. A Határozat nem vizsgálta, hogy a magasabb lakosságszámú vagy választójogosult népességű kerületek választópolgárainak sérült-e az egyenlő bánásmódhoz való, az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében garantált joga a XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választójoguk vonatkozásában. A Határozat nem vizsgálja, hogy az Indítványomban is kifogásolt törvényi rendelkezés szempontjából az alacsonyabb szavazati súllyal rendelkező választópolgárok a magasabb szavazati súllyal rendelkező budapesti választópolgárokkal homogén csoportot alkotnak-e; nem vizsgálja, hogy e homogén csoporton belül valóban fennáll-e a XV. cikk (2) bekezdése szerinti megkülönböztetés; sem pedig azt nem vizsgálja, hogy amennyiben a megkülönböztetés fennáll, az a választójog mint alapjog vonatkozásában megfelel-e a szükségesség-arányosság teszt követelményeinek. A Határozat tartalmából tehát arra kell következtetnünk, hogy a T. Alkotmánybíróság nem vizsgálta, s így nem is bírálhatta el az Indítványban foglalt 2. alkotmányjogi kérdést.

4.2. A Határozat szövegében hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekből is kitűnik, hogy a 2. kérdés elbírálására nem került sor. A Határozat a választójog egyenlőségével kapcsolatos alkotmányjogi kérdésekre vonatkozó indokolásának érdemi, a [32] bekezdéstől kezdődő része ugyanis nem tesz említést az Alaptörvény releváns bekezdéséről [XV. cikk (2) bekezdés]. Ez szövegszerűen alátámasztja, hogy a T. Alkotmánybíróság érdemében nem vizsgálta, s így nem is bírálhatta el az Indítványban foglalt 2. alkotmányjogi kérdést.

5. Összegzésképp: az Abtv. 31. §-a Indítványom vonatkozásában nem alkalmazható. Azonban alkalmazása esetén a fentiekben előadott érvek alapján sem az Indítványban foglalt 1. kérdés, sem pedig az Indítványban foglalt 2. kérdés, így tehát az Indítványban sérelmezett alapjogsérelem elbírálására nem került sor; mindezen kérdésekben ítélt dolog nem keletkezett; Indítványom befogadásának tehát álláspontom szerint nincs az Abtv. 31. §-ában foglalt követelményekkel összefüggő akadálya.

Kérem nyilatkozatom és a fentiekben előadott érvek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2014. augusztus 6.

