

Kaposvári Törvényszék 19.P.20.342/2015/16. szám.
Pécsi Ítéltábla Pf.III.20.117/2015/4.szám.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/ 232-0	La6
Érkezett:	2016 FEBR 11.	
Példány:	3	Kezelőiroda:
Melléklet:	6 db	+

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírott () felperesnek – dr. ()
() sz.) alperes ellen személyhez fűződő jog
megsértésének megállapítása iránt folyamatban volt perben

alkotmányossági panaszt
terjeszték elő.

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg **2013. évi LXIX. törvény 2.§-
ban írt módosító rendelkezés azon kitételét, hogy azt a törvény hatálybalépésekor
folyamatban levő ügyben is alkalmazni kell.**

Indokaim:

A jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, amely egyebek között megköveteli, a
visszamenőleges hatály tilalmát

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus
jogállam.

A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével.

Az Alkotmánybíróság a 20/2001. (VI. 11.) AB határozatban (is) megállapítja, hogy
„következetes az alkotmánybírói gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem
csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó
visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem
visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit - erre irányuló kifejezett
rendelkezés szerint - a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni
kell.” (ABH 1994, 324.)

Rövid tényállás:

A () Bíróság Elnöke a **2001.július 12-én kelt () számú
határozatával engem**, mint az 1.Pf tanács elnökét figyelmeztetésben részesített.

A határozat egy rosszindulatú kollégánő bemondása alapján született, engem a bíróság elnöke
nem kérdezett meg.

A határozat szerint egy *quasi másodfokú végzést nem elfogadható módon szóban*
kifogásoltam, magatartásom csorbította a bírósági eljárásba vetett bizalmat és a bíróság
tekintélyét.

A határozat minden egyes mondata hamis állítást tartalmazott-, ezért kereseti kérelmet
terjesztettem elő a () Bíróság munkáltató ellen, majd kiterjesztettem a keresetet a
Kúria iránymutatása alapján az elnök személyére is. (**1/ szám** alatt csatolom a Legfelsőbb
Bíróság ítéletének rendelkező részét)

2015. május 28. napján kelt beadványomban keresetemet – az eltelt másfél évtized változásaira tekintettel – **módosítottam és csupán annak megállapítását kértem, hogy:**

Állapítsa meg a bíróság, hogy az alperes megsértette becsületemet és jó hírneveimet azáltal, hogy a 2001.július 12-én kelt [REDACTED] számú fegyelmi határozatban

- többször is hamisan állítja, miszerint én egy quasi másodfokú határozatot nem elfogadható módon szóban kifogásoltam,
- valótlanul állítás, hogy ezzel a bírósági eljárásba vetett bizalmat, a bíróság tekintélyét az én magatartásom csorbította.

Azóta sem tudom, hogy mikor, hol, kinek a jelenlétében, milyen szavakkal adtam elő a kifogásomat.

Az elnökkel szemben előterjesztett keresetemet a Pécsi Munkaügyi Bíróság. **2010-ben áttette arra a bíróságra, melynek dr. [REDACTED] alperes az elnöke.** [REDACTED]

Az alperes, mint elnök az ügyiratot elfektette, az ügy lajstromozásáról nem gondoskodott.

Ezt a súlyos jogsértést – ami megvalósítja a hivatali hatalommal való visszaélés büntettét – a Polgári Perrendtartásnak az a szabálya tette lehetővé, hogy a bíróságok elleni pert csakis az alperes bírósághoz lehet benyújtani.

A [REDACTED] elnökét 2014.július 14-én leváltották, helyébe új elnök került, aki az ügyet iktatta és a Pécsi Ítéltáblához felterjesztette.

Az alperes büntetőjogi felelőssége az ügyészség szerint elévült. Bűncselekménye tette lehetővé, hogy polgári jogi felelőssége elenyésszen, ennek következményét erkölcsileg sem kell vállalnia.

A kijelölt Kaposvári Törvényszék 2015. augusztus 25-én ítéletet hozott, majd a Pécsi Ítéltábla a 2015.december 02-án kelt Pf.III.20.117/2015/4. számú végzésével megszüntette. A megszüntetés oka az volt, hogy 2014-ben új Polgári Törvénykönyv lépett életbe, mely az ítéltábla értelmezése szerint nem teszi lehetővé az alperes marasztalását.

Hivatkozott a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 130.§ (1) bekezdés g pontjának módosítására, mely szerint (2013. évi LXIX. törvény 2.§-a) a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha a munkáltató helytállási kötelezettségébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt a pert a munkavállaló ellen indították,

A rendelkezés 2013. június 1. napján lépett hatályba azzal, hogy a 2013. évi LXIX. törvény 2.§-ban írt módosító rendelkezést a törvény hatálybalépésekor folyamatban levő ügyben is alkalmazni kell.

Az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépését megfelelő bírói gyakorlatnak megfelelő kereseti kérelmek ezáltal elenyésztek, ami adott esetben súlyos sértetti jogsérelemhez vezethetett.

1/ szám alatt csatolom a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.22.316/1998/3. számú ítéletének rendelkező részét, mely szerint

„A személyhez fűződő jogában megsértett személy az objektív jogkövetkezmények alkalmazását a sérelmet okozó személlyel szemben, illetve választása szerint a munkáltatóval szemben is igényelheti, ”

2/ szám alatt csatolom a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV. 20.268/2010/8.szám alatti ítéletét, melyből megállapítható, hogy a Győri Ítéletábla iránymutatása szerint

„személyhez fűződő jog megsértése esetén megállapítási kereset csak a közvetlen cselekvőséget kifejtő személlyel szemben terjeszthető elő, mivel önmagában a jogi személy jóhírnevet sértő állításra nem képes. ”

Az eddigi bírói gyakorlat szerint – esetemben több, mint tíz éve – előterjesztett kereseti kérelmek elbírálására az alaptörvénybe ütköző törvény alapján nincs lehetőség.

Mindezekre figyelemmel kérem az Alkotmánybíróságot a hivatkozott törvényhely megsemmisítésre

Pécs, 2016. február 10.

