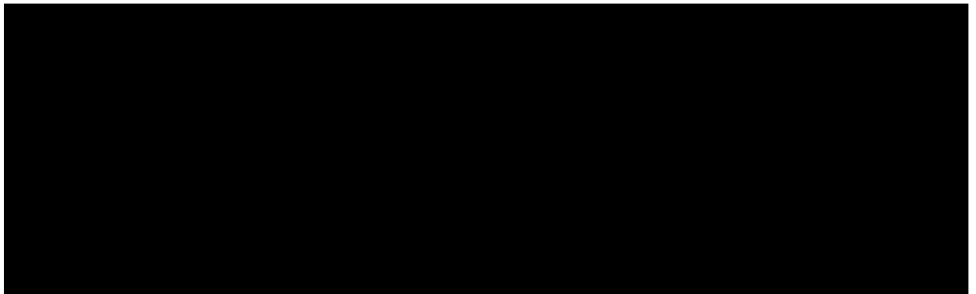
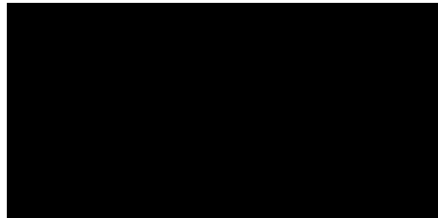


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/333-0/2016
Érkezett:	2016 FEBR 18.
Példány:	4
Kezezőroda:	#
1015 Budapest Donáti utca 35-45.	Melléklet: 14 + 4mka

T. ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

a Salgótarjáni Járásbíróság útján



ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNYT

terjeszték elő

SALGÓTARJÁNI JÁRÁSBÍRÓSÁG		
<small>Salgótarjáni Járásbíróság a Salgótarjáni Járásbíró által vezetett bírói tanácsok közreműködésével működik. Székhelye: Salgótarján, Kossuth utca 10. sz. 1015.</small>		
Dátum:	2016 FEBR 12.	30.
Példány:	4	4
Az ügyirat száma:	9 20 060/2016	

5/P.20.060/2015 sz. kártérítés iránt indított
perben
a Balassagyarmati Törvényszék által hozott
21.Pf.20.741/2015/4. számú ítélete ellen



Tisztelt Alkotmánybíróság!

alperes elleni, Salgótarjáni Járásbíróság előtti 5.P.20.060/2015 sz. kártérítés iránt indított perben, kívüljegyzett és F/1 alatt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Balassagyarmati Törvényszék 2016. január 11. napján kézhez vett 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A bírói döntések megnevezése, a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja, az eljárás megindításának indokai, rövid pertörténet:

2014. október 25. napján a 23-as főúton közlekedtem személygépkocsimmal Nemtől Bányaterenye irányába. Miután Nemti község tábláját körülbelül 320 méterrel elhagytam, megállásra kényszerültem az előttem közlekedő személygépkocsival együtt, ugyanis szarvasok voltak az úton. Csak azt követően indultam el újra, amikor az előttem álló személygépkocsi is, azaz amikor a vadak az útról távoztak. Megközelítőleg 20 km/h sebességgel haladtam, amikor váratlanul jobb oldalról egy szarvastehén az autómnak ugrott, majd ugyanabba az irányba távozott, ahonnan érkezett. Értesítettem a rendőrséget. A helyszínelő rendőrök fényképfelvételeket készítettek a személygépkocsit ért sérülésekről, és felvették a tényállást. A szélvédő pókhálósra tört, első lökhárítója, jobb oldali visszapillantó tükre, jobb első sárvédője és jobb ajtaja sérült. A kikerülő rendőrök megállapították, hogy a helyszínen környezetében több vadcsapás is található, melyeket meg is vizsgáltak, azonban a szarvastehén tetemére nem találtak rá.

Az érintett terület a Cserepes Vadásztársasághoz tartozik, erre tekintettel pert indítottam a vadásztársaság ellen a Salgótarjáni Járásbíróság előtt. A Salgótarjáni Járásbíróság 5.P.20.060/2015/23. sz. közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperes kártérítési felelőssége fennállt. A közbenső ítélet ellen alperes fellebbezést terjesztett elő. A Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítéletével a közbenső ítéletet megváltoztatta és keresetemet elutasította. Indokolásában arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, és helytállóan jelölte meg az alkalmazandó jogszabályokat is, azonban tévesen jutott arra a következtetésre, hogy ezen jogszabályi rendelkezések alapján az alperes felelőssége a felperesi gépjárművét ért kár bekövetkezéséért megállapítható. „Visszaható hatály hiányában a perbeli esetre a Vtv. 75/A. § 2015. május 5.-től hatályos bekezdése nem alkalmazható. A bírói gyakorlat azonban ezen időpontot megelőzően is a Ptk. veszélyes üzemek találkozására vonatkozó kárfelelősség szabályait alkalmazta a gépjármű és a vadászható állat üttesten történt ütközése esetén. A Vtv. 75/A. §-ának 2015. május 5.-től hatályos (2) bekezdése ezen bírói gyakorlatot emelte törvényi szintre.” (Vtv. 1996. évi LV. törvény)

A sérelmezett bírói döntésben a T. Balassagyarmati Törvényszék álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, XXIV. cikkét, és a T) cikk (1) bekezdését.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

XXIV. cikk(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

3. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:563. § (1) bek. szerint a vadászható állat által okozott kár megtérítéséért az a vadászatra jogosult tartozik felelősséggel, akinek a vadászterületén a károkozás történt. Ha a károkozás nem vadászterületen történt, a kárért az a vadászatra jogosult tartozik felelősséggel, akinek a vadászterületéről a vad kiváltott. Fenti szabályozás vonatkozott 2014. március 15. és 2015. május 4. napja között a vadászható állat által okozott kárért való felelősségre.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a 2013. évi V. Ptk.-ban a vadászható állat által okozott kárért való felelősség szabályai módosultak, mivel objektív felelősségre alapítva azt, a vadászatra jogosultra telepítette a kockázatviselést, és ezzel a kár megtérítésének kötelezettségét. Így már nem csupán a gyorsforgalmi utakon és az autópályán minősül rendellenességnek a vad megjelenése, hanem a közúton is a vadászata jogosult felelősségének tekinti azt. A kimentési körben az ellenőrzési körön kívül eső elháríthatatlan okot jelöli meg a jogszabály, amely csupán vis maior esetekre (árvíz, földrengés) enged kimentést. A jogalkotó egyértelműen objektív felelősséget szabályozott a Ptk. 6:563. § (1) bekezdésében. Ezt igazolja többek között a 2015. május 5. napján hatályba lépett 2015. évi L. törvény, amely kifejezetten szükségesnek tartotta, hogy a vadászható állat által okozott kárért való felelősségre kimondja a veszélyes üzemek találkozására vonatkozó szabályok alkalmazását.

Álláspontom szerint azzal, hogy T. Balassagyarmati Törvényszék a bírói gyakorlatra hivatkozott, a hatályos jogszabályban foglaltakat figyelmen kívül hagyva, lényegében az 1996. évi LV. törvény 75/A. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazta visszaható hatállyal, holott a jogszabálynak visszaható hatálya nincs.

Az Alaptörvény T) cikk (1) bek. szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. A bírói gyakorlat nem minősül ilyennek.

Ehhez kapcsolható a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. sarkalatos törvény 2. § (2) bek. foglalt azon rendelkezése, miszerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság 2016. január 11. napján kézhez vett 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítélete ellen fellebbezésnek helye nincs, felülvizsgálatra a Pp. 271. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

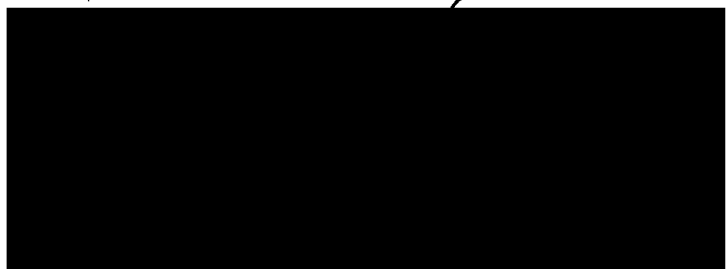
Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban a Kúria előtt, perújítást nem kezdeményeztem, mivel annak feltételei nem állnak fenn.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Balassagyarmati Törvényszék 2016. január 11. napján kézhez vett 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, és XXIV. cikkét, T) cikk (1) bekezdését.

A Pp. 359/C. § (2) bekezdése alapján az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot.

A fentiekre tekintettel tisztelettel kérem T. Alkotmánybíróságot, szíveskedjék az eljáró bíróságot felhívni, hogy rendelkezzen a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítélete végrehajtásának felfüggesztéséről az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Budapest, 2016. 02. 10.



Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - a) Salgótarjáni Járásbíróság 5.P.20.060/2015/23. sz. közbenső ítélete
 - b) Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.741/2015/4 számú ítélete

Budapest, 2016. február 10.

Tisztelettel

