

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/3162-4/2015
Érkezett:	2016 MÁJ 20. <i>Semelkény</i>
Példány:	6 Kezelőiroda:
Melléklet:	2 db 5

**A Tisztelt Alkotmánybíróság részére!**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

(postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.)

**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján**

Budapest

**1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.**

(postacím: 1255 Budapest, Pf. 49.)

(Lakóhelye: [REDACTED])

telefonszáma [REDACTED] e-mail

címe: [REDACTED] jogi

képviselő telefonszáma: [REDACTED]

jogi képviselő faxszáma: [REDACTED]

jogi képviselő elektronikus levélcíme: [REDACTED]

képv: [REDACTED]

## **Alkotmányjogi panasz**

### **k i e g é s z í t é s e**

**a Kúria mint felülvizsgálati bíróság**

**által Kfv. III.37.319/2015/4 számon**

**hozott végzése ellen, a Tisztelt**

**Alkotmánybíróság IV/3162-3/2015. sz.**

**felhívásának megfelelően**

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] (Lakóhelye: [REDACTED]  
 telefonszáma: [REDACTED] e-mail címe: [REDACTED] panaszos mint, felperes  
 a **Kfv. III.37.319/2015/4** ügyiratszamon a **Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara Választmánya**  
 (Székhelye: 1146 Budapest, Cházár András u. 13., Postacím: 1590 Budapest, Pf.: 247., képviselte: dr.  
 Krejniker Miklós a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara Elnöke) **jogutóda** a **Magyar Bírósági**  
**Végrehajtói Kar** (Székhelye: 1146 Budapest, Cházár András u. 13., Postacím: 1590 Budapest,  
 Pf.: 247., képviseli: dr. Petrik Béla a Kar Hivatali Szervének Vezetője) **alperes** ellenközigazgatási  
 határozat (V.5/2013) bírósági felülvizsgálata iránt indított közigazgatási perben a Kúria mint  
 felülvizsgálati bíróság által **Kfv.III.37.319/2015** sz. ügyben hozott **/4. sz. Végzése ellen** (a  
 továbbiakban: „Végzés”), amely jogi képviselőm részére **postai úton 2015. augusztus 13-án került**  
**kézbítésre**, a számomra nyitva álló törvényes határidőn belül a korábban csatolt meghatalmazással  
 igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] ( [REDACTED] Székhelye: [REDACTED]  
 [REDACTED] jogi képviselő telefonszáma: [REDACTED] jogi  
 képviselő faxszáma: [REDACTED] jogi képviselő elektronikus levélcíme: [REDACTED]  
 [REDACTED] útján, a **Tisztelt Alkotmánybíróság IV/3162-3/2015 számú felhívásának megfelelően a**  
**2015.10.11-én kelt**

**Alkotmányjogi panaszindítvány****kiegészítésével**

fordulok a T. Alkotmánybírósághoz, az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI törvény** (a továbbiakban: **Abtv.**) **27. §-a** alapján.

**I. Határozott kérelem**

Panasz indítványomat akként pontosítom, egészítem ki, hogy

az Abtv. 52. § (1) és (1b) alapján az Alkotmánybíróság **hatáskörét** az indítvány elbírálására az Abtv. 27. § a) és b) pontjára, **jogosultságomat** az Abtv. 26. § (1) bek. a) és b) pontjára alapítom.

A Tisztelt Alkotmánybíróság IV/3162-3/2015 számú felhívásában foglaltak, az Abtv.52. § (1b) bek. b) pontja alapján az **Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét**, az Alaptörvény **Szabadság és Felelősség** fejezete alatt szabályozott alapjog sérelmének állításával az alábbiak szerint jelölöm meg:

azt állítom, hogy a panaszolt **Végzés sérti a panaszos Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete: I. cikk (3)-bek-t, XXIV. cikk (1)-t, XXVIII. cikk (1) bek-t, XXVIII. cikk (7) bek-ben foglalt és biztosított jogait.**

## II. I n d o k o l á s

### I. cikk (3)

„(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

A bírósághoz fordulás jogának korlátozása a jelen ügyben az, hogy nem megfelelő hatósági határozat meghozatala esetén a panaszos nem tud a megfelelő bírósághoz fordulni, a nem megfelelő jogorvoslati kitanítással rendelkező és nem megfelelő formában a hatóság által meghozott határozat miatt, ekként nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) nak sem.

### XXIV. cikk

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

A fenti rendelkezésre vonatkozó kommentár szerint az ehelyt szabályozott tisztességes ügyintézés követelménye nem csupán a **jogszabályok megtartásával** azonos, bár ez mindenképpen szükséges feltétele annak.

A tisztességes eljáráshoz való jog több elvet és garanciális elemet is magában foglal, a bírósághoz fordulás jogát, a pártatlanság, valamint a jogegyenlőség követelményét, az ésszerű időn belüli eljárást, a fegyveregyenlőség elvét és a jogorvoslatihoz való jogot is.

Álláspontunk szerint a Végzés azért sérti a fenti cikk (1) bek-ben foglaltakat, mert a vonatkozó anyagi jogszabály a Ket. 121. § (1) bekezdése szerint az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, ha b) az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe, vagy illetékességébe, kivéve, ha a hatóság a 22. § (3) bekezdése szerint járt el. Ennek megfelelően került sor a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.32.807/2013/24 sz. ítélete meghozatalára, míg ezen jogszabályi rendelkezést a Végzés nem veszi figyelembe.

A Végzés az anyagi jogszabályt ekként a XXIV. cikkben foglalt panaszosi jogokat is sérti, tekintettel arra, hogy a Végzés azt mondja ki, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.32.807/2013/24. sz. ítéletével nem semmisíthette volna meg a V.5/2013 sz. alperesi választmányi határozatot; a határozat közigazgatási perrel nem támadható. Teszi mindezt annak ellenére, hogy az alperesi Kamara mindkét fokon közigazgatási határozatot hozott, azt Ket., közigazgatási határozati jogorvoslatra vonatkozó résszel látta el.

A Végzésben utóbb nem lehetett volna, egy közigazgatási hatósági ügy formájában mint hatóság által meghozott -, a jelen ügy tárgyát képező El.1010/2013, majd V.5/2013 sz. választmányi határozatot utólag akként reparálni, hogy utóbb azt mondja az alperes, hogy ezek a határozatok bár az alperes mint hatóság által kerültek közigazgatási határozat formájában meghozatalra, ennek ellenére ezeket –bár tévedését elismeri- nem lehet közigazgatási perben támadni. Feltéve, de meg nem engedve, ez azt jelentené, hogy bármely köztisztület, mely közigazgatási határozatot is hozhat, hozhat olyan határozatot, melyben azt közigazgatási határozatnak tünteti fel, közigazgatási bíróság előtti jogorvoslati rendelkezéssel látja el, majd azt nem lehet közigazgatási bíróság előtt megtámadni?

Előadjuk továbbá, hogy tudomásunk szerint analóg ügyben a keresetet mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra egy napon érkezették, majd a Fővárosi Törvényszék áttette az ügyet a Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. Esetünkben már a keresetlevélben

szerepelt, hogy hatáskör hiánya esetén tegye át a Fővárosi és Közigazgatási Bíróság az ügyet, de azt nem tette át. A Végzés erre ki sem tér, az áttételre vonatkozó kérelmet figyelembe sem vette.

## XXVIII. cikk

**„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”**

**„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

A fenti bekezdésekben foglaltak szerint a tisztességes eljárás követelménye érvényesül, amely az Alkotmánybíróság álláspontja szerint olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

6/1998. (III. 11.) AB határozat is tartalmazza, hogy : „A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a „fegyverek egyenlősége”.

Az EJEB esetjoga szerint a tisztességes eljáráshoz való jog megillet minden olyan személyt, aki úgy véli, hogy jogellenes beavatkozás történt valamely jogának gyakorlásába, és aki azt panaszolja, hogy nem volt lehetősége, hogy igényét a 6. cikk. 1. be. támasztott követelményeknek megfelelően bíróság elé terjessze. (ld. Le Compte, Van Leuven and De Meyere v. Belgium, 1981-06.23., 44§, Series A. no. 43). <sup>1</sup>

6. cikk nem kötelezi az államokat arra, hogy a polgári jogi jogviták minden szakaszában az Egyezmény által követelt garanciákat nyújtó bíróságok járjanak el, hanem az eljárás előzetes, első szakaszában eljárhatnak közigazgatási, szakmai szervezetek, vagy a kérdéses garanciákat nem teljeskörűen biztosító igazságszolgáltatási szervek is –a kérdéses állam jogi hagyományaitól függően. Ebben az esetben azonban kell olyan bírói szerv, mely az eljárásban született határozatot a fél kezdeményezésére teljes hatáskörrel felülvizsgálhatja, és egyben ennek során biztosítja az Egyezményben foglalt garanciákat. <sup>2</sup>

A magyar bírói gyakorlatból kitűnik, hogy a felülvizsgálat kiterjed ténykérdésekre, a kereseti kérelemtől függően e ténykérdések részletes vizsgálatára, sőt ezen belül még a támadott határozatban foglalt mérlegelés vizsgálatára is. <sup>3</sup>

A Végzés sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való, a fegyverek egyenlőségének jogát, a fegyverek egyenlőségének elvét is, tekintettel arra, hogy annak ellenére hogy alperes közigazgatási végzést hozott, mellyel szemben terjesztettünk elő keresetet, a Végzés a kereset tárgyát nem képező tárgyban, azaz a végzés közigazgatási vagy nem közigazgatási voltának megítélésében és hatáskörhiány megállapításában határozott, úgy hogy annak ellenére hogy már a keresetben szerepelt a hatáskörhiány esetében az áttétel iránti kérés, a Végzés hatáskör hiányra hivatkozva az Ítéletet hatályon kívül helyezte.

<sup>1</sup> Kress v. France no. 39594/98 judgement, 7 June 2001, 72. §

<sup>2</sup> Albert és Le Compte v Belgium, 1983.02.10-i ítélet, 29. pont; megerősítve British-American Tobacco Company Ltd v Hollandia 1995.11.20-i ítélet, 78. pont; De Haan v Hollandia, 1997.08.26-i ítélet, 52. pont; Kingsley v Egyesült Királyság, 2000.11.07-i ítélet, 51. pont, ugyanezen ügyben a Nagykamara által 2002.05.28-án hozott ítéletben, 34. pont.

<sup>3</sup> ld. pl Fővárosi Bíróság 2.K. 35.262/2000/8., Legfelsőbb Bíróság Kf. IV. 27.929/1998/4., Fővárosi Bíróság 2. K. 31586/1993/6 ítéleteket.

A Végzés sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, tekintettel arra, hogy panaszos az alperes köztestület által meghozott közigazgatási határozatot az abban foglaltaknak megfelelően, az abban foglalt Ket.es jogorvoslati tájékoztatásnak, rendelkezésnek megfelelően támadta, azonban ezt a Végzés figyelmen kívül hagyta, ahogyan azt is, hogy az alperes maga által is elismerten rosszul hozta meg a V.5./2013. számú határozatát. Ezt, hogy nem ilyen formában kellett volna meghozni a döntést, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20. K.32807/2013/24 sz. ítélete kimondta, a Ket. rendelkezései alapján az alperesnek és az elsőfokú alperesi hatóságnak nem tartozott a hatáskörébe és illetékességébe a fenti intézkedés hatósági ügyként való határozati elbírálása, ekként az Ítélet szerint az anyagi jogszabályok-, Ket. 121.§ miatt megsemmisítésnek van helye.

A Kúria figyelmen kívül hagyta, hogy mind az elsőfokú-, mind a másodfokú V5/2013 határozatot az alperes a Vht. 254/H. (3) bek.alapján hozta meg, az abban foglaltak szerint mint hatósági ügyben, és a hivatkozott bekezdésben foglaltak szerint biztosítva a jogorvoslati jogot is.

A felperes álláspontja szerint utóbb nem lehet egy közigazgatási hatósági ügy formájában mint hatóság által meghozott , a jelen ügy tárgyát képező El.1010/2013, majd V.5/2013 sz. választmányi határozatot utólag akként reparálni, hogy utóbb azt mondja az alperes, hogy ezek a határozatok bár az alperes mint hatóság által kerültek közigazgatási határozat formájában meghozatalra, ennek ellenére ezeket –bár tévedését elismeri- nem lehet közigazgatási perben támadni.

### III.

#### Kérelem

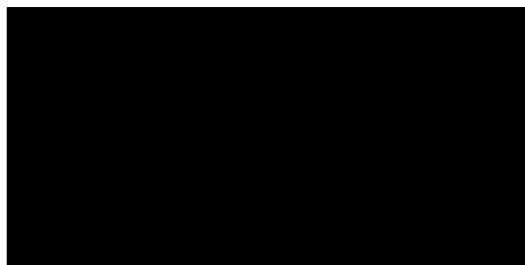
#### Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, a Kúria Kfv.III.37.319/2015/4. számú végzése alaptörvény-ellenességét, azt hogy az, az Alaptörvényben biztosított alapjogaimat sérti, sérti az EJEB releváns joggyakorlatának figyelmen kívül hagyása következtében a1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságjogok Védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény6. Cikk (1) bekezdését, továbbá az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései téves értelmezésén alapul; és mindezekre tekintettel semmisítse meg azt.

Bejelentem, hogy a jogi képviselő székhelye, telefon és faxszáma az alábbiakra változott:



Kelt Budapesten, 2016. május 19. napján



indítványozó képviseletében:

ügyvéd

Székhelye:



100