

7)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 01889 - 0 / 2020
Érkezett:	2020 NOV 10
Kezelőiroda:	[REDACTED]
Peldány:	1
Melléklet:	4 db

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. 27. § alapján, alulírott Szabó Gábor ([REDACTED]).

[REDACTED]

alkotmányjogi panaszt,

terjesztem elő.

- Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg a PKKB által hozott 10 Szk.8925/2020./5. számú végzésének alaptörvény ellenességét, és az AB törvény 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.**
- Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő.
- A PKKB 10. Szk.8925/2020./5. számú végzését, mint eljárás alá vont személy, postai úton 2020.08.31.-én én vettem át. Az AB panaszom a számomra törvényesen nyitva álló 60 napos határidőn belül szintén személyesen nyújtottam be a végzést hozó PKKB -nál.

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
Szabálysértési Csoportja	
ÜGYSZÁM	5.
KEZDŐIRATON:	
ÉRK.: 2020 -10- 2 9	
PÉLDÁNY: 1	FELZET:
MELLÉKLET:	KOZTUK:
ÜGYSZÁM	
ÜTŐIRATON:	

gyűjtés alá vont személy

- Az érintettségem bizonyítják: Az Abtv. 27.§ 1) bekezdése szerint: A PKKB által tárgyalás nélkül hozott 10.sz.k.8925/2020./5. számú jogerős végzésében, az eljárás alá vont személlyel (velem Szabó Gáborral) szemben megállapítja, a **„BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság által hozott, 2019.09.12. napján kelt. 01803/614-12/2019.szabs. számú határozatát akként változtatja meg, hogy a kiszabott 120 ezer - egyszázhuszezer- forint pénzbírságot 70 ezer (hetven ezer) forintra mérsékli. Egyebekben a szabálysértési hatóság határozatát hatályban tartja. A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek”**
- Első fokon a BRFK III. Kerületi rendőrkapitányság folytatta le velem szemben az eljárást és meghallgatás nélkül hozta meg 2019.07.08.-án a 01803/614-7/2019.szabs. számú határozatát, amelyben engem, Szabó Gábort **„polgári felhasználású robbanóanyaggal, és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt 120 ezer (egyszázhusz ezer) forint pénzbírsággal sújtja, és a lefoglalt 1 db Smoke Fountain Green színes füstgyertya maradvány elkobzását**

rendeli el.” A törvényes határidőn belül meghallgatási kérelmet nyújtottam be, amelynek során 2019.09.12.-én a hatóság meghallgatott, és ezt rögzítette a 01803/614-11/2019.szabs. számú meghallgatási jegyzőkönyvben. Ezt követően 2019.09.12.-én hozta meg a BRFK III. Kerületi rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága a 01803/614-12/2019. szabs. számú határozatát, amelyben a meghallgatás nélküli határozatát visszavonta és engem **„polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés szabálysértés elkövetése miatt 120 ezer (egyszázhuszezer) forint pénzbírsággal sújtja és a lefoglalt 1 darab smoke füstgyertya maradvány elkobzását rendeli el.”**

A BRFK megismételt határozatával szemben 2019.10.09.-én, határidőn belül nyújtottam be a PKKB -nak a kifogásom.

- A PKKB. tárgyalás nélkül hozott 10. Szk.8925/2020./5. számú végzése – kelt: 2020.08.07.- ellen fellebbezésnek helye nincs. Ezzel az összes jogorvoslati lehetőségem, kimerítettem. Ügyrend: 32.§ 1) bekezdés.
- Felülvizsgálati kérelmet, illetve perújítási kérelmet az ügyben nem adtam be.
- A PKKB 10. Szk. 8925/2020/5. végzésével megsértette az alábbi jogaimat:

Alaptörvény VIII. cikk 1) bekezdésében:

- mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez

Alaptörvény IX. cikk 1) bekezdésében:

- mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához

Alaptörvény I. cikk 3) bekezdés:

- Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az általam állított alapjogsérelem, ami a bírói döntést érdemben befolyásolta, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés a következő:

Esetemben az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, mert a bíró arra alapította az egész döntést, azért állapította meg a szabálysértés elkövetését, mert alaptörvénybe ütköző módon értelmezte a konkrét rendelet 104. § (1) bek. c) pontját (és mellékesen a gyülekezési törvény 9. § (1) bekezdés b) pontját is).

Az egy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy hol húzódnak a gyülekezési jog gyakorlásának határai, milyen eszközökkel fejezhető ki egy gyűlésen a tüntetők véleménye. Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében meghatározó jelentőségű a békés szó, mikor mondhatjuk, hogy a gyülekezési jog gyakorlása békés. Ha a véleménynyilvánítás békés formában zajlik a gyűlés keretein belül, akkor a bíróság nem értelmezheti úgy ezeket a pirotechnikai szabályokat, hogy békés, teljesen veszélytelen, gyufaszál meggyújtásához hasonlóan működő eszközt kirekesszen a vélemény kifejezésének lehetséges eszközei közül. A Gytv. 9. § (1) b) pontjában ez a szemlélet tükröződik, ez a szabály a gyűlés békés jellegének a megőrzését szolgálja.

Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapjogot csak törvényben lehet korlátozni, ehhez képest itt a rendőrség egy rendeleti szabályt használt a gyülekezési jog korlátozásához, ami nyilvánvalóan nem a gyülekezési jog korlátozására lett megalkotva. Ezt a bíróságnak észre kellett volna vennie, ami szintén része az alaptörvény ellenes jogértelmezésnek.

- 2019.05.25.-én 16 óra 25 perckor az MTVA székház előtti (Bp. III. ker. Kunigunda útja 64.) közterületen Gytv hatálya alá tartozó bejelentett rendezvényen vettem részt. A tüntetés célja a sajtószabadság megteremtése, a közmédia hírhamisításának megszüntetése, a közmédia kiegyensúlyozott tájékoztatásának kivívása. A tüntetésen követeltük a közmédiában, első helyen az MTVA-nál, történő hírhamisítások megszüntetését. A hatalmon lévő párt által, a közmédia propaganda eszközzé silányításának megszüntetését. Követeltük az ellenzék súlyának megfelelő megszólalási lehetőséget a közmédiában. A felszólalók követelték, hogy az ellenzéki képviselők a közmédiák élő adásaiban is elmondhassák véleményüket. A tüntetés felhívta a polgárok figyelmét arra, hogy sajtószabadság nélkül nincs jogállam, nincs demokrácia, anélkül pedig nem lehetséges tisztességes választás. A tüntetők követelték, hogy a közpénzből fenntartott közmédia ne legyen az uralkodó párt monopóliuma. A rendezvényen beszédet tartó [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] beszédéhez kapcsolódóan, a politikai véleményem látványosabbá, színesebbé tétele érdekében egy alacsony kockázatú, T1 kategóriába tartozó, CE 0589 megfelelőségi tanúsítványú, Smoke Fountain (nettó 25- bruttó 30 g) zöld színű színes füstöt használtam fel.

Az általam felhasznált színes füst, egy kb. 11x3cm es átmérőjű hengeres alakú pirotechnikai eszköz, mely robbanószert, lőport nem tartalmaz, hangot, lángot nem ad, mozgó alkatrészt

nem tartalmaz, egy gyufaszál meggyújtásához hasonlóan működik. Meggyújtása után kb. fél percreig füstöl. Belőle semmilyen gyúlékony anyag nem távozik. A színes füst elhasználása után a nálam lévő vizes palackból vizet locsoltam rá, teljesen lehűtöttem. A színes füst maradványát átadtam [REDACTED].

Ezután rendőrök kényszerintézkedés alá vontak a színes füst használatára hivatkozva, megakadályozva ezzel a gyűlésen történő további részvételem. A rendőrök a ruházat átvizsgálásom után a rendezvényi gépkocsit vizsgálták át, aminek során egy originál Smoke Fountain T1 alacsony kockázatú kategóriába tartozó, CE 0589, nettó 25gr, bruttó 30g színes füstöt találtak, (ami megegyezett az elhasznált színes füsttel) amit elkoboztak. Kértem, hogy adjanak róla foglalási jegyzőkönyvet, amit megtagadtak. Kb. 10 perc elteltével viszont visszakaptam az elkobzott originál színes füstöt.

Ezt követően a gyűlést biztosító rendőr parancsnokhoz mentem és reklamáltam, hogy nem kaptam semmilyen iratot, amivel pontosan beazonosítható lenne a lefoglalt elhasznált pirotechnikai eszköz, illetve a lefoglalás körülményei. Panaszkodtam a rendőr parancsnoknak ([REDACTED] r.alezredesnek), hogy törvénytörő az eljárásuk, mivel ugyanezt a smoke fountain T1 típusú, alacsony kockázatú, CE 0589 EU megfelelőségi tanúsítványú pirotechnikai eszközzel elkövetett szabálysértési eljárást, már korábban megszüntette a PKKB a 12.Szk.21.123/2018./4. végzésével és megszüntette az ügyben szereplő Smoke Fountain, T 1 pirotechnikai eszköz lefoglalását és elrendelte annak kiadását az eljárás alá vont személynek.

A lefoglalás során végig hangsúlyoztam a rendőröknek, hogy ugyanezt a pirotechnikai eszközt a PKKB kiadni rendelte már egy korábbi általa megszüntetett eljárásban, amelyet szintén egy Gytv hatálya alá tartozó gyűlés során foglaltak le. A lefoglalt originál és elhasznált pirotechnikai eszközön lévő használati útmutatóból megállapítható volt már a gyűlés helyszínén, hogy az eszköz megvásárlásra, birtoklására, tárolására és a terméken lévő felhasználási útmutató szerinti felhasználásra ugyanazt a személyi kört jogosítja fel a hivatkozott 173/2011. (VIII. 24.) Kormányrendelet.

- A PKKB 10. Szk. 8925/2020./5. számú végzése elismeri, hogy egy a gyülekezési hatóságnak bejelentett és általa tudomásul vett Gytv hatálya alá tartozó gyűlésen az általam felhasznált pirotechnikai eszköz a véleménynyilvánításom szolgálta. Egyetlen fiktív okot állít a PKKB végzés, az Alaptörvényben biztosított gyülekezési és véleménynyilvánítási jogom gyakorlásának korlátozására indokként: **"Mivel a jogszabály tilalma ellenére használta fel a pirotechnikai terméket."** Alaptörvénybe ütközően állítja a PKKB végzése: **"A bíróság álláspontja szerint az eljárás alá vont személy élve az alkotmányos alapjogával szabadon gyakorolhatta a véleménynyilvánítási és a gyülekezéshez való jogát, azonban ennek**

korlátját mondja ki a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. tv. 9.§ 1) bekezdés b) pontja, mely szerint tilos a gyűlésen személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal megjelenni. A PKKB helyesen ismerte fel a BRFK határozatainak valótlan tényállását: **„Szabó Gábor által elműködtetett T 1. pirotechnikai osztályba tartozó termék felhasználása esetén a termék működésének személyi feltételei nem valósultak meg.”** Mivel vitathatatlan tény volt, hogy 18 éves elmúltam és az alacsony kockázatú, robbanószert nem tartalmazó, hangot, lángot nem adó, mozgó alkatrészt nem tartalmazó T 1. kategóriába sorolt színes füst felhasználásához nem kell pirotechnikai szakképesítés. Ez a körülmény a lefoglalt pirotechnikai eszközön lévő használati útmutatóból és az ügybe becsatolt pirotechnikai szakértői véleményből (ami egy korábbi rendőrségi eljárás része volt) egyértelműen megállapítható volt. A PKKB számára ezért nem maradt más lehetőség csak az, hogy az általam használt színes füstöt átminősítse tűzijátékká, ami robbanószert tartalmaz és csak szilveszterkor használható jogszerűen. A rendőrség által az ügybe csatolt pár perces videó, amin látszik a színes füst és annak általam történő felhasználása, mint kikezdhethetetlen bizonyíték, ez a PKKB eszköz átminősítését cáfolja. A panaszolt PKKB szabálysértési végzés, a rendőrségi videó felvétellel egyezően állapítja meg, hogy a kezemben tartottam a színes füst pirotechnikai eszközt a használat során. Ez a körülmény kizárja a PKKB szabálysértési végzésének állítását, miszerint az általam használt pirotechnikai eszköz, a kizárólag szilveszterkor felhasználható tűzijáték lenne. Ha tűzijátékot tartottam volna a kezemben a felhasználáskor, már nem lenne ép a tűzijátékot működtető kezem, ugyanis a tűzijáték robbanószert tartalmaz. Elvileg fordulhattam volna a Kúriához, de a 61200.-Ft-os nyugdíjamból a kötelező jogi képviselet megoldhatatlan. Az Alkotmánybíróság pedig csak alkotmányossági szempontból vizsgálódhat, a bizonyítékok bírói értékelésének ismételt felül bírálata már nem rendelkezik hatáskörrel.

- A Gytv. 9.§ 1) bekezdés b) pontjának megsértését pedig szintén valótlanul, iratellenesen állapítja meg a bíróság.

Az első és másodfokú BRFK határozat indoklása is hivatkozik arra: **"Figyelembe véve, hogy az eset a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV törvény, továbbiakban Gytv. alá tartozó gyűlésen történt, így a szabálysértési hatóság vizsgálta a Gytv 9.§ 1) bekezdésében rögzített gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésének eshetőségét is."**

Ennek ellenére egyik BRFK határozat sem, illetve a panaszolt PKKB végzés nem tér ki ennek a vizsgálatának az eredményére. Nem említik a rendőrségi határozatok, és a PKKB végzése,

hogy mivel Gytv hatálya alá tartozó gyűlésen történt az esemény, elvégezték-e az alaptörvényben - I. Cikk 3) bekezdésében, ill. AB 4/2007. (II.13.) határozatában kötelezően előírt szükségességi-arányossági vizsgálatot. Ha a szükségességi-arányossági tesztet elvégezték volna, akkor se találtak volna olyan általam megsértett jogot, a pirotechnikai eszközöm használatával, ami konkurálna az alaptörvényben biztosított gyülekezési és véleménynyilvánítási jogom gyakorlásával. Nem szerepel a BRFK határozatokban, sem a PKKB végzésében, hogy hogyan jutnak ellentétes álláspontra a pirotechnikai szakértő véleményével, illetve a lefoglalt pirotechnikai eszközökön lévő felhasználási útmutatóban rögzítettekkel. A BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság 01805/309-17/2018. (kelt 2018.05.18.) számon rögzített pirotechnikai szakértői vélemény megállapítja: **"A 173/2011-es Kormányrendelet szerint a termék megvásárlásával, birtoklásával és a Kormányrendeletben szabályozott felhasználási lehetőségeivel szabálysértést elkövetni nem lehet (mint ahogy egyetlen autós se követ el szabálysértést, hogy az autójában légszák van, amit pirotechnikai patron működtet el). Ez speciálisan T(technikai) 1-es kategória lehetősége."**

Ha a BRFK határozat által állított vizsgálatot elvégezték volna, akkor megállapíthatták volna azt is, hogy az általam felhasznált pirotechnikai termék egy gyufaszál meggyújtásához hasonlóan működik. Alacsony kockázatú pirotechnikai eszköz, amihez pirotechnikai szakképzettségre nincs szükség, az egyedüli személyi feltétel: a felhasználó személy 18. életévének betöltése. Mivel ennek megfelelek, akár egy átlagos közterületi bulin is jogszerűen felhasználhattam volna ezt a pirotechnikai terméket. Ezt bizonyítja a „Fogyasztóvédelem” című szaklap VI. évfolyam 6. száma, amelynek 23. oldalán részletezi a pirotechnikai eszközök osztályba sorolását és felhasználási módját.

Nem állapítja meg a PKKB végzése, hogy a gyűlés végig békés volt, nem került felosztatásra, és kezdetétől a befejezéséig a rendbiztos nem észlelt semmi szabálytalanságot, semmiféle kifogást, észrevételt nem tett a gyűlés vezetőjénél (26/2018. IX.27. BM. rendelet szerint).

Ha a PKKB elvégezte volna a kötelező szükségességi-arányossági tesztet, akkor megállapíthatta volna, hogy a rendőri intézkedés sem szükséges, sem arányos nem volt, mivel nemhogy alaptörvény szintű jogot nem sértettem meg, de az eszköz használatát szabályozó szakjogot sem. Az úttesten, mindenki szeme láttára történő, emberi méltóság megsértését felvető ruházat átvizsgálás a több száz fő tüntető és az MTVA dolgozói, kamerái előtt és a nagy összegű rám kiszabott pénzbírság, pedig a fentiekre tekintettel, aránytalan volt.

A cselekményem, mivel Gytv hatálya alá tartozó rendezvényen történt, amit a PKKB panaszolt végzése is megállapít, az alapjogi érintettség bizonyított.

Az alaptörvény IX. Cikke által biztosított szabad véleménynyilvánítási jogom korlátozta a PKKB végzése azzal, hogy velem szemben szankciót alkalmazott, a rendőrségi intézkedését pedig jogszerűnek tartotta. Ezzel szükségtelen és aránytalan módon beavatkozik abba, hogy miképpen vehetek részt a demokratikus közéleti vitákban, ún. dermesztő hatást váltva ki. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a közügyekben történő véleménynyilvánítás tekintetében a büntetőjogi védelem - mint ultima ratio - a szélsőséges magatartások szankcionálására korlátozódik, a védett véleménynyilvánítás dekriminalizációja az európai országok körében régóta érvényesülő tendencia. Az alkotmányos védelem büntetőjogi intenzitását elemezve az Alkotmánybíróság már korán rögzítette, hogy az európai országokban egyértelműen tapasztalható trend a büntetőjogi eszközök háttérbe szorulása a közügyek területén történő véleménynyilvánítás körében. A szankció elrettentő, stigmatizáló hatása a véleménynyilvánítás tekintetében komoly visszatartó hatást gyakorolhat. Ennek következtében az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a közügyekben történő véleménynyilvánítás szankciókkal történő korlátozásának fenntartása kizárólag azokkal a legsúlyosabb esetekkel szemben nyújthat oltalmat, amikor a közölt vélemény alkotmányos jogot sért, vagy a jogsérelem veszélye közvetlenül jelen van {13/2014. (IV.18) AB határozat Indoklás [30], 3328/2018. (XII.08) AB határozat, Indoklás [78]} [11].

A PKKB végzése semmilyen alapvető jog érvényesülését nem segíti elő. Semmilyen alkotmányos értéket nem véd. Az általam használt látványos közlési mód nem valósított meg bűncselekményt, vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járt mások jogainak és szabadságának sérelmével. Az in dubio pro libertate elv is alátámasztja az eszköz használatom, ami „, azt a követelményt fogalmazza meg a jogalkalmazók irányába, hogy a gyülekezések megítélésekor a gyülekezési jog minél szélesebb körű biztosítását eredményező döntést hozzanak” (24/2015. VII. 07. AB határozat, indoklás 30.)

A fentiekben megpanaszolt ügyben a Gytv hatálya alá tartozó rendezvényen a Gytv hatálya alá tartozó rendezvény részvevőjét – engem- sújtott nagy összegű pénzbírsággal a hatóság. A fenti tényállás alapján nyilvánvaló, hogy az ügyben alapjogot érintő magatartás került megítélésre, ami a gyülekezési jog keretén belül értékelendő.

Mind az Alkotmánybíróságnak, mind az Emberi Jogok Európai Bíróságának töretlen gyakorlata szerint a békés demonstrációk a demokratikus véleménynyilvánítás elengedhetetlen eszközei, amelyek a plurális társadalmak békés és demokratikus közéletének virágzásához nélkülözhetetlenek. Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt

Egyezmény öre, az Európai Emberi Jogi Bíróság szerint „mindaddig, amíg a tüntetők nem követnek el erőszakos cselekményeket, az állam szerveinek türelmesnek kell lenniük a békés tiltakozásokkal szemben, különben az Egyezmény 11. cikke által. garantált gyülekezési jogot megfosztanak minden lényeges tartalmától” (Oya Ataman v. Turkey, no. 74552/01, 2006. december 5. 42.) Ezzel összhangban állapította meg az Alkotmánybíróság is, hogy „Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémításának, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját.” [4/2007. (II. 13.) AB határozat].

Az AB a 75/2008. (V. 29.) határozat kimondja, hogy a gyülekezési jog – csakúgy, mint a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága – szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához [lásd a 30/1992. (V. 26.) AB határozat]. Gyűlések megszervezésének, megtartásának, az azokon való részvételnek a joga nélkül a nézetek, információk megszerzésének és másokkal való megosztásának, a vélemények közösen történő kialakításának a lehetősége ugyanis aligha volna megvalósítható. Mind az AB, mind az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) töretlen gyakorlata szerint a békés demonstrációk a demokratikus véleménynyilvánítás elengedhetetlen eszközei, amelyek a plurális társadalmak békés és demokratikus közéletének virágzásához nélkülözhetetlenek. Ebből is az következik, hogy „Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémításának, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját.” (4/2007. (II. 13.) AB határozat, III. 1.)

Legutóbb a 30/2015. (X. 15.) AB határozat erősítette meg a gyülekezési jognak ezt az értelmezését: [25] [...] „A gyülekezések kitüntetett kommunikációs funkciója tehát abban áll, hogy olyan módon tesz lehetővé a közügyek megvitatásába való bekapcsolódást, ami minden más formánál erőteljesebb hangsúlyt tud adni a kifejezett véleménynek. Mindez azt is jelenti, hogy egy békés gyülekezés nem feltétlenül érzelem- vagy indulatmentes rendezvény, éppen ellenkezőleg, annak fogalmi eleme, hogy ideiglenes jelleggel kellemetlenséget idéz elő, ezzel képes ugyanis felhívni a figyelmet a kommunikálni kívánt üzenetre. [...] [26] „A gyülekezések kitüntetett kommunikációs funkciója nem pusztán a véleménynyilvánítás alapjogával hozza szoros összefüggésbe a gyülekezéshez való alapjogot, hanem a közvetlen demokráciával is. A gyülekezések célja ugyanis tipikusan egy kritikus vélemény, egy elégedetlenség kifejezésre juttatása, ami a közvetett demokrácia valamely intézménye által már meghozott, vagy még csak tervbe vett döntések korrekcióját célozza. A kifejezett vélemény tehát mindig a befolyásolás eszközeként jelenik meg a kommunikációs térben.”.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a demokratikus jogállamokban a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van: nemcsak az egyéni önkifejezés, a személy szabad kibontakozásának és szellemi autonómiájának záloga, hanem egyúttal a demokratikus közvélemény és akaratképzés nélkülözhetetlen forrása is. A véleményszabadság tehát kettős igazolással bír: egyrészt a közéleti viták szabadságát biztosítja (instrumentális igazolás), másrészt pedig az egyéni önkifejezést (konstitutív igazolás). A demokratikus kormányzás és a politikai közélet ugyanis feltételezi a különféle vélemények akadálymentes közlésének, közölhetőségének és ütköztetésének szabadságát. Nem bizonyos gondolatok, vélemények, eszmék vagy értékek, hanem maga a véleménynyilvánítás lehetősége élvezi az alkotmányos védelmet. Így a véleménynyilvánítás fórumának szabadsága maga hordozza az

alkotmányos értéket. [Lásd: 36/1994. (VI. 24.) AB hat.; 34/2004. (IX. 28.) AB határozat, 7/2014. (III. 7.) AB határozat].

A demokratikus társadalomban betöltött szerepe miatt a véleménynyilvánítás szabadságán belül a politikai véleménynyilvánítás határai tágabbak, mint más beszédé. „Fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan ítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak. A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája, – még ha az becsületsértő értékítéletek formájában történik is –, a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, amely a demokrácia lényegi eleme.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat]

A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája, – még ha az becsületsértő értékítéletek formájában történik is –, a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, amely a demokrácia lényegi eleme. A hivatalos személyeknek és közszereplőknek adott esetben el kell viselniük a kemény kritikát is: az alkotmányosan nem büntethető véleménynyilvánítás és tényállítás köre esetükben tágabb, mint más személyeknél. [36/1994. (VI. 24.) AB határozat], „Az Alkotmánybíróság következetes felfogása szerint tehát a közügyekre vonatkozó és a közéletben szerepet vállaló személyek és szervezetek tevékenységét érintő véleménynyilvánítás erősebb alkotmányos védelmet élvez, és így korlátozhatósága szűkebb körben nyerhet alkotmányos igazolást. Ennek megfelelően a közügyek vitatását érintő véleményszabadság korlátozását előíró jogszabályokat megszorítóan szükséges értelmezni.” [13/2014. (IV.18.) AB határozat, 28. bekezdés]. Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy „a közügyeket vitató szólás minősítése során tehát a szakjogi szabályokkal egyidejűleg és azoktól elválaszthatatlanul, közvetlenül és intenzíven van jelen az alkotmányjog is. Ebből következően pedig a közéleti kérdéseket érintő szólás jogi minősítése egyúttal olyan alapvető jog közvetlen gyakorolhatóságáról is dönt, amelynek forrása az Alaptörvény és az „alkotmányjogi alapjogvédelem nemzetköziesedésének” általános folyamatába illeszkedően az elfogadott nemzetközi emberi jogi egyezmények.” [13/2014. (IV.18.) AB hat. 51. bekezdés] - Álláspontom szerint a PKKB-nak a gyülekezési jog és a véleménynyilvánítás szabadsága szempontjából is értékelni kellett volna a tényállást, és az ebből fakadó következtetéseknek a szabálysértési jog alkalmazásában, a PKKB végzésében is tükröződnie kellene.

Az Alaptörvény 28. cikke előírja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Ez jelen esetben azt a követelményt támasztja a jogalkalmazóval szemben, hogy a Szabs.tv. rendelkezéseit az **Alaptörvény VIII.** és **IX.** cikkében deklarált véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmányos követelményekkel összhangban értelmezze.

Az Alkotmánybíróság állapította meg a szólás- és véleménynyilvánítás szabadsága körében hozott alapvető jelentőségű, 30/1992 (V. 26.) számú határozatában, hogy „a szabad véleménynyilvánításhoz való jog a fentiek szerint nem csupán alapvető alanyi jog, hanem e jog objektív, intézményes oldalának elismerése egyben a közvélemény, mint alapvető politikai intézmény garantálását is jelenti. A szabad véleménynyilvánítás jogának kitüntetett

szerepe ugyan nem vezet arra, hogy ez a jog – az élethez vagy az emberi méltósághoz való joghoz hasonlóan – korlátozhatatlan lenne, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie, azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely „intézmény” közvetítésével véd, s legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya (pl. a köznyugalom).

- Az én álláspontom szerint, amennyiben a Szabs.tv.-be, ütközött volna a színes füst használatom, az kizárólag egy elvont értéknek lenne tekintendő, ezért az egyes cselekmények megítélésekor ennek megfelelően kell súlyozni a gyülekezési joghoz fűződő alapjoggal szemben.

Semmiképpen nem konkurálhatna az alapjoggal az állítólagosan, általam elkövetett pirotechnikai szabálysértés.

Az EJEB szerint „mindaddig, amíg a tüntetők nem követnek el erőszakos cselekményeket, az állam szerveinek türelmesnek kell lenniük a békés tiltakozásokkal szemben, különben az Egyezmény 11. cikke által garantált gyülekezési jogot megfosztanák minden lényeges tartalmától.” (Oya Ataman v. Turkey, no. 74552/01, 2006. december 5., 42.)

Az én esetemben ebből a szempontból az a legfontosabb körülmény, hogy a rendezvény békés, erőszakmentes volt. **Azzal, hogy, egy alacsony kockázatú, pirotechnikai szakképzettséget nem igénylő, teljesen veszélytelen színes füstöt elhasználtam a gyűlésen a politikai véleményem látványosabbá, színesebbé, figyelem felkeltőbbé tétele érdekében, senkinek nem okoztam kárt, nem léptem fel fenyegetően vagy támadóan, és senkit sem kényszerítettem. A szabálysértési hatóság sem tagadja azt, hogy a rendezvény megtartása nem járt a közlekedés ellehetetlenülésével, vagy, hogy nem járt a bíróságok vagy népképviselői szervek zavartalan működésének súlyos veszélyével, és nem állítja azt sem, hogy mások jogait és szabadságát sértettem volna azzal, hogy elhasználtam egy alacsony kockázatú T1-es kategóriába tartozó pirotechnikai eszközt, színes füstöt.** Ebből pedig az következik, hogy amint a rendezvényt szembeálló kívülálló állampolgárokra, úgy az államra, a hatóságokra nézve is vonatkozik a toleranciának és a türelemnek az a követelménye, ami egy demokratikus társadalomban minden békés rendezvényen részt vevő állampolgárt meg kell, hogy illessen. **Az idézett jogelvekből és AB illetve EJEB döntésekből az következik, hogy a szabálysértési hatóságoknak a tüntetés résztvevőit nem szabad szabálysértési eljárás alá vonnia, mert azzal korlátozzák a gyülekezési jog és a véleménynyilvánítás szabadságát. A PKKB panaszolt végzése teljesen figyelmen kívül hagyja azokat az AB és EJEB döntéseket, amelyek a gyülekezés és véleménynyilvánítás szabad gyakorlásának garanciái.**

Tisztelettel:

Budapest, 2020.10.26.

Szab

Gábor