

(21)

reméltos beadvény!

Fővárosi Törvényszék  
Budapest  
Csalogány u 47-49.  
1027

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 1536-0 / 2013
Erkezett:	2013 OKT 22.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	PF

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 6.	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2013 -09- 05
PÉLDÁNY:	5 + 1 példány
MELLÉKLET:	2 KÖZTÜK: 1 példány
FÓLAJSTROMSZÁM:	21778/11
UTÓIRATON:	

18.k

89

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] panaszosok 1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként az alábbi

*alkotmányjogi panaszt*

terjesztem a t. Fővárosi Bíróság elé:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszomnak helyt adni, és ennek keretében megállapítani szíveskedjék, hogy

A Kúria Kfv. III. 37.266/2012/9. szám alatti ítélete - az ahhoz alapul szolgáló, a Fővárosi Törvényszék 18.K 31.778/2011/14. számú ítélete, illetve Budapest Főváros XX. Kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete VG-13018/3/2011. számú határozata és a Budapest Főváros XX. Kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság VA-39239/4/2010. és VA-39239/5/2010. számú határozatai - sértik az Alaptörvényben biztosított jogbiztonsághoz, a tulajdonhoz, a vállalkozás szabadságához és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogainkat.

Az Alaptörvény B) Cikk (1) bekezdése alapján: "Magyarország független, demokratikus jogállam."

A támadott döntések sértik ezen alapelvet, mivel a jogállamiság elvéből származtatott jogbiztonság elvével ellentétes módon, az építésügyi hatóság jogkörét elvonva, az önkormányzati képviselőtestület határozata döntött építésügyi ügyben

M) Cikk (1) bekezdése alapján: "Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik."

1

A támadott döntések következtében sérül a vállalkozás szabadságának elve is, mivel a döntések következtében előálló tulajdonelvonással a panaszosok vállalkozása teljes mértékben ellehetetlenül.

XIII. Cikk (1) bekezdése alapján: *"Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár."*

A támadott határozatok sértik a tulajdonhoz való jogot, mivel azok alapján a panaszosok tulajdona lebontásra, és így a tulajdonosoktól való teljes elvonásra ítéltetett.

Ennek körében a döntések nem voltak figyelemmel arra, hogy az illetékes önkormányzatnak a tulajdonával történő szabad rendelkezése mellett sem sérülhet a panaszosok tulajdonhoz való joga, azaz a tulajdoni formák egyenrangúsága ellenére az önkormányzati tulajdon indokolatlan módon elsődlegességet élvezett a panaszosok tulajdonjogával szemben.

XXIV. Cikk (1) bekezdése alapján: *"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."*

A támadott bírói döntések sértik a tisztességes eljárás elvét is, mivel az eljárás során nem vették figyelembe azt, hogy a közigazgatási eljárás során a mérlegelési jogkörben meghozott döntése keretében is számot kellett volna adni az okszerű mérlegelés szempontjairól, amelyre egyáltalán nem került sor.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. évi törvény 26. § (1) bekezdése alapján:

*"Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán*

*a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és*

*b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

Álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz feltételei az ügyben fennállnak, mivel

- Az Alaptörvénybe ütközik az 59/1995. 8X.20.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 6. § (1) bekezdése, mely szerint közterület-használati hozzájárulás csak ideiglenes jelleggel adható, ez ugyanis abban az esetben, ha az ingatlanon más személy a tulajdonában álló felépítményt épít, a tulajdonjog elvonásához vezet.

- panaszosok az egyedi ügyben érintettek, abban ügyfélként, majd felperesként vettek részt

- a jogorvoslati lehetőségeket teljes körűen - a rendkívüli jogorvoslatot is beleértve - kimerítették

Panaszom indokolásául az alábbiakat adom elő:

### **I. Történeti tényállás**

I/1. panaszosok tulajdonát képezi a Budapest XX. kerület 170204/10 hrszú, természetben a Budapest, XX. kerület Baross utca - Topánka utca sarkán lévő ingatlanon álló 17 m<sup>2</sup> területű vendéglátó-ipari (büfé) üzletkör nyilvántartású és 39 m<sup>2</sup> területű vegyes élelmiszer kereskedés funkciójú felépítmény, illetve egy 68 m<sup>2</sup> területű cukrászda funkciójú felépítménynek, mely egy pavilonsor része. A felépítmény építési engedély birtokában épült.

Panaszosok a felépítményre vonatkozó, 2010. december 31. napjáig szóló közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítása iránt terjesztett elő kérelmet az első fokon eljáró Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnál.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a 2010. december 14. napján kelt, VA-39239/4/2010. számú határozatával panaszosok kérelmének nem adott helyt, a pavilon további üzemeltetéséhez és a közterület-használathoz nem járult hozzá. A Bizottság kimondta, hogy *“A közterület eredeti állapotának helyreállítását, - a közmű csatlakozások megszüntetése, a felépítmény elbontása az alapokkal együtt, az alapok helyének feltöltése tömörítéssel, tereprendezéssel, a bontási és haszonanyagok elszállítása, stb., - kártalanítási igény nélkül legkésőbb 2010. március 31-ig kell elvégezni.”*

A Bizottság a határozatát azzal indokolta, hogy az Önkormányzat a területet “más célra” kívánja hasznosítani.

A Bizottság a döntésének alapjául a Budapest Főváros Közgyűlésének a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletének 12. § (1) bekezdését jelölte meg, mely szerint: *„Ha a közterület-használati hozzájárulás megszűnik, a jogosult kártalanítási igény nélkül köteles a közterület eredeti állapotát - különösen annak tisztaságát - haladéktalanul helyreállítani.”*

A Bizottság a VA-39239/5/2010. számú határozatával a fentebb megjelölt határozatát akként módosította, hogy az eredeti állapot helyreállításának határideje 2011. március 31. napja.

Panaszosok a határozatok ellen törvényes határidőben fellebbezést, majd jogi képviselőjük útján fellebbezés-kiegészítést terjesztettek elő. A fellebbezés kiegészítésében elsődlegesen a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozatainak megváltoztatását és a közterület-használati hozzájárulás megadását, másodlagosan a Bizottság határozatainak megsemmisítését és a Bizottság új eljárásra utasítását kérték.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy a határozataiban foglaltakat továbbra is fenntartja és felperes fellebbezését a Képviselő-testület elé terjesztette.

Budapest Főváros XX. Kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. március 11. napján kelt, VG-13018/3/2011. és VG.-13021/3/2011. számú határozatával panaszosok fellebbezését elutasította és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság VA-39239/4/2010. és VA-39239/5/2010. számú határozatait helybenhagyta azzal a módosítással, hogy *“A közterület eredeti állapotának helyreállítását, - a közmű csatlakozások megszüntetése, a felépítmény elbontása az alapokkal együtt, az alapok helyének feltöltése tömörítéssel, tereprendezéssel, a bontási és a haszonanyagok elszállítása, stb., - kártalanítási igény nélkül legkésőbb 2011. május 31. napjáig kell elvégezni.”* A Képviselő-testület döntését azzal indokolta, hogy az Önkormányzat a területet más célra kívánja hasznosítani.

A Képviselő-testület a döntésénél az alábbiakra hivatkozott: Panaszos 1983-ban kapott közterület-használati és építési engedélyt. A határozat szerint az építési engedélyt ideiglenes jelleggel kapta meg. Az építési engedély, mint okirat nem ideiglenes, azonban a hatálya az, ideiglenes ugyanis a felépítmény és annak a földrészletnek a használata, amit az építési engedély biztosított. A Képviselő-testület hivatkozása szerint ezt támasztja alá az is, hogy a határozat rendelkezése szerint az ideiglenes építmény eltávolítását és a közterület eredeti állapotának helyreállítását kártalanítási igény nélkül köteles az engedélyes elvégezni.

A Képviselő-testület a határozatában hivatkozik a Föv. Kgy. rendelet 6. § (1) bekezdésére - mely szerint közterület-használati hozzájárulás csak ideiglenes jelleggel adható meg.

A Képviselő-testület a döntésénél az alábbiakra hivatkozott: Felperes az 1983-ban kiadott és [REDACTED] [REDACTED] nevére szóló közterület használati és építési engedély átírásával jutott az építmény használati és üzemeltetési jogához. A közterület használati és építési engedély kiadásáról szóló határozat szerint az építési engedélyt ideiglenes jelleggel adta ki a hatóság. Az építési engedély, mint okirat nem ideiglenes, azonban a hatálya az, ideiglenes ugyanis a felépítmény és annak a földrészletnek a használata, amit az építési engedély biztosított. A Képviselő-testület hivatkozása szerint ezt támasztja alá az is, hogy a határozat rendelkezése szerint az ideiglenes építmény eltávolítását és a közterület eredeti állapotának helyreállítását kártalanítási igény nélkül köteles az engedélyes elvégezni.

A Képviselő-testület a határozatában hivatkozik a Föv. Kgy. rendelet 6. § (1) bekezdésére - mely szerint közterület-használati hozzájárulás csak ideiglenes jelleggel adható -, valamint a 12. § (1) bekezdésére.

A Képviselő-testület utalt továbbá arra is, hogy a használatba vételi engedélyt követő pavilon bővítési és közterület-használati díj mértékét megállapító további határozatok is rendelkeznek a kártalanítási kötelezettség nélküli, saját költségen történő helyreállítási kötelezettségről, amennyiben a közterület-használati hozzájárulás megszűnik.

I/2. A közigazgatási döntés ellen panaszosok határidőben annak felülvizsgálata iránti keresetet terjesztettek elő az illetékes Fővárosi bíróságon, azonban az keresetet a támadott határozat helybenhagyása mellett elutasította

I/3. Ezen ítélet ellen panaszosok felülvizsgálati kérelemmel fordultak a Kúriához, amely hivatkozott számú ítéletével a korábbi döntést helybenhagyta.

**Valamennyi döntés az alaptörvényben biztositott jogokat sért, alábbiak szerint:**

**Álláspontom szerint jelen eljárás tárgyát képező „pavilon” ingatlannak minősül.**

Egy felépítmény ingó vagy ingatlan jellegét kétség esetén a földterülettel való összefüggése dönti el, azaz hogy ez az összefüggés alkotórészi vagy tartozéki jellegű. A Ptk. 95. §-ának (1) bekezdése értelmében alkotórész mindaz, ami a dologgal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetőleg az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.

A Ptk. Kommentár szerint:

*„Főszabály szerint az alkotórész a fő dolog jogi sorsában osztozik. A Ptk. alapján azt tekintjük alkotórésznek, amely a dologhoz olyan szorosan kapcsolódik, hogy az elválasztással a dolog vagy az elválasztott rész elpusztulna, illetve értéke vagy használhatósága jelentősen csökkenne. Ingatlan esetében a földrészletnek az épület, a növényzet és egyéb építmény (kerítés, akna) lehet alkotórésze.”*

*„Ingatlanon álló építmény:*

*A földrészleten álló építmény az ingatlan alkotórésze. Ily módon alkotórésznek minősül a telken épült garázs, és ennek megfelelően tulajdonjogi szempontból a garázs osztja a telek jogi sorsát.”*

*„Pavilon:*

*A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a közterületre állított pavilon a földterületbe való mechanikus bekapcsolás ellenére is megtartja ingó jellegét és így tartozéki minőségét, feltéve, hogy az ingatlanba való beolvasztás nyilvánvalóan ideiglenes célzatú.”*

A tárgybeli felépítmény alapja B 70-es minőségű betonlap, a sarokpontokon 90 cm-es mélységben, illetve aljzat, mely 15-20 cm kavicszóráson került megépítésre. A felmenő falakat a vázszerkezet között (vázszerkezet zártszerelvény) salakgyapot hőszigetelés, külső-belső felületén beton, illetve lambéria burkolat felhasználásával készült. A födém könnyűszerkezetes, alumínium héjalású. A padozat mozaik burkolattal ellátott.

**Felperes tulajdonában álló, pavilonnak nevezett felépítmény a fentiek értelmében**

azért minősül ingatlanak, mert olyképpen van egyesítve a földdel, hogy nem lehet anélkül elválasztani, hogy maga a felépítmény el ne pusztulna. Az egyesítés kétségkívül tartós jellegű, melyet mutat az építmény fentebb írott jellemzése, valamint az, hogy már 1983 óta, azaz 28 éve ugyanazon a helyen, ugyanúgy áll. A pavilon tehát nem ideiglenes jellegű építmény, amely állagsérelem nélkül szétbontható, elszállítható, hiszen a lebontással a pavilon szerkezete olyan mértékben károsodna, gyakorlatilag megsemmisülne, így azt a tulajdonos a későbbiekben nem tudná rendeltetésszerűen használni.

A pavilon ideiglenes jellegét a Képviselő-testületi hivatkozással ellentétben nem támasztja alá azon körülmény, hogy a hatóság az építési engedélyt ideiglenes jelleggel adta meg. **A pavilon ingatlan jellegét, vagyis azt, hogy tartós-e az egyesítés, ugyanis a földdel történő fizikai összekapcsolás, a földdel történő egyesítés határozza meg, nem pedig a hatóság jogi aktusa.**

A Legfelsőbb Bíróság álláspontjának értelmezése szerint a pavilon csak akkor minősül ingóknak, ha a földre való beolvasztás ideiglenes célzatú. Fentekre tekintettel perbeli pavilon semmiképpen nem minősíthető ideiglenes jellegűnek, így a pavilon ingatlanak minősül.

E körben utalni kívánok arra, hogy a Képviselő-testület azon döntését, hogy felperest a közterület eredeti állapotának kártalanítási igény nélküli helyreállítására kötelezte, azzal kívánja magyarázni, hogy az 1983-ban eljáró hatóság a közterület-használati és építési engedélyről szóló határozata szintén utalt már a közterület eredeti állapotának kártalanítási igény nélküli helyreállítására, mint ahogy a későbbi, közterület-használati hozzájárulásról szóló határozatok is. A Képviselő-testület tehát saját jogszabálysértő döntését korábbi jogszabálysértő döntésekkel kívánja alátámasztani.

Álláspontom szerint azonban a Képviselő-testület döntését nem teszi jogszerűvé és megalapozottá azon körülmény, hogy a közterület-használatról szóló korábbi döntések is jogszabálysértők voltak. A Képviselő-testület a saját jogszabálysértő döntését korábbi, szintén jogsértő határozatokra történő hivatkozással kívánja legalizálni.

A leírtakra tekintettel tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperes tulajdonában álló építmény ingatlanak minősül.

**A támadott határozatok tehát azzal, hogy a panaszosok részére kötelezettségként írják elő a terület elhagyását és kiürítését, egyúttal az építmény bontására is kötelezi őket, az önálló ingatlan-tulajdonhoz való jogukat sérti.**

Egyértelműen megállapítható ennek tükrében, hogy panaszosok tulajdonjogának semmibe vételére, a terület eredeti állapotban való visszabocsátására - quasi önálló ingatlanának elbontására - történő kötelezés kártalanítási igény kizárásával szándékos károkozás, hisz a Magyar Köztársaság által az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jogától kívánja őket implicit módon megfosztani.

**A tulajdonhoz való jog tehát alkotmányos alapjog.** Az Alkotmánybíróság

gyakorlatában a tulajdonhoz való jog megítélése az alapjogok megítélésének sorsát osztja.

Jelen esetben az eredeti állapotba történő visszaállításra kötelezéssel (bontásra kötelezéssel) a panaszosok tulajdonjoga lényeges tartalmában szenved korlátozást, ami a gyakorlatban a fentebb írottak szerint a tulajdonjog elvonását jelenti. A tulajdonjog alapjogi jellegére tekintettel ezen korlátozást kizárólag törvény állapíthatja meg, ezzel szemben azonban a támadott bírósági ítéletek által jóváhagyotta **képviselő-testületi határozatnak az eredeti állapot visszaállítására kötelező rendelkezését a Fővárosi Közgyűlés rendeletére alapította. Az 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletének 12. § (1) bekezdése azonban ellentétes a Magyar Köztársaság Alkotmányának 13. § (1) bekezdésével.**

A Városfejlesztési Bizottság VA-18033/12/2008. számú, 2008. december 12-én kelt határozatában - mely a közterület használatát 2009. január 1. és 2010. december 31. közötti időszakra engedélyezte - az alábbiakat rögzítette: *“Az elmúlt fél évben tisztázódott, hogy a KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda KFT. Pesterzsébet területére vonatkozó forgalomtechnikai tanulmányterve szerint a Baross-Topánka utcai csomópont körforgalmúvá történő átépítése a pavilont nem érinti, lebontása az új forgalmi rend kialakításához nem szükséges.”* A jelen eljárás tárgyát képező határozat ugyanakkor egy újabb célról tesz említést (*“az Önkormányzat a területet más célra kívánja hasznosítani”*) azonban ezen újabb cél nem ismert senki előtt, és a támadott Kúriai döntés szerint. ennyi indoklás elegendő is annak okán, hogy a z Önkormányzat tulajdonosként rendelkezett a területtel - nem volt tekintettel azonban arra az érvelés, hogy az önkormányzati tulajdon feletti rendelkezés gyakorlása - a tulajdoni formák egyenrangúságának elve okán - nem sértheti mások, jelen esetben a panaszosok alapvető tulajdonosi jogosítványait.

A támadott határozatok és az azokban foglalt önkormányzati döntés sértik felperes tulajdonhoz fűződő alkotmányos alapjogát, jelentős jog- és érdeksérelmet, valamint vagyoni kárt okoznak, s mindezt egy ismeretlen “más cél” érdekében.

2./ Hivatkoztak és s továbbiakban is hivatkoznak panaszosok arra is, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Képviselő-testület a felperes közterület-használati engedélye tárgyában mérlegelési jogkörében hozta meg döntését. **A döntésének meghozatala során azonban az általa figyelembe vett szempontok, vagyis mérlegelésének szempontjai nem állapíthatóak meg, a hatóság a döntése okaként pusztán megjelölte a “más célt”.**

A Pp. 339/B. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

*“339/B. § Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.”*

Felperes által támadott határozat tehát azon okból is jogsértőnek minősül, mivel nem

felel meg a Pp. idézett rendelkezéseinek. Így a támadott ítélet sérti a panaszosok tisztessége eljáráshoz fűződő jogát, hiszen kötelező törvényi rendelkezés ellenére sem lehetnek mai napig tisztában azzal, hogy milyen érdek okán kívánják tulajdonukat és megélhetésüket elvenni.

3./ Hivatkozni kívánok továbbá arra is, hogy Tekintettel arra, hogy a pavilonok építménynek minősülnek, azok bontását az épített környezet kialakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Éptv.) 34. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének d) pontja építésügyi hatósági eljárás lefolytatásához kötött tevékenységként szabályozza:

*„34. § (1) Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.*

*(2) Az építésügyi hatósági eljárásfajták:*

*d) bontási,  
eljárás.”*

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi hatósági feladatokat első fokon a települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője látja el.

A támadott határozatot, amely az eredeti állapot helyreállítását - és ezzel a bontásra kötelezést - kimondja, Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete hozta meg, holott az épület elbontására kötelezés jegyzői hatáskörbe tartozik.

A Ket. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a közigazgatási szerv a hatáskörébe tartozó ügyben köteles eljárni.

*„20. § (1) A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.”*

A Ket. 121. § (1) bekezdésének b) pontja akként rendelkezik, hogy a jogorvoslati eljárásban a közigazgatási szerv döntését meg kell semmisíteni, ha az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe.


Fentiekre tekintettel álláspontom szerint jogszabálysértő a támadott határozat azon része, melyben a Képviselő-testület jegyzői hatáskörben eljárva felperest a felépítmény elbontására kötelezi.

Mindennek tükrében a támadott ítélet - mely jóváhagyta a korábbi döntéseket - sérti a jogbiztonság alkotmányos alapelvét is, hisz törvény által telepített hatósági feladatokat vont el azon közigazgatási határozat, amelynek felülvizsgálata során ezen tényt nem találták jogszabályba ütközőnek az eljáró bíróságok, holott a közigazgatási perekben feladatuk épp a törvényesség feletti örökös, a jogállamiság és a jogbiztonság elveinek érvényesítése lenne.



Budapest, 3 szeptember 2. napján

Tisztelettel:

  
[Redacted]  
[Redacted] gyv [Redacted]  
[Redacted] k [Redacted] n

[Redacted]  
[Redacted]  
tel./fax: 303-6739